

Anmeldelse Ulvig Kiær

Det vises til brev av 13.7.2010 der vi påklager til Trøndelag Statsadvokatembeter Deres saksavgjørelse av 24.6.2010 om å henlegge det anmeldte forholdet på grunn av bevisets stilling.

Vedlagt påklagingen var oppslag i Trønder-Avisa 1.10.2010 om den ulovlige veibyggingen. Der uttaler fagsjef Per Morten Bjørgum i Verran kommune at han ”ser vegbyggingen uten offentlig godkjenning som et alvorlig overtramp.” Distriktssjef i Ulvig Kiær, John Nesser, innrømmer ”at selskapet har fått en sak i fanget som er lite trivelig”. Han skylder på manglende kommunikasjon mellom grunneier og entreprenør –SB Skog som årsak til den ulovlige veibyggingen.

Som angitt i vår påklaging ville ytterligere begrunnelse bli ettersendt når vår advokat hadde mottatt kopisett av dokumentene og fått mulighet til å gå gjennom disse. Etter konferanse med advokaten har vi følgende anførsler:

Straffebudet som ligger nærmest i nærværende sak er skogbrukslova § 22. Denne lyder:

§ 22. Straff

Den som forsettleg eller aktaust bryt eller medverkar til brot på føresegnene i §§ 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14 eller 15, forskrifter gitt med heimel i desse paragrafane eller vedtak i medhald av desse føresegnene eller forskriftene, blir straffa med bøter eller fengsel i inntil eitt år.

Den som forsettleg eller aktaust bryt eller medverkar til brot på forskrifter gitt med heimel i §§ 4 tredje ledd eller 17 eller vedtak i medhald av desse forskriftene, blir straffa på same måte.

Straff etter første og andre ledd kan berre nyttast når brotet er vesentleg.

Det straffbare forhold er her bygging av veg, jf. § 7 som lyder:

§ 7. Vegbygging i skog

Bygging og ombygging av vegar til skogbruksformål kan berre gjennomførast etter løyve frå kommunen.

Planlegging, bygging og ombygging skal skje på ein måte som tek omsyn til viktige miljøverdiar og som sikrar landbruksfaglege heilskapsløysingar. Det skal leggjast vekt på å oppnå eit rasjonelt vegnett, der det også blir teke omsyn til den nytten vegen kan få for anna næringsverksemd knytt til landbrukseigedommane.

Departementet kan gi nærare forskrifter¹ om planlegging, godkjenning og bygging av skogsvegar og av andre anlegg og tekniske inngrep knytte til skogbruk.

Det gjøres oppmerksom på ”vesentelighetskravet” i § 22, siste ledd. Ved vurdering om handlingen er vesentlig, skal det i henhold til forarbeidende legges særlig vekt på omfanget av bruddet, virkningen av handlingen, og graden av utvist skyld.

Nærværende sak er henlagt på bakgrunn av bevisets stilling. Dette fremstår for oss som merkelig. Dette da det fremkommer av § 22, et krav om uaktsomhet, og man ser § 22 i sammenheng med § 4, som presiserer skogeiers ansvar.

Vi vil derfor presisere forholdet til § 4, og plikten til å påse at alle tiltak i skogen blir gjennomført i samsvar med lov og forskrift. Det presiseres videre i § 4, annet ledd, at skogeieren skal påse at alle som gjør arbeid i skogen retter seg etter loven og forskriftene.

Vi er derfor av den oppfatning at man har opptrådt uaktsomhet.

Vi mener at Ulvig Kiær må holdes ansvarlig for den ulovlige veibyggingen selv om det er en annen entreprenør som har utført selve arbeidet.

Det vil ha en meget uheldig signaleffekt om forholdet ikke blir gjenstand for straff. Det kan ikke være slik at man kan ta seg til rette og bygge vei og deretter søke om tillatelse i ettertid.

For Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag

Per Flatberg/s

Kopi: Trøndelag Statsadvokatembeter
Økokrim
Norges Naturvernforbund
Advokat Anders Kjøren, Steinkjeradvokatene