

Hustadvikas venner
6433 Hustad

Hustad, 5. oktober 2006.

NVE – Seksjon for energikonsesjon (KTE)
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

**Høringsuttalelse Fræna Vindpark (3. høringsuttalelse).
Tillegg til konsesjonssøknad, Versjon C – nytt forslag til
utbyggingsløsning, juni 2006.**

Hustadvikas venner viser til de tidligere innsendte høringsuttalelser, brev og underskriftslistes som er en del av denne høringsuttalelsen.

Hustadvikas venner har med overraskelse mottatt tredje forsøk på å realisere Fræna vindpark. Dette vitner om manglende respekt for folkestyret, for de tidligere innsendte høringsuttalelser og den enorme lokale motstanden mot prosjektet. En viser blant annet til folkemøtet på Bergset den 24. august 2006, der seksjonssjef Arne Olsen fra NVE også var tilstede. Omtale fra møtet i Romsdals Budstikke den 25.08.06, er vedlagt. Den lokale motstanden mot vindkraftanlegget, Fræna vindpark, har vært stor, og den øker. Dette viser at retorikken som har versert fra Statkraft, om at det var Havsul III motstanden i hovedsak var rettet mot, er fullstendig feil.

1. Hva er forskjellen i de 3 forsøkene på å få konsesjon for Fræna vindpark?

- a. Planområdet er det samme
- b. I Tilleggsopplysninger til konsesjonssøknad, august 2005, ble det fremstilt slik at vindkraftanlegget skulle utbygges med 27 (2,3 MW) vindturbiner, med en navhøyde på 70 meter, og rotor på 80 meter. Dette synes mindre omfattende enn Versjon C som har 7 vindturbiner med navhøyde på 85 meter og rotor på 100 meter, og 10 vindturbiner med navhøyde på 100 meter og rotor på 100 meter.

I Konsesjonssøknaden versjon C fremstilles det derfor som om høyden på vindturbinene er redusert. Dette må være direkte feil, da 5 MW vindturbiner ikke er inntegnet på kart, heller ikke visualisert med bilder i Tilleggsopplysninger av august 2005.

Versjon C, side 34, sitat:

”For å utnytte den kraftige vinden høyere oppe i luftlaget er det aktuelt å benytte relativt høye mølletårn selv dersom vindmøllene med laveste effekt blir valgt.”

Uansett hvilke mølletyper Statkraft velger, blir disse mer omfattende i Versjon C.

Videre på side 34, sitat:

”Ved de vindforholdene en har i Bud-Hustad-området vil man kunne bruke vindmøller som er klassifisert i IEC-klasse III. Denne typen vindmøller har stor rotordiameter i forhold til installert effekt, og vil kunne gi relativ høy produksjon selv med forholdsvis lave vindforhold.”

Her erkjenner Statkraft at det er relativt dårlige vindforhold i området Bud-Hustad for vindkraftanlegg.

- c. Da Tilleggsopplysninger av august 2005 var til behandling i Fræna kommune, var de tre vindturbinene nærmest Hustad i realiteten tatt bort. Viser i den anledning til møte mellom Fræna kommune og Statkraft før kommunestyremøtet, der Statkraft bekrefter dette, jfr. Romsdals Budstikke artikkel 19.11.05 "Kutter tre møller". Derfor har Versjon C ingen endring i forhold til bebyggelsen mot Hustad. De 17 vindturbinene Versjon C, er i hovedsak plassert som alternativ B5 (19 stk. 5 MW vindturbiner som omtalt i Konesjonssøknad januar 2005).
- d. Å plassere møllene 300 meter lenger fra Hustad, og 100-150 meter fra bebyggelsen i Vikan og Bergset, er i realiteten ingen endring.

Versjon C, del B side 7, sitat

"Visuelt sett fyller uansett møllene store deler av flatene på Hustadmyrene."

Versjon C, del B side 16, sitat

"Den visuelle virkningen av vindparken på nærliggende strekninger av planlagt turistvei er i det store og hele omtrent den samme i Versjon C som i B2, som begge har mindre visuell påvirkning her enn versjon B5."

Versjon B5 var ikke inne i Tilleggsopplysninger til konsesjonssøknad august 2005.

Versjon C, del B side 16, sitat

"Samlet sett er det likevel for versjon C begrenset hva man vinner ved å redusere navhøyden på de nordligste møllene med 15 meter, og det er neppe utslagsgivende for konsekvensgraden."

- e. Versjon C er stort sett lik B5 figur 7.6, men Versjon B2 er mindre synlig enn Versjon C, figur 7.5.
- f. Støykartet er omtrent likt for Versjon C og B2.
- g. Skyggekast og refleksblink er omtrent likt i Versjon C og B.
Versjon C, side 55 sitat
"Samlet sett vurderes konsekvensgraden for skyggekast versjon C som liten/middels negativ (-/--), det samme som for versjon B."

Konklusjon:

Endringene som er foretatt i Versjon C, er ubetydelige sett i forhold til tidligere versjoner av Konesjonssøknad og Tilleggsopplysninger til disse.

2. Fræna vindpark blir samme katastrofe for ørnebestanden som Smøla vindpark har vist seg å være.

Det spesielle med Fræna vindpark, er at vindturbinene er plassert midt i døgntrekket mellom hekkeområder og matfatet på Hustadvika.

Versjon C, del B side 39, sitat

”At konsekvensgraden fortsatt er såpass høy skyldes først og fremst at kollisjonsrisikoen for fugl, og spesielt havørn som har et stort døgntrekk gjennom området, fortsatt vil være stor.”

Dessverre mangler Statkraft forståelse for de skadevirkninger de påfører omgivelsene ved å etablere vindkraftanlegg. Dette viser prosjektleder Knut A. Mollestad i Statkraft sin uttalelse til Palmer Sjøholm da han tok opp havørnproblematikken på Vindkraftkonferansen på Veidholmen juni 2006. Mollestads kommentar var: ”Det må regnes med at det blir knertet noen ørn der også.”

Sangsvaner har området Hustad – Gule som sitt oppholdssted og beiteområde i perioder av året. Disse fuglene må også fly gjennom vindkraftanlegget på sine næringstrekk. Det er stor fare for at disse sangsvanene vil lide samme skjebne som havørnene.

I tillegg har vi alle de andre fugleartene som har sitt oppholdsted og hekkeområde innfor planområdet for vindkraftanlegget. Det er med fagkunnskap at Direktoratet for naturforvaltning har klassifisert Fræna vindpark for verstingen i landet å bygge ut.

3. Spesielt for strekningen Bud – Kristiansund N.

1. **Nasjonal turistvei** er på vent fra Bud til Kårvåg. Dette på grunn av planer om utbygging av Havsul IV og Fræna vindpark. Jfr. brev fra Statens vegvesen til NVE angående høring av Fræna vindpark datert 21.10.05.
2. Atlanterhavsveien, **Verdens fineste bilreise**, kåret av britiske The Guardian.
3. I konkurranse med Oslo Rådhus, Domkirkeruinene på Hamar og Ishavskatedralen i Tromsø, ble Altanterhavsveien kåret til **Århundrets byggverk**. Det var en storstilt markering lørdag den 27. mai der blant annet samferdselsminister Liv Signe Navarseter og vegdirektør Olaf Sjøfteland deltok.
4. **En reise i kulturminner** – kyststrekningen Bud – Kristiansund er utpekt av Miljøvernminister Helen Bjørnøy som ett av de tre første pilotene i dette programmet. *Over 70 veistrekkninger var med i konkurransen om denne gjeve utnevnelsen. Formålet er: ”Det nasjonale Verdiskapningsprogrammet handler om vern av kulturminner som grunnlag for styrkning av lokalsamfunn og næringsliv.”*

Tidens Krav skriver den 1. april 2006: ”For en kyst vi har! Etter å ha trålt nesten hver ei bukt og avstikker på strekningen Bud-Kristiansund, på jakt etter de 40 kulturminnene som er listet opp i Verdiskapningsprogrammet fylket har sett seg ut på Mørekysten, er jeg overveldet. Jeg bor på en kyst som har noe av det flotteste dette landet har å by på.”

5. Riksantikvaren har den 28. september tatt for seg ”**Sårbare kystlandskap og vindkraft**”. Der er strekningen **Bud – Vevang** ett av tre område i Møre og

Romsdal der vindkraftanlegg kan føre til store konflikter med kulturmiljø og kulturminner.

6. Direktoratet for naturforvaltning har klassifisert området der Fræna vindpark er planlagt – som det verste område i landet å bygge ut vindkraft (E-E-E).
7. Lonely Planet har i år utropt **Hurtigruta som den vakreste båtreisen i verden.** Hurtigruta går rett gjennom det planlagte vindkraftanlegget Havsul IV, og rett utenfor Fræna vindpark. Derfor har Hurtigruteselskapene planlagt sine seilinger slik at både sør- og nordgående passerer Hustadvika og Atlanterhavsveien mens det er lyst.
8. **Atlanterhavsveien** tilhører den unike turistveistrekningen **Kristiansund – Geiranger.** Geiranger er på verdensarvlisten, de norske fjordene har førsteplassen i 2004 som verdens beste reisested. I klartekst: De er minst ødelagt av menneskelige inngrep.

Konklusjon: Det finnes ikke en strekning i Norge som har så mange kvaliteter, og har fått så mange utmerkelse som den fra Bud til Kristiansund. Dette har ført til mangedobling av tilreisende i år.

4. Hovedkonklusjon.

Det er ikke noe annet område her i landet som har slike kvaliteter som området Bud – Kristiansund, og dette i tillegg til de andre konsekvenser, umuliggjør bygging av Fræna vindpark.

NVE må derfor avslå søknaden fra Statkraft Development AS datert 23. juni 2006.

Med vennlig hilsen

Hustadvikas venner (arbeidsutvalg)

Anne Marie Hegdal

Sigmunn Hestad

Palmer Sjøholm

Kopi: Fræna kommune