

Fra: Eikrem, Barbro
E-Post: barbro.eikrem@kpmg.no
Sendt: 03.07.2008 11:36:08
Mottatt: 03.07.2008 11:52:44
Til:
Emne: Olje og Energidepartementet

Anke angående Sak 200708130 Konsesjon gitt Haram Kraft

Jeg vil med dette anke vedtaket foretatt av NVE ved saksbehandler Lars Håkon Bjugan, hvor Haram Kraft har blitt gitt konsesjon til å bygge vindkraftverk på Haramsøy i Haram kommune.

Konsesjonen til tiltaket er gitt på tross av at:

- * Haram kommune ikke støtter tiltaket og sier nei til konsesjon
- * Direktoratet for Naturforvaltning (DN) påpeker at utbygging graderes til C (middels konflikt) både for miljø og kulturminner etter at enkelte tiltak har vært gjort for å bedre graderingen som i utgangspunktet var D (stor konflikt). Spesielt er konsekvensene for fuglelivet (toppskarv, havørn, hubro og vandrefalk) framhevet.
- * Statens Landbruksforvaltning etterlyser en bedre vurdering hvordan tiltaket vil påvirke muligheten til å påvirke reiseliv med basis i landbruksressursene
- * Riksantikvaren forutsetter en avventing av konsesjonsbehandlingen i påvente av en samlet vurdering av alle prosjekter i området
- * Naturforbundet i Møre og Romsdal mener planene gir uakseptable store inngrep. De ønsker å se flere saker i sammenheng
- * Norges Miljøvernforbund viser til at planområdet er merket som svært viktig i DN's naturbase og de tilrår ikke en konsesjon
- * Norsk Ornitologisk Forening uttaler at tiltaker er i strid med Norges erklærte miljømål hva gjelder ivaretagelsen av spesiell og verneverdig kystnatur, og de sier nei til konsesjon

Haram Kraft som har søkt om konsesjon, ble spurt på et folkemøte på Haramsøya om hva vindkraftverket ville kunne tilføre lokalsamfunnet som blir berørt av utbyggingen. Svaret var at de ikke kunne bidra med flere arbeidsplasser, verken i anleggsperioden eller senere i driftsperioden. Det beste de kunne tilby ville være kjøp av noen middager på den lokale kafeen. Dette svaret vitner om en arroganse i forhold til de berørte som er bekymringsverdig.

NVE har i sin begrunnelse for å vedta konsesjon blant annet uthevet følgende punkter:

- * Økt sysselsetting og næringsaktivitet (jeg viser til avsnittet over)
- * Vindkraftverket vil framstå som en attraksjon og påvirke utviklingen av reiselivet og derigjennom øke etterspørselen etter servicetilbud (til tross for at flere høringsuttalelser påpeker at konsekvensene for et naturbasert reiseliv vil være negative)
- * Den visuelle forurensingen for bosetting vil være minimal (til tross for at nærmeste vindturbin er ca. 400 meter i luftlinje fra nærmeste bosetting, og at NVE samtidig har avslått Havsul II og IV fordi de er visuelt dominerende)

NVE påpeker samtidig at konsekvensene for miljø, natur, fugleliv og reiseliv er negative, og at produksjonskostnadene for vindkraften i dette tiltaket blir for store til at det er lønnsomt. Økonomiske støtteordninger må til.

Min antagelse er at slike støtteordninger kommer fra skattebetalerne, og i dette tilfellet skal altså lokalbefolkningen som berøres av vindkraftverket på Haramsøya få lov til å betale to ganger. Gjennom å måtte leve med de miljømessige, naturmessige og kulturmessige negative konsekvensene utbyggingen fører med seg, og i rene penger i støtte til Haram Kraft.

Jeg ber om at saken vurderes på nytt, og at anken tas til følge.

Med hilsen

Barbro Eikrem

Herman Fossgt 19

0171 Oslo

#####

The information contained in this email and any files transmitted with it are confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed (or meant to be addressed to).

If you are not the intended recipient or the person responsible for delivering the email to the intended recipient, be advised that you have received this email in error and that any use, dissemination, forwarding, printing, or copying of this email or any action in reliance upon it is strictly prohibited and may be

unlawful.

If you have received this email in error please notify KPMG Norway IT function by telephone at +47 4063 9009 and delete all copies of this e-mail message and any attachments from all computers.

KPMG is neither liable for the proper, complete transmission of the information contained in this communication nor any delay in its receipt.

When addressed to our clients any opinions or advice contained in this email are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter.

#####

This E-mail message has been checked for computer viruses by KPMG.

#####