

Oslo 12.07. 2016

Til rovdyrnemnd 4 og 5 v/sekretariatet ([fmhepost@fylkesmannen.no](mailto:fmhepost@fylkesmannen.no))  
Kopi: [post@miljodirektoratet.no](mailto:post@miljodirektoratet.no), [fmoapostmottak@fylkesmannen.no](mailto:fmoapostmottak@fylkesmannen.no))

## Klage på vedtak om skyting av 8 ulver i Osdalsflokken

**Naturvernforbundet viser til vedtak gjort av rovviltnemnd 4 og 5 på fellesmøte den 21.06. 2016, der det bl.a. ble vedtatt å skyte Osdalsflokken på inntil 8 ulver. Naturvernforbundet klager med dette på denne delen av vedtaket.**

### Begrunnelse:

Klagen gjelder Fellessak 3-2016 lisensfelling utenfor forvaltningsområdet for ynglende ulv, Vedtak 2, kulepunkt 2 (Innenfor området benyttet av Osdalsflokken for forsøksvis ta ut hele denne flokken: 8 dyr.).

Vi viser til § 10. *Kvotepålegg for lisensfelling på gaupe, jerv, bjørn og ulv i rovviltforskriften*, som sier:

«Dersom vilkårene i forskriften § 7 er oppfylt, kan en rovviltnemnd fatte vedtak om kvote for skademotivert lisensfelling for å begrense veksten og/eller utbredelsen av en bestand av gaupe, jerv, bjørn og ulv. Felling kan bare gjennomføres dersom det ikke finnes annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning.»

I kommentarene til forskriften sies dette eksplisitt: «Lisensfelling er ikke jakt, men felling motivert ut fra behovet for skadereduksjon hjemlet i viltloven § 12, jf. definisjonen i forskriften § 2.»

Naturvernforbundet peker på at begrunnelsen for en kvote for lisensfelling av ulv skal være motivert ut fra behovet for skadereduksjon. Osdalsflokken lever i et område med minimal konflikt mellom ulv og beiteinteresser. Det er ikke dokumentert at ulvene i Osdalsflokken har skadet eller drept sau eller tamrein. Etter Naturvernforbundets oppfatning kan man derfor ikke påberope seg skademotivert lisensfelling på dyr i Osdalsflokken siden den ikke utøver skader jf. rovviltforskriften.

Naturvernforbundet kan heller ikke se at nemnda i sitt vedtak redegjør nærmere for det aktuelle skadepotensialet som kan begrunne en lisens, men viser til at begrenset antall sau er tatt av ulv i Hedmark, Oslo og Akershus i 2015. I områder med stabile revirmarkerende par av ulv er ikke tapene store. I beitesesongen 2015 levde det 6 familiegrupper med valper av ulv innenfor ulvesona. Samme år ble det erstattet 117 sau som tapt til ulv innenfor ulvesona. Ettersom det er ikke er dokumentert noe tap av beitedyr i leveområdene til Osdalsflokken, antar vi at nemnda viser til et skadepotensial utenfor område, eventuelt dit ulvevalpene vandrer. I vedtaket er det ikke søkt vist hvor utvandrede ulver fra Osdalsreviret etablerer seg, men det er ingen grunn til å tro at disse utgjør et skadepotensial. Hvis Osdalsvalpene følger det generelle mønstret vandrer de østover til Sverige, og vil ikke utgjøre noe skadepotensial i Norge. Naturvernforbundet har merket seg at myndighetene uttaler at det skal være en lav terskel for å felle ulv utenfor ulvesona. Det innebærer likevel at det


skal være en terskel for lisensfelling, og at denne må begrunnes i et skadepotensial. Vi kan ikke se at nemnda når det gjelder vedtaket om felling av Osdalsparet har vist et slikt skadepotensial.

Naturvernforbundet vil videre til at reviret til Osdalsflokken overlapper med reviret til Julussaflokken, og lisensfelling på de førstnevnte ulvene vil derfor bety en viss risiko for at det skytes individer i sistnevnte flokk. Dette er spesielt problematisk da Julussaflokkens ledertispe er et genetisk viktig individ, den eneste i sitt slag i Norge og en av svært få i Skandinavia. Å vedta lisensjakt som kan sette denne ulven i fare er svært bekymrende og i strid med den norsk-svenske avtalen om å gi slike genetisk viktige individer særskilt beskyttelse.

Det kan derfor etter vår oppfatning ikke åpnes for lisensjakt på Osdalsflokken fordi kravene som gjelder for å åpne for lisensjakt er til stede. I tillegg er det en risiko for at Norges viktigste ulv, ledertispa i Julussaflokken, kan bli skutt ved en feiltagelse. På bakgrunn av dette mener vi vedtaket er fattet på et feilaktig og ikke lovhjemlet grunnlag. Vi klager med dette på vedtaket.

Mvh

Naturvernforbundet



Arnodd Håpnes, fagleder naturmangfold