

NVE
Konsesjonsavdelingen

HØRINGSUTTALELSE – KONSESJONSSØKNAD OPO OG SANDVINVATNET – KRAFTVERK MED FLOMTUNNEL

Naturvernforbundet slutter seg til høringsuttalelsen fra Forum for natur og friluftsliv i Hordaland og konklusjonen i denne uttalelsen.

I tillegg har vi følgende kommentar:

Vårt utgangspunkt er Stortingets merknad i Innst. S 401 (2015–2016) om *Kraft til endring – Energipolitikken mot 2030* og avsnittet *Verneplan for vassdrag og flomforebygging*, der det forutsettes at konsesjonsbehandling «kun vurderes i de tilfeller der andre flomdempende tiltak er utprøvd, liv og helse står på spill og verneverdiene ikke vil påvirkes nevneverdig». En naturlig forutsetning var da at mulighetsstudiet for andre flomsikringstiltak skulle være ferdigstilt for å kunne inngå i en konsesjonsbehandling.

Det er sterkt kritikkverdig at NVE ikke har sørget for utredning av flomlukealternativet for lengst. Men når en utredning nå skal foreligge 30. mars, måtte en forvente at høringsfristen for konsesjonssøknaden ble utsatt, slik at en kunne få en samlet vurdering av flomdempingstiltakene. Naturvernforbundet anmodet både NVE og OED om utsettelse av høringsfristen, dessverre uten å bli hørt.

Proessen som nå kjøres, legger opp til at høringsinstansene ikke har tilstrekkelig informasjon om mulighetene for flomdemping uten kraftverk. Det er ikke noen god løsning at det legges opp til prosess der høringspartene eventuelt kan justere sin tidligere uttalelse.

Det skal trolig svært mye til før Odda kommunestyre endrer sitt vedtak, selv om det skulle vise seg at flomluke i Sandvinvatnet er et realistisk teknisk og økonomisk flomdempingssalternativ sammen med andre gjennomførte og planlagte tiltak.

Utover dette bør restaurering av naturlige flomdempere kunne gjennomføres, f.eks. fjerning av deponerte masser i Sandvinvatnet og tilbakeføring av elvemunninger som er blitt snevret inn.

Det omfattende flomsikringsarbeidet som NVE allerede har utført i nedre Opo, er beregnet på en 500-årsflom pluss klimapåslag. Ettersom et kraftverk i seg selv ikke vil ha noen flomdempende effekt som ikke andre tiltak vil kunne ha, faller uansett «fare for liv og helse» bort som begrunnelse for en eventuell kraftutbygging i Opovassdraget. Da det heller ikke er behov for et nytt kraftverk, kan vi ikke se at det finnes noen verdige argumenter igjen for å tillate kraftutbygging i dette verdifulle, vernede vassdraget.


Det er etter vårt syn åpenbart at verneverdiene i Opo forringes om flomtunnelalternativet blir gjennomført som foreslått i konsesjonssøknaden, og at tiltaket vil være i strid med Stortingets forutsetning om å ta vare på vernet. Elva blir i deler av året en ren sildrebekk, og da vil en ha liten glede av den flotte turveien som bygges.

De negative konsekvensene av utbygging for laks- og sjøørret er grundig dokumentert, og sommervassføringa må ligge langt høyere enn foreslått i konsesjonssøknaden dersom utbygging mot formodning skulle bli vedtatt.

For Naturvernforbundet er risikoen for spredning av tungmetallforurensningen i Sørfjorden et viktig argument mot flomtunnel, som må utredes bedre.

Naturvernforbundet mener det skal svært tungtveiende grunner til for å tillate inngrep i et vernet vassdrag, og slike grunner foreligger ikke for å bygge flomtunnel med kraftverk fra Sandvinvatnet til Sørfjorden.

Med vennlig hilsen
Naturvernforbundet



fagsjef