

**Landsmøte 2018**  
**Stavanger, 20. – 22. april**

**SAK 7**

**Naturvernforbundets**  
**prinsippprogram**

**Inneholder:**

- 1) Innsendte endringsforslag til prinsippprogrammet**

Forslag til ny tekst er understreket

Forslag til fjernet tekst er ~~overstrøket~~

Tekst som er uendret står uten formatering

<b>Forslag nr 1</b>	
Kapittel 2 linje 64	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Hallvard Birkeland</i>
<b>Legge til:</b>	
<p><u>Folkeleg mobilisering må til mot miljøødeleggingane</u> <u>Den globale miljøsituasjonen blir stadig meir alarmerande. Klimaet er berre den eine av fleire globale tolegrensar for miljøet, som no er i ferd med å bli kryssa. Det står tunge økonomiske prosessar og interesser bak denne utviklinga. For å stå imot og reversere den aksellererande miljøødelegginga, treng vi at breie lag av folket blir engasjert. Naturvernforbundet vil bidra aktivt til å byggje alliansar mellom folkelege organisasjonar og kampanjar for ein effektiv og rettferdig miljøpolitikk. Forbundet vil engasjere seg på arenaer der det er mogleg å byggje aksjonseinskap og mobilisere for ein slik politikk.</u></p>	
<b>Kort begrunnelse</b>	
Vi står i en stadig mer ekstrem situasjon, der klima og miljø er i ferd med å bli permanent ødelagt i aksellererende tempo. Som den viktigste miljøorganisasjonen i Norge, må Naturvernforbundet ha en strategi for hvordan denne kampen kan vinnes. Vi kan ikke bare fortsette å gjøre det vi pleier å gjøre; vi forsøke å bygge en folkebevegelse for klima og miljø.	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Forslaget er ivaretatt andre steder i programmet.	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 2</b>	
<i>Linje: 78-82</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Naturvernforbundet i Troms og Svein Lund, Ávjovárri</i>
<b>Endre:</b>	
<p>78 <u>Naturglede</u> 79 <u>Naturen er ei kjelde til glede og innsikt, som styrkar naturvernengasjementet. Naturglede er</u> 80 <u>ein viktig del av arbeidet til Naturvernforbundet. Vi vil at flest mogleg skal få glede seg over</u> 81 <u>naturverdiane vi vil ta vare på, at dei skal vere stolte over naturen dei har tilknytning til, og at</u> 82 <u>det enkle og nære friluftslivet blir teke vare på.</u></p>	
Endrast til:	
<u>Naturglede, naturkunnskap og naturbruk</u> <u>Ein viktig del av arbeidet til Naturvernforbundet er å arbeide for å styrke folk sin kontakt med naturen, Vi ønsker at alle skal få glede seg over naturen i nærområdet sitt, vere stolte over denne og ønske å ta vare på naturen både lokalt og globalt. Vi arbeider for å styrke kunnskapen om naturen på alle plan, i skoleverket, forvaltninga og i fritidsmiljø. Vi ønsker å styrke kunnskapen om korleis vi kan nytte naturen til mat, drikke, medisin, husflid og på anna vis, og vil arbeide for å ta vare på og føre vidare tradisjonell naturbruk, så langt det kan gjørast på økologisk forsvarlig vis.</u>	
<b>Kort begrunnelse</b>	

Naturglede kan være så mangt, (eks. motorisert ferdsel), derfor ønsker vi å utdype dette og å øke kunnskapen om bruk av naturen.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastet

**Landsstyrets begrunnelse:** Inndekt i andre deler av programmet. Se bl.a. linje 65, 183, 132 og 178.

**Landsmøtets vedtak:**

### **Forslag nr 3**

Linje: 128-130

Navn og lag til forslagsstiller: Naturvernforbundet i Troms og Svein Lund, Ávjovárri

**Endre:**

128 ... Omsyn til miljø og

129 rettferdig fordeling av ressursar må telje meir enn mål om økonomisk vekst og auka

130 frihandel.

Endrast til

Hovudmålet for internasjonalt samarbeid må ikkje vere økonomisk vekst og auka frihandel, men omsynet til miljøet og rettferdig fordeling av ressursar.

**Kort begrunnelse**

Mer presis formulering. Økonomisk vekst og frihandel er ikke ønskelig. Fokuset må først og fremst vektlegge omsynet til miljø og rettferdig fordeling.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes

**Landsstyrets begrunnelse:** Intensjonen i forslaget er ivaretatt andre steder i programmet. Mener forslaget er spissformulert slik at det blir en sak som går utover det Naturvernforbundet skal mene noe om.

**Landsmøtets vedtak:**

### **Forslag nr 4**

Linje: 132-134

Navn og lag til forslagsstiller: Naturvernforbundet i Troms og Svein Lund, Ávjovárri

**Legge til:**

132 Naturvernforbundet støttar og respekterer urfolk sine rettar, slik dei er felt ned i  
133 internasjonale avtalar som Noreg er tilslutta. Desse rettane må ligge til grunn for  
134 miljøpolitikken i både Noreg og andre land.

Forslag til tillegg:

I Noreg vil Naturvernforbundet støtte samane sin rett til å verne sine tradisjonelle bruksområde mot inngrep, og arbeide for respekt for lovvernet om samisk kultur, slik det kjem til uttrykk bl.a. i grunnlova §108 og naturmangfoldlova §§ 1, 8 og 14. Det må ikkje gjennomførast fleire større inngrep i område som er nødvendige for reindrift og andre samiske næringar.

**Kort begrunnelse**

Samiske rettigheter bør synligjøres bedre.

<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Mener intensjonen i forslaget er ivaretatt og at forslaget er for spissformulert.
<b>Landsmøtets vedtak:</b>

<b>Forslag nr 5</b>	
<i>Linje: 179</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Per Flatberg, Lørenskog</i>
<b>Nytt kulepunkt etter linje 179:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Det trengs påtrykk for å verne flere av de forslåtte områdene i forslag til Marin verneplan enn de syv som foreløpig er vedtatt. Marine verneområder er del av de nasjonale forpliktelser vi har om å følge opp konvensjonen for biologisk mangfold.</u></li> </ul>	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Inndekt andre steder i programmet, mangler tidløse formuleringer	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 6</b>	
<i>Linje: 179</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Styret i Stjørdal og Meråker lokallag</i>
<b>Legge til: Nytt punkt «mellom» 179 og 180</b>	
- <u>Utbygging av vindkraft skjer i dag uten noen samlet plan. Enkeltvis konsesjonsbehandling sprer vindkraftverk utover på svært uheldig måte. Tildeling av konsesjoner til vindkraftanlegg må stanses før det foreligger en samlet plan.</u>	
<b>Kort begrunnelse</b>	
Vi kan ikke ha vindkraftanlegg på hver fjelltopp, de må plasseres der de gjør minst skade. Avgjørelser tas ut fra mangelfull dokumentasjon av naturverdier, basert på allerede innsamlet materiale og noen få dager i felt. En samlet plan, med god oppfølging, vil bidra til bedre kartlegging og ivaretagelse av naturverdiene.	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Frykt for at dette kan slå negativt ut på arbeidet med NVEs plan for vindkraftutbygging.	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 7</b>	
<i>Linje: 180-182</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri</i>
<b>Endre:</b>	
<p><del>180 • Motorisert ferdsle i utmark og vassdrag må haldast på eit minimum, og unyttig</del>  <del>181 køyring må ikkje tillast. Langs kysten må ein sikre omsynet til sårbar natur og</del>  <del>182 moglegheita for gode naturopplevingar for folk flest.</del></p>	
Endrast til:	
<u>Naturvernforbundet vil forsvare hovudregelen at motorisert ferdsel i utmark normalt ikkje er tillatt. Vi arbeider for at dagens motoriserte ferdsel i utmark blir redusert, for å minske belastninga på</u>	

vegetasjon, forstyrning av dyreliv og friluftsliv. Løyve til motorisert ferdsel skal normalt bare giast til næringsverksemdar som reindrift og tradisjonell utmarkshausting, samt offentlig oppsyn. Det skal normalt ikkje givast løyve til motorisert turisme i utmark. Motorferdsel langs kysten må, med unnatak for næring og offentlig transport, avgrensast til saktegåande båtar med lita motorkraft.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes

**Landsstyrets innstilling:** Forslaget går for langt når det kommer til motorferdsel langs kysten.

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 8**

Linje 180-182      Naturvernforbundet i Troms

**Endre:**

~~180 • Motorisert ferdsel i utmark og vassdrag må haldast på eit minimum, og unyttig  
181 køyring må ikkje tillatast. Langs kysten må ein sikre omsynet til sårbar natur og  
182 moglegheita for gode naturopplevingar for folk flest.~~

Naturvernforbundet vil forsvare hovudregelen at motorisert ferdsel i utmark normalt ikkje er tillatt. Vi arbeider for at dagens motoriserte ferdsel i utmark blir redusert, for å minske belastninga på vegetasjon, forstyrning av dyreliv og friluftsliv. Løyve til motorisert ferdsel skal normalt bare giast til næringsverksemdar som reindrift og tradisjonell utmarkshausting, samt offentlig oppsyn. Det skal normalt ikkje givast løyve til motorisert turisme i utmark. Langs kysten må ein sikre omsynet til sårbar natur og moglegheita for gode naturopplevingar for folk flest.

Kort begrunnelse

Vi ønsker redusert motorisert ferdsel i naturen, men opplever at flere og flere får dispensasjoner fra loven.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes

**Landsstyrets begrunnelse:** Forslaget er i overkant detaljert

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 9**

Linje: 203-205      Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri

**Legge til:**

203 3.2 Stopp dei farlege klimaendringane  
204 Forbruk av fossile brensel, avskoging, forgifting og øydelegging av jordsmonnet og anna menneskeleg påverknad har ført til endringar i  
205 klimaet på jorda. Klimaendringane har alvorlege konsekvensar både for oss menneske og for

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes

**Landsstyrets begrunnelse:** Ikke relevant for temaet klimaendringer

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 10**

Kapittel 3.2 linje 218	Navn og lag til forslagsstiller: Hallvard Birkeland, Bergen
<b>Legge til:</b>	
<p>Klimatrugsmålet krev ei omfattande omlegging av heile økonomien på berre få år. Det er ikkje mogleg å gjennomføre denne utan at alle må leggje om livsstilen i større eller mindre grad. Dette kan berre skje om offentleg politikk legg til rette for det, slik at heile folket blir ein del av løysinga. Folk må vite at dei tar del i ein effektiv dugnad der alle må yte sin rettmessige del.</p> <p>Fornybar energi og energisparing kan ikkje erstatte fossile brennstoff raskt nok utan at alt fossilt får ein pris som speglar dei verkelege kostnadene desse har for menneska og naturen. Det må gjerast gjennom å leggje ei jamnt stigande avgift på alt fossilt. For at ei slik avgift ikkje skal ramme hardast dei med dårlegast råd, må den bli følgd av mekanismar som på ein forståeleg måte fordeler børa rettferdig.</p>	
<b>Kort begrunnelse</b>	
<p>Klimatrusselen pakkes stadig inn i en normaliserende og falsk optimistisk innpakning, enda det nå er usannsynlig at verden skal unngå farlig oppvarming. Samtidig er også NNV farlig nær å gjøre klimavennlig livsstil til et hovedsaklig personlig og moralsk spørsmål. Det er viktig å få fram at det må omfattende politisk tilrettelegging til for at den store mengden av oss skal gå over til en bærekraftig livsstil.</p> <p>En av de politiske endringene vi må få gjennomført, er at fossilt må få en riktig pris, ellers tar det alt for lang tid å fase det ut, og det fornybare vil bare utgjøre et tillegg til det fossile. Rettferdig fordeling av børa er nødvendig for å få folkelig støtte til nødvendig høy pris.</p>	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Forslaget heller i for stor grad mot en politisk fløy. Naturvernforbundet har allerede vedtatt politikk i en uttalelse om karbonavgift til fordeling.	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 11</b>	
Linje: 257-258	Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri
<b>Endre:</b>	
<p>257 • Bruk av kjemiske miljøgifter må <u>forbyast</u> <del>vere strengt regulert</del>, når det gjeld både innanlandsk bruk og</p> <p>258 import av varer som inneheld eller er produsert ved hjelp av giftige stoff.</p>	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Forslaget er for radikalt.	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 12</b>	
Linje: 278-280	Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri
<b>Endre:</b>	

278 ... Bruken av
279 skadelege stoff i jordbruk, skogbruk, <u>reindrift</u> , fiske og oppdrett må straks reduserast kraftig og så snart som råd avskaffast. <del>haldast på eit minimum og på sikt</del>
280 fasast ut.
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Minimalt med skadelige stoffer i reindriften
<b>Landsmøtets vedtak:</b>

### **Forslag nr 13**

<i>Linje 278-279</i>	<i>Naturvernforbundet i Troms</i>
<b>Endre:</b>	
278 omfang og korleis vi hentar ut matressursar, enten det er på land eller frå havet. Bruken av <sup>[L]</sup> <sub>[SEP]</sub>	
279 skadelege stoff i jordbruk, skogbruk, <u>reindrift</u> , fiske og oppdrett må haldast på eit minimum og på sikt <sup>[L]</sup> <sub>[SEP]</sub>	
280 fasast ut. <sup>[L]</sup> <sub>[SEP]</sub>	
<b>Kort begrunnelse</b>	
Vi ønsker reindriftsnæringen inkludert i teksten.	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Dette er ikke et reelt miljøproblem	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

### **Forslag nr 14**

<i>Linje: 298</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Svanhild Andersen og Anne-Karin Daniloff, Naturvernforbundet i Finnmark</i>
<b>Endre:</b>	
Fiskeoppdrett og kjøtproduksjon må i minst mogleg grad baserast på <del>fôr</del> <u>fôr</u> som kan gå	
<b>Kort begrunnelse</b>	
Korrekt skrivemåte	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Redaksjonelt	
<b>Landsmøtets vedtak:</b> Redaksjonelt	

### **Forslag nr 15**

<i>Linje: 301-303</i>	<i>Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri</i>
<b>Endre:</b>	
301 • Norsk landbruk må basere seg på lokale og miljøvenlege ressursar, og bruken av	
302 energi, <del>plantevernmidlar</del> og kunstgjødsel og importert kraftfôr må vere så låg som	
303 mogleg. <u>Bruk av giftstoff som dreper planter og dyr må forbyast.</u>	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Noen giftstoffer i landbruket er hensiktsmessig, enkelte er også tillatt i økologisk landbruk.	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

## **Forslag nr 16**

Linje: 317

Navn og lag til forslagsstiller: Svanhild Andersen og Anne-Karin Daniloff, Naturvernforbundet i Finnmark

### **Endre:**

Fiskeria må ta vare på primærproduksjonen i havet og ~~dei lågare ledda~~ alle ledd i

### **Kort begrunnelse**

«primærproduksjonen» i første del av setningen ivaretar dei lågare ledd, det er viktig med et balansert uttak/ingen ledd må overbeskattes.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Støttes

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 17a**

Linje: 319

Navn og lag til forslagsstiller: Svanhild Andersen og Anne-Karin Daniloff, Naturvernforbundet i Finnmark

### **Endre:**

Havet og fiskeressursane Havet og fiskeressursane, og hav- og kystområdene må vere underlagt nasjonal og internasjonal kontroll,

### **Kort begrunnelse**

Ikke bare fisken og havet må være underlagt kontroll, men også områdene den lever i.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes til fordel for 17b

**Landsstyrets begrunnelse:** Språklig endring i 17b

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 17b**

Linje: 319

Navn og lag til forslagsstiller: Landsstyret

### **Endre:**

Havet og fiskeressursane Havet, kystområdene og fiskeressursane, må vere underlagt nasjonal og internasjonal kontroll,

### **Kort begrunnelse**

Ikke bare fisken og havet må være underlagt kontroll, men også områdene den lever i.

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 17x**



Linje 319	Naturvernforbundet i Troms
<b>Legge til/endre/slette:</b>	
Havet og fiskeressursane, og hav- og kystområdene må vere underlagt nasjonal <del>og internasjonal kontroll</del> kontroll og følge internasjonale konvensjoner.	
<b>Kort begrunnelse</b>	
Presisering.	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Usikkerhet om utstrekningen av internasjonale konvensjoner	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 18</b>	
Linje: 322-325	Navn og lag til forslagsstiller: Svanhild Andersen og Anne-Karin Daniloff, Naturvernforbundet i Finnmark
<b>Endre:</b>	
<p>322: <del>Oppdrett må skje i lukka anlegg og ikkje forringe miljøet i dei hav- og fjordområda der</del></p> <p>323: <del>verksemda går føre seg. Dersom ikkje oppdrettsverksemda kan drivast utan ureining</del></p> <p>324: <del>og sjukdomsspreiing eller på ressursar som ikkje skadar naturmangfald eller</del></p> <p>325: <del>ressurstilfang andre stader, må omfanget av oppdrettsnæringa reduserast.</del></p> <p>Hele avsnittet foreslås fjernet og endret til:</p> <p><u>Oppdrett må drivast utan negativ påverknad og utan utslipp. Fiskeoppdrett må skje kontrollert i lukka anlegg og ingen former for akvakultur må forringe naturen og miljøet der verksemda går føre seg, eller der fôrressursane hentast. Avfall fra oppdrettet skal gjenbrukes.</u></p>	
<b>Kort begrunnelse</b>	
<p>Vi er jo helt enig i at vi skal kreve oppdrett av anadrome og marine fiskearter inn i lukkede anlegg, men som setningen er formulert nå, krever den også f.eks. skjell- og tareoppdrett inn i lukkede anlegg. Er usikker på om det er fornuftig? Oppdrett kan også tenkes å påvirke andre områder enn hav- og fjordområder, om det for eksempel gjeld landanlegg.</p> <p>Vi synes det er noe misforhold mellom å kreve null miljøpåvirkning av fiskeriene, mens oppdrett kreves i mindre omfang når det har negativ miljøpåvirkning. For slapt å kun kreve reduksjon i oppdrett dersom de ikke kan stanse sykdomsspredning og skader på naturmangfoldet. Vi foreslår å fjerne kravet om mindre omfang, dvs hele setningen.</p>	
<b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes	
<b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Mener landsstyrets forslag dekker godt nok	
<b>Landsmøtets vedtak:</b>	

<b>Forslag nr 18</b>	
Linje 322-325	Naturvernforbundet i Troms
<b>Legge til:</b>	
<p>322: <del>Oppdrett må skje i lukka anlegg og ikkje forringe miljøet i dei hav og fjordområda der</del></p> <p>323: <del>verksemda går føre seg. Dersom ikkje oppdrettsverksemda kan drivast utan ureining</del></p>	

<p>324: og sjukdomsspreiing eller på ressursar som ikkje skadar naturmangfold eller  325: ressurstilfang andre stader, må omfanget av oppdrettsnæringa reduserast.  Hele avsnittet foreslås fjernet og endret til for eksempel:  Oppdrett må drivast utan negativ påverknad og utan utslipp. Fiskeoppdrett må skje kontrollert i lukka anlegg og ingen former for akvakultur må forringe naturen og miljøet der verksemda går føre seg.  <u>Miljøvennligheten av de lukkede anlegg må vurderes utfra teknologi og lokalitet.</u></p>
<p><b>Kort begrunnelse</b>  Vi støtter Andersen og Daniloff sitt forslag men ser det nødvendig å presisere. Vi trekker dermed forslag 19 fra Troms til fordel for dette.</p>
<p><b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes</p>
<p><b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Er allerede ivaretatt</p>
<p><b>Landsmøtets vedtak:</b></p>

*Forslag 19 er trukket av forslagsstiller.*

<b>Forslag nr 20</b>	
Linje: 357-360	Navn og lag til forslagsstiller: Svein Lund, Ávjovárri
<p><b>Endre:</b></p> <p>357 • Ny fornybar energi må verke til å redusere forbruket av fossil energi. Samstundes  358 med energisparing må Noreg satse på ny fornybar energi, slik som bio- og solenergi,  359 bølge- og vindkraft og geovarme. Ved all utbygging må det takast særskilt omsyn til  360 naturmangfald, folkehelse, landskap <u>og naturbaserte næringer.</u></p>	
<p><b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastes</p>	
<p><b>Landsstyrets innstilling:</b></p>	
<p><b>Landsmøtets vedtak:</b></p>	

<b>Forslag nr 21</b>	
Linje 357-360	Naturvernforbundet i Troms
<p><b>Endre:</b></p> <p>357 Ny fornybar energi må verke til å redusere forbruket av fossil energi. Samstundes  358 med energisparing må Noreg satse på ny fornybar energi, <del>slik som bio- og solenergi,</del>  <del>359 bølge- og vindkraft og geovarme.</del> Ved all utbygging må det takast særskilt omsyn til  369 naturmangfald, folkehelse og landskap <u>og naturbaserte næringer.</u></p>	
<p><b>Kort begrunnelse</b>  Oppramsing er unødvendig. Naturbaserte næringer trenger særlig hensyn.</p>	
<p><b>Landsstyrets forslag til vedtak:</b> Forkastet</p>	
<p><b>Landsstyrets begrunnelse:</b> Kontroversielle spørsmål bør avgjøres av landsmøtet</p>	
<p><b>Landsmøtets vedtak:</b></p>	

## **Forslag nr 22**

Linje 424-425

Navn og lag til forslagsstiller: Naturvernforbundet i Troms og Svein Lund, Ávjovárri

### **Endre:**

424 konkurransekraft. Miljøutfordringane frå flytrafikken tilseier òg at trafikken og  
425 flyplasskapasiteten ikkje kan aukast, og trafikken må reduserast kraftig.

### **Kort begrunnelse**

Flytrafikk fører til stor forurensing i øvre luftlag.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Støttes

**Redaksjonskomiteens innstilling:**

**Landsmøtets vedtak:**

## **Forslag nr 23**

Linje: 456-458

Navn og lag til forslagsstiller: Naturvernforbundet i Troms og Svein Lund, Ávjovárri

### **Endre:**

456 • Alle typar industri og byggeverksemd, inkludert gruver, skal ha null avfall som mål.  
457 Restmassar og avfall skal prioriterast til produksjon og bygge- eller anleggsformål  
458 framfor bruk av nye råvarer. Overskotsmassar etter gruvedrift kan førast tilbake til gruva, men må ikkje opprettast ytre permanente deponi, og må ikkje deponerast i sårbare naturområde.

### **Kort begrunnelse**

Ytre deponier er for arealkrevende og forurensende.

**Landsstyrets forslag til vedtak:** Forkastes

**Landsstyrets begrunnelse:** Usikkerhet om hvordan vedtaket vil slå ut i kampen mot dumping av gruveavfall i sjø.

**Landsmøtets vedtak:**