

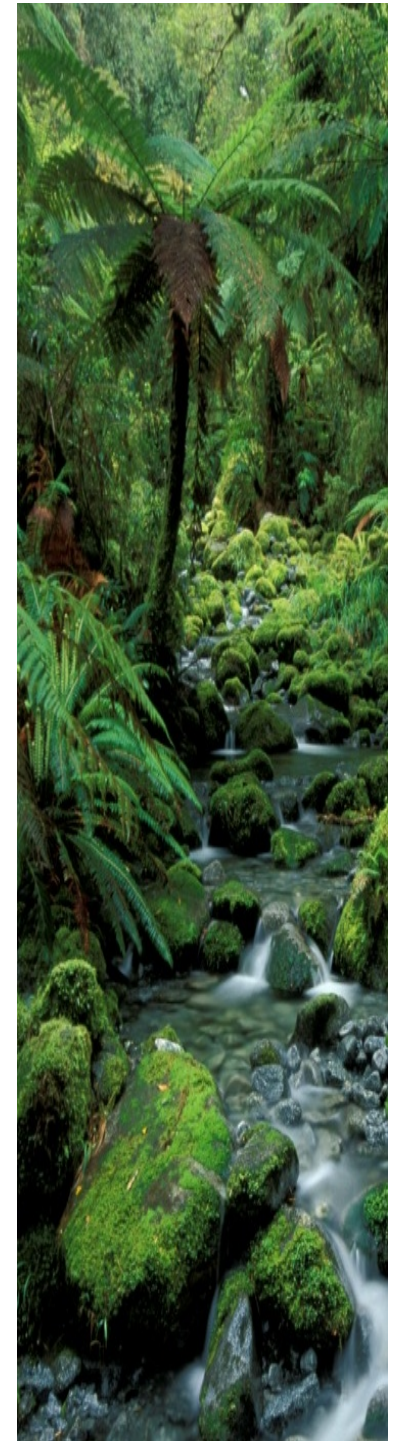
Redder vi regnskogen i klimaforhandlingene?

Nils Hermann Ranum
22. oktober 2010





Skograsering fører til utslipp av
milliarder av tonn CO₂



REDD som en ny utviklingsmodell



- Rike land bør betale for økosystemtjenester fra utviklingsland
- Paradigmeskifte for tropiske skogland:
 - Fra en tilstand hvor inntekt kommer fra skogødeleggelse...
 - ...til en tilstand hvor det å beskytte skogsområder skaper inntekter for skogenes innbyggere og landet forøvrig.
- “Kinderegg-effekten”: Bra for klima, biomangfold og skogavhengige folkegrupper



Hva må til for å sikre redusert avskoging?



Skogbevaring handler ikke fortrinnsvis om karbon, men om:

- **ny logikk**: belønning for bevaring; straff for ødeleggelse
- brede, deltakende **prosesser**
- **rettigheter** til skogområdene
- **forståelse** for skogens betydning for bio-mangfold og økosystemtjenester



Hva har skjedd siden Bali, desember 2007?



- Voldsom utvikling i REDD-debatten
- 'Redusert avskoging' kommet langt (sammenlignet med andre tema...)
- REDD-programmer i mange land
- FN og VB har store programmer
- Høy aktivitet blant NGOer, urfolk, investorer, interessegrupper
- Flom av pilotprosjekter



Hva har skjedd? (2)



- Alle viktige spørsmål oppe til diskusjon
 - Penger løser ikke alle problemer
 - Grunnleggende forhold i skogland må endres
- Likevel: Løsningen er ikke på plass
 - Viktige spørsmål uavklart
 - Interessesmotsetningene er klarere
 - Økende motstand – særlig i Latin-Am



Status i forhandlingene



- Fokus på karbon
- Avgjørende forhold redusert til gode intensjoner – biomangfold og rettigheter
- Fortsatt uenighet om noen sentrale spørsmål – inkl. finansiering



Norges rolle:



Verdensledende innenfor skog/klima
– forbløffende stor innflytelse:

- Overlegent største bidragsyter
- Redusert kløften u-land/i-land
- Skapt nye arenaer for diskusjon
- Lyttes til i internasjonale forhandlinger
- Nyskapende bilaterale avtaler

Stor mulighet til å påvirke hva REDD skal bli!



Status i virkeligheten:

1. Indonesia



- Samarbeidsavtale med Norge
- Store interne konflikter om skogpolitikk
- Sterke krefter vil fortsette tømmerhogst i regnskog og etablering av monokulturplantasjer
- Uklart hvem som "vinner"



Status i virkeligheten:

2. Papua Ny-Guinea



- Intakt regnskog, urfolk eier skogen
- Internasjonal pådriver for REDD
 - vil belønnes for skogbevaring
- Men REDD brukes i praksis for å svekke urfolks rettigheter
 - Utestenges fra prosessen
 - "Carbon cowboys" – lokalbefolkning tvinges til å gi fra seg rett til land
 - Lovverket svekkes



Status i virkeligheten:

3. Guyana



- Samarbeid med Norge
- Banebrytende avtale
 - fokus også på biologisk mangfold og urfolks rettigheter
- Sviktende kontroll undergraver i praksis menneskerettigheter



Status i virkeligheten



- "Kinderegget" kommer ikke av seg selv – store interessekonflikter
- REDD *kan* undergrave rettigheter og subsidiere miljøødeleggelser
- Avgjørende med strengere, forpliktende retningslinjer for REDD



Oppskriften for suksess i Cancún



Avgjørende at:

- Bevaring av naturskog og biomangfold blir reell hovedprioritet i REDD
– ikke subsidier til tømmerhogst og plantasjer
- Sikring av urfolks rettigheter må bli forpliktende
- Effektiv kontroll og rapportering på at dette gjennomføres



Oppskriften for suksess i Cancún (2)



- Nødvendig at redusert avskoging kommer *i tillegg til* reduserte klimagassutslipp i Nord – ikke i stedet for
- REDD må derfor ikke bli en del av et kvotemarked, men få annen finansiering

Norge *har* mulighet til å presse på for dette



Oppskriften for suksess i Cancún (3)



Dersom avgjørende problemer *ikke* løses:

- REDD sikrer ikke varig bevaring av regnskogen
- Økte konflikter
- Økende motstand mot REDD, særlig i Sør
- Bidrar ikke til å løse klimaproblemene





Regnskogfondet

Tusen takk!

www.regnskog.no