



Naturvernforbundet
i Buskerud

Martin Lindal
Bråtan 11
3022 Drammen
e-post: buskerud@naturvernforbundet.no
Tlf: 996 04 555

Drammen 12.4.2021

Intertek Certification AB
DNV GL

MIS-revisjon i Flesberg

MIS-revisjon foregår etter retningslinjer vedtatt av PEFC Norge 7.11.2018. Slik vi forstår det er retningslinjene utarbeidet sammen med Landbruksdirektoratet, som har utarbeidet tilsvarende retningslinjer, sist oppdatert 2.2.2021.

PEFC Norge har i e-post av 8.3.2021 bekreftet at gjennomføring av MIS-revisjonen er underlagt PEFC Norsk Skogstandard og at de dermed kan påklages.

Naturvernforbundet i Buskerud (NIB) mener at MIS-revisjonen i Flesberg ikke er gjennomført i tråd med retningslinjene og mener den er et brudd på PEFC Norsk Skogstandard.

Grunnlaget for MIS-revisjonen i Flesberg er en behovsrapport datert 1.6.2018 utarbeidet av Viken Skog v/Svein Dypsund. Vi har fått rapporten oversendt fra Statsforvalteren i Oslo og Viken og legger til grunn at det er den gjeldende behovsrapporten. Det er gjennomført skogbruksplan og MIS-revisjon for et felles takstområde som omfatter Flesberg og Sigdal kommuner. Selv om det er Viken Skog som har utarbeidet behovsrapporten, er slik vi forstår det også andre sertifikatholdere konsultert. Vi sender derfor klagen både til Intertek Certification AB og til DNV GL.

Noe av vår interesse for revisjonen ble utløst av at vi registrerte at områder i Flesberg med åpenbare nøkkelbiotopkvaliteter ikke var inkludert i den reviderte livsmiljøoversikten. De nye livsmiljøene er så vidt vi kan se ennå ikke publisert i Kilden, men vi har sett resultatene for en liten del av kommunen. På spørsmål til Viken Skog om hvorfor de nevnte områder ikke er definert som livsmiljø, svarte Per Hallgren i e-post av 13.10.20:

«Som tidligere nevnt så er MiS Flesberg 2019/2020 en revisjon. Det betyr at planleggere ikke går heldekkende hos skogeiere som har bestilt plan. Artsfunn, naturtyper oppsøkes for vurdering om det skal opprettes nøkkelbiotop. I tillegg blir potensielle områder med livsmiljøer man går ut fra er mangelfullt registrert tidligere oppsøkt. Skogeiendommer som ikke har bestilt plan blir ikke oppsøkt. Derfor vil det oppstå «hull». Når det gjelder livsmiljøet død ved så er det stort sett rikelig representert.»

Dette er så langt vi kan se ikke riktig. Områder med relevante artsfunn er åpenbart ikke oppsøkt og i Flesberg er livsmiljøet død ved absolutt ikke rikelig representert.

- I Flesberg utgjør livsmiljøene samlet 0,9-1,1 % av produktivt skogareal, avhengig av hvilket datagrunnlag man legger til grunn. Det er langt under referanseområdet (andre Numedal-kommuner) som har en dekning på 3,0 %. Underdekningen gjelder alle livsmiljøer, også liggende og stående død ved, hengselav og gamle trær.
- Behovsrapportens anbefaler at livsmiljøene «Rik bakkevegetasjon» og «Eldre lauvsuksesjoner» prioriteres, men ikke kontinuitetsmiljøene død ved, hengselav og gamle trær. Det sentrale argumentet for dette er at disse miljøene er godt representert i naturreservatet «Trillemarka-Rollagsfjell». Dette naturreservatet ligger delvis i Sigdal, men omfatter ikke noe av Flesberg. Flesberg har en meget lav andel naturreservater – kun 0,4 % målt i andel av kommunens produktive skogareal (rapporten oppgir 1,1 %, men det er feil – se lenger ned).
- *Selv om det i retningslinjene er åpnet for at man kan ta hensyn til livsmiljøer i naturreservater, mener NIB at den forståelse som er lagt til grunn i behovsrapporten er feil.*

Selv om det åpenbart er behov for å supplere med livsmiljøene «Rik bakkevegetasjon» og «Eldre lauvsuksesjoner», er det en så stor underdekning av andre livsmiljøer at det ikke kan begrunne at død ved, hengselav og gamle trær nedprioriteres, jf. ordlyden i retningslinjene. Det andre momentet er at naturreservatet Trillemarka-Rollagsfjell ligger i andre kommuner enn Flesberg og således ikke kan kompensere for manglende livsmiljøer i Flesberg. Vi henviser i denne forbindelse til boken «Biologisk mangfold i skog» (Norges skogeierforbund, 1996). Her poengteres det at landskapsplanleggingen må sikre at avstanden ikke må bli for stor mellom kontinuitetsbiotopene, slik at spredning av arter kan skje. Når man, som i Flesberg, samler nesten alle slik livsmiljøer i en annen kommunen, gjør man det stikk motsatte av det som anbefales.

NIB er kritiske til en utvikling hvor stadig mer av livsmiljøene konsentreres i naturreservatene. Den tolkningen som er lagt til grunn i behovsrapporten kan ende i absurde konstruksjoner hvor livsmiljøer langt unna den aktuelle kommunen kan begrunne at man ikke behøver å opprette livsmiljøer i kommunen. Vi vil utfordre både sertifiseringsselskapene, PEFC Norge og Landbruksdirektoratet på hvordan regelverket skal forstås.

I dag er vel omkring 3,9 % resp. 5,1 % av produktivt areal/totalt skogareal i Norge vernet. Når målet om 10 % vern blir nådd, antar vi 7,5-8 % av det produktive skogareal vil være vernet. Da kan det i høy grad tenkes at behovet for livsmiljøer i det produktive skogarealet utenom verneområdene vil bli lite med en slik tolkning. Effekten av det kan bli et skogbruk på 90 % av skogarealet med få restriksjoner. Er det virkelig tenkt å fungere slik?

- Som påpekt ovenfor er prosentandelen naturreservater i Flesberg oppgitt i rapporten misvisende. Dette har framkommet ved at man har delt totalareal i reservatene på totalt produktivt skogareal i kommunen. Det gir ikke mening da livsmiljøer skal opprettes i produktiv skog.

Vi har sett det samme i behovsrapporten for Modum. Her står det: «Vernet skogareal pr dato utgjør således 9,4 % av produktivt skogareal i Modum». Etter våre beregninger utgjør produktivt skogareal i reservatene i Modum 5,3 % av totalt produktivt skogareal i kommunen. Det er

åpenbart at det må få konsekvenser for vurderingen som gjøres. Det framstår langt på vei som triksing med tall for å tone ned behovet for å opprette livsmiljøer i ikke-vernet areal. PEFC Norge er enige i at det korrekte er å bruke produktivt skogareal i reservatene i beregningene, men mener det kan by på utfordringer å finne dette tallet på kommunenivå. Det kan imidlertid enkelt gjøres i **Skograpporten** under **Verktøyer** i «Kilden».

Med vennlig hilsen
Martin Lindal
Leder

Kopi: PEFC Norge
Landbruksdirektoratet

Vedlegg: Behovsrapport for Flesberg og Sigdal