



Naturvernforbundet i Finnmark
Finnmárkku Luonddugáhttenlihttu
Postboks 1176
9504 Alta

NORGES NATURVERNFORBUND

Norges vassdrags-og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo
e-post: nve@nve.no

26.10.2007

Høringsuttalelse fra Naturvernforbundet i Finnmark, Alta og sentralt angående melding om ny 420 kV-ledning Balsfjord- Hammerfest

Vi viser til melding fra Statnett om ny 420 kV-ledning mellom Balsfjord og Hammerfest og vil med dette gi våre kommentarer. Vi takker imidlertid for utsatt høringsfrist.

1. Vi lever bra uten å utvide LNG-anlegget på Melkøya.

I meldingen står det på side 10:

”Statoil planlegger videre å utvide LNG-anlegget i 2014, (Trinn 2 / ”Tog II”). Trinn 2 vil kreve ca. 300 MW elektrisk kraft som planlegges forsynt fra det norske krafnettet. Eksisterende 132 kV kraftnett nord for Balsfjord kan ikke forsyne LNG-anlegget med 300 MW forbruk. Nettet må derfor forsterkes med ny 420 kV-ledning fra Balsfjord til Hammerfest.”

Det er derfor tydelig at denne linjen bygges primært til å garantere strøm til Statoils utvidete LNG-anlegg. Strømmen tenkes transportert fra Troms til Hammerfest. Statnett vil bygge ny 420 kV linje. Dette vil innebære et stort naturinngrep. Etter vår mening er dette naturinngrepet så stort at det ikke kan forsvare utbyggingen.

Vårt hovedkrav er derfor at planleggingsarbeidet stanses.

Hvis derimot NVE bestemmer seg for å gå videre med planleggingen, har vi følgende krav:

2. Økt lokal kraftproduksjon

Det alternativet som gir minst naturinngrep, er at økt kraftbehov dekkes av kraftproduksjon nær Melkøya. Hammerfest energi har planer om et gasskraftverk med CO2 håndtering, det kan avløse Statoils anlegg. Med en slik økt produksjon i området blir behovet for linja mindre. Vi ber om at behovet for ei ny linje vurderes på nytt dersom Statoil/ Hammerfest energi gjør alvor av sine planer om økt produksjon.

Hvis dette ikke gjennomføres, men Statnett ønsker å bygge linje for å transportere strøm fra Troms, kommer punkt 3:

3. Utred alternative linjeføringer

Hverken jordkabling eller sjøkabling er tenkt utredet som alternativ. På Statnetts høstkonferanse i oktober 2007 uttalte Olje- og energiminister Åslaug Haga at: ”Vi skal ta økt hensyn til miljø, estetikk og lokalsamfunn.”¹ Disse ordene må følges opp aktivt når nye kraftlinjer skal utredes.

Det er flere grunner til at også jord- og sjøkabel bør vurderes.

1. **Reiselivet** ser ut til å bli den stadig viktigere næring i Finnmark. Flere og flere får øynene opp for øko-turisme. Den visuelle forurensningen med 30 – 40 m høye master er ikke noe godt trekkplaster.
2. **Rovfugl:** Nær Alta er linja tenkt lagt gjennom gammel furuskog som er viktige biotoper for storfugl, og gjennom hekkelokaliteter for rødlistet rovfuglart. Vi viser til uttalelsene fra Alta zoologiske forening og Rovfuglgruppa i Vest-Finnmark.

Følgende alternativer bør utredes:

- a) Sjøkabel så lang strekning som mulig (f eks ut Ullsfjorden eller Lyngenfjorden, og helt til Melkøya). Så vidt vi vet er max lengde for vekselstrøm sjøkabel ca 90 km. Da er det sikkert punkter man kan gå opp, underveis.
- b) Jordkabel deler av strekningen. Vi foreslår å følge E 6 deler av strekningen. Da blir det ikke ny anleggsvei over fjellet. Hvis man legger kabel langs E6 i Langfjorden, kan man legge sjøkabel fra Isnestofen til Hammerfest.
- c) En kombinasjon av sjøkabel, jordkabel og luftspenn.

Hvis man velger luftspenn deler av strekningen, bør ny linje gå i samme trasé som den gamle 132 kV-linjen. Vi antar det er teknisk mulig å henge 132-kV-kablene på de nye mastene. Én slik linje vil være litt bedre visuelt, enn å ha to parallelle linjer. Mastene bør flys inn (i deler) med helikopter, sånn at det ikke bygges anleggsvei langs hele linjen. Utgiftene med dette bør utredes.

4. Forurensere må betale

Et naturinngrep kan sidestilles med forurensning. Det er et anerkjent prinsipp at forurenseren skal betale. Derfor bør den som ønsker strømmen, Statoil, være med å betale for kostnader knyttet til å redusere naturinngrep til et minimum.

5. Forbedre overføringskapasiteten for vindkraft

En grunn til for å bygge linjen, er å forbedre overføringskapasiteten for vindkraft. Vi vil tro at det holder med en 132 kV-linje for å frakte strøm fra vindkraft. Disse linjene er mye mindre i størrelse, og derfor mindre skjemmende.

6. Styrke leveringssikkerheten for strøm til Finnmark.

Alta kommune er opptatt av at den nye linjen skal styrke leveringssikkerheten for strøm til Alta. Dette kan oppnås også hvis det legges sjøkabel til Melkøya. Da får man strøm dit, og man kan ruste opp eksisterende linjer fra Hammerfest til Alta.

¹ <http://www.senterpartiet.no/article48380.html>

7. Trase-valg

Trasealternativene ved Alta har alle store negative konsekvenser, enten for uberørt og sårbar natur og dyreliv, friluftsjnteresser og bebyggelse, blant annet områder med vernestatus. Trasen vider mot Hammerfest går over verneverdige våtmarksområder og avsatte friluftsområder. Dette er ikke akseptabelt.

Vennlig hilsen,

Jan Thomas Odegard
Generalsekretær
Norges Naturvernforbund

Dag T. Elgvin
Fylkesleder
Naturvernforbundet i Finnmark

Tore Bongo
Leder
Naturvernforbundet i Alta