



Oslo, 15. juni 2012

Olje- og energidepartementet

Høringsuttalelse til endring av forskrift om Energifondet

Naturvernforbundet og Natur og Ungdom viser til brev av 20. april 2012 om endring av forskrift om Energifondet og sender med dette våre innspill.

Naturvernforbundet og Natur og Ungdom er mot den foreslåtte endringen fordi den:

- Reduserer incentivene til energisparing
- Reduserer inntektene til Energifondet
- Gjør at de som kan få mest støtte fra Energifondet vil betale mindre enn i dag, mens de som får minst støtte betaler det samme

I tillegg er vi bekymret for at endringen er utredet for dårlig og kan gi andre negative konsekvenser. Grunnlaget for endringen som presenteres i høringsnotatet er veldig tynt og det argumenteres i liten grad for at endringen er nødvendig. Det skrives kun at «Virksomheter med stort energiforbruk synes å få en stor byrde med dagens ordning». Vi mener at den byrden enkelte virksomheter med høyt strømforbruk har med dagens ordning, ikke kan forsvare forslaget til endring. Disse virksomhetene er dessuten i en situasjon hvor de med dagens regelverk kan nyte godt av støtte fra fondet.

Reduserer incentivene til energisparing

Naturvernforbundet og Natur og Ungdom mener at kostnaden for energibruk bør påvirkes av forbruket. Med forslaget til endring vil ikke det totale forbruket ha noe å si for hva som betales til Energifondet for andre kunder enn husholdningene. Dermed vil det heller ikke være et incentiv for energisparing. Mens alle kunder i dag betaler 1 øre/kWh, vil forslaget til endring føre til at næringskunder betaler 800 kroner per år per målepunkt, uavhengig av det totale forbruket.

Selv om påslaget på nettariffen på 1 øre/kWh kun utgjør en liten andel av den totale energikostnaden, mener vi at det er et viktig signal at det skal lønne seg å spare energi. 1 kWh spart er mer verdt enn 1 kWh ny produksjon.

Energieffektivisering anses av Det internasjonale energibyrådet og FNs klimapanel som det viktigste tiltaket for å redusere klimagassutslippene. Selv om det meste av kraftproduksjonen i Norge er uten utslipp, vil lavere strømforbruk frigjøre strøm som kan brukes til å redusere utslippene i andre sektorer, f.eks. til opplading av elbiler og til bruk i kollektivtransporten. I tillegg er konsekvensene for naturmangfoldet vesentlig mindre av energieffektivisering enn av ny produksjon. Energieffektivisering i byggsektoren og industrien frigjør energi som kan brukes lokalt, uten at det nødvendigvis kreves omfattende nettutbygging.

Naturvernforbundet og Natur og Ungdom mener derfor det er uheldig å gå bort fra at alle kunder betaler 1 øre/kWh i påslag på nettariffen.

Reduserte inntekter til Energifondet

Som det står i høringsnotatet vil endringen kunne medføre tapte inntekter for Energifondet på om lag 135 millioner kroner. Det er en inntektsreduksjon på nesten 20 prosent. Forslaget betyr altså langt mindre penger til Energifondet gjennom nettariffen. Dette er penger som kunne vært brukt på f.eks. tiltak som er med på å redusere

energiforbruket i bygningsmassen og dermed sørge for at strømkunder, både i husholdningene og næringslivet, får en lavere strømregning.

I perioden 2002-2011 har Enovas støttenivå for energibruk i gjennomsnitt vært ca. 60 øre per kWh (Enovas resultatrapport 2011). 135 millioner ville dermed kunne redusert forbruket med over 200 GWh.

Med regjeringens klimamelding og klimaforliket i Stortinget vil det nå komme mer penger til et fond for klima, fornybar energi og energiomlegging. Dette er positivt. Fondet skal ha utgangspunkt i Enovas Grunnfond. Vi synes det er merkelig at samtidig som Stortinget er enige om økte bevilgninger til fondet over statsbudsjettet, legges det opp til reduserte inntekter fra en annen inntektskilde, nettariffen. Vi mener det er behov for mer penger til fondet og at Enova trenger alle de pengene de kan få for å satse både på fornybar energi, energiomlegging og ikke minst energieffektivisering.

Husholdningenes andel øker

Enovas utbetalinger fra Energifondet har nesten utelukkende gått til de største energiforbrukerne. Grensen for tilskudd er en årlig besparelse på 100 000 kWh. Med det nye forslaget vil innbetalingen til Energifondet reduseres for mange som har mulighet til å få penger til tiltak fra fondet, mens husholdningene som får svært lite tilbake fra fondet skal betale det samme. Næringsdrivende med forbruk under 80 000 kWh/år må betale mer.

I dag er det kun en liten andel av Enovas midler som brukes på tiltak i husholdningene. Med forslaget til endring vil husholdningenes bidragsandel til fondet øke i forhold til bidraget fra næringskunder. Vi er kritiske til at husholdningenes andel øker uten at de får mer tilbake fra fondet. Vi mener at en større andel av Enovas midler må brukes på tiltak som kan hjelpe folk å spare energi og gå over til miljøvennlig oppvarming.

Vi har tidligere foreslått at påslaget på nettariffen bør økes til 2 øre/kWh og at økningen går tilbake til energisparing i husholdningene. Vi mener det er feil vei å gå når det nå foreslås å redusere inntektene til fondet ved at næringskunder totalt sett skal få en lavere strømregning.

Med vennlig hilsen

(sign.)
Lars Haltbrekken
Leder Naturvernforbundet

(sign.)
Silje Lundberg
Leder Natur og Ungdom