

Klima og Forurensningsdirektoratet  
v/ Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Oslo/Tingvoll, 01/06-2012

## **Klage på tillatelse til utfylling på tildels forurenset sjøbunn for ny oljenæringrelatert dypvannskai, Husøya, Kristiansund.**

Viser til vedtak om tillatelse datert 7.5.12 til Husøya Næringspark AS for utfylling av masser for eiendomsutvikling og anleggelse av ny dypvannskai for oljeavfallsrelatert næring ved ytre Bolgleira på Husøya i Kristiansund kommune.

Naturvernforbundet har gått igjennom tillatelsen og fylkesmannens begrunnelse for vedtaket samt tiltakshavers søknad og grunnlagsmateriale.

Vi klager herved på Fylkesmannens vedtak om tillatelse til utfylling, med følgende begrunnelse:

1. Vi kan ikke se at forurensningssituasjonen i området og i de sedimentene som berøres av tiltaket er tilstrekkelig belyst i søknaden.

Dette gjør vurderinger rundt miljøfaren ved utfyllingen mangelfulle.

**a)** Søker og søkers konsulent Multiconsult nevner kun en kjent forurensningskilde i området, et kommunalt kloakkutslipp vest av tiltaksområdet. En rekke andre kjente potensielle forurensningskilder for miljøgifter i det umiddelbare nærområdet er utelatt, for eksempel asfaltverk, vedlikeholdsverksted med sandblåsing, notimpregnering, skipsvrak, fyllinger med urene masser, forurenset grunn og andre avrenningskilder. Se for eksempel forurensningskilder dokumentert i Kristiansund kommune sin miljørapport for Bolgvågen 2008.

**b)** Sedimentprøvene (6stk) tatt av Multiconsult i tiltaksområdet inneholdt særdeles lite finstoff, og er etter vår vurdering uegnet til å karakterisere eventuell partikkelbundet miljøgiftforurensning akkumulert i området. Vi viser her til at andre undersøkelser fra sedimentasjonsområder i henholdsvis Bolgsvaet og Bolgvågen i nærheten har vist betydelig forurensning med flere miljøgifter, deriblant PAH. Vi spør derfor om prøvetakingsmetode og -plassering i tiltaksområdet har vært god nok. Etter vår informasjon finnes bløtbunn med finstoff i utfyllingsområdet, både på grunna og på dypere vann og om den ikke er prøvetatt vil ikke søknaden gi et representativt bilde av sedimentforurensningen i tiltaksområdet. Det fremgår heller ikke av søkers rapport om hver enkelt analyserte prøve er sammensatt som en blandprøve fra flere grabbhiv slik Klifs sedimentveileder anbefaler.

## 2. Vi kan ikke se at relevante fiskeri- og havressursinteresser er vurdert.

I søknaden og dens grunnlagsrapport blir det feilaktig oppgitt at det ikke er kommersielle fiskeriinteresser tilknyttet tiltaksområdet, og søknaden er følgelig heller ikke forelagt fiskeridirektoratet eller fiskarlaget for uttalelse. Det er ifølge Fiskeridirektoratets kartsider et fiskefelt for aktive redskap i sjøen ikke langt utenfor tiltaksområdet. Etter vår informasjon dreier dette seg blant annet om teinefiske, linefiske og notfiske. Det er ikke grunn til å betvile at økt turbiditet og støy i sjøen i forbindelse med tiltaket, og skipstrafikk i området i forbindelse med tiltaksperioden, vil kunne påvirke fiskeriinteresser.

I tillegg er det åpenbart at påfølgende tenkt bruk av området som innskipsningskai for oljeindustriavfall berører fiskeriinteressene både i form av forurensningsrisiko og skipstrafikkmønster. Dette siste tilsier at fiskeriinteresser og havne- og kystmyndigheter i tråd med vanlig praksis mange steder langs kysten burde vært konferert i forbindelse med søknad og vedtak om utfylling for ny kai, og hørt blant annet i forbindelse med kunnskapsgrunnlag og vilkår.

## 3. Vi setter stor pris på at Fylkesmannen har vurdert søknaden utfra viktige prinsipper i den nye Naturmangfoldsloven. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om vurderingen av samlet belastning og kunnskapsgrunnlaget for den vurderingen er fyldestgjørende.

Et viktig prinsipp når man etter Naturmangfoldloven skal vurdere samlet belastning er at også påregnelig økt fremtidig belastning i området som resultat av vedtaket skal vurderes allerede ved første inngrep. Vi kan i Fylkesmannens vedtak om tillatelse etter forurensningsloven til utfylling for dypvannskai (første inngrep i videre utvikling av området) ikke finne noen vurdering av henholdsvis:

**a)** fremtidig belastning på havressurser og fiskerier, og bortfall av idag tilgjengelige sjøområder for allmennheten

**b)** fremtidig tilleggsbelastning for fuglefredningsområdet Fugløya når det etter det vi er kjent med er planlagt ytterligere liknende utfyllinger østenfor tiltaksområdet i årene fremover, samt nybygg på land, noe som vil forlenge anleggsvirksomheten utover denne enkeltstående tillatelsen.

**c)** fremtidig skipstrafikkmønster i området sin påvirkning på fugleliv og marin fauna. Utover støy og fysisk tilstedeværelse av skip i området vil ny dypvannskai gjennom økt skipstrafikk også åpne for blant annet ny miljøgiftforurensning fra utlekking av bunnstoff, risiko for akutte utslipp, risiko for propelloppvirvling av sjøbunn, og tilførsel av fremmede arter til området fra begrodd skipssider og eventuelt ballastvann. I tillegg kommer omsøkte eller påregnelige utslipp fra annen eksisterende eller planlagt virksomhet i nærheten.

**d)** fremtidig samlet belastning på registrerte verdifulle naturtyper tett ved tiltaksområdet, bl.a. Bolgleira, som en konsekvens av de sidene av tiltaket og påfølgende virksomhet som vil føre til endrete strøm-, bølge- og sedimenteringsforhold, kombinert med andre påvirkninger som forurensning.

#### 4. Om vilkårene i tillatelsen.

Generelt ønsker vi å stille oss bak fylkesmannens vurderinger hva gjelder behov for i tillatelsen å sette vilkår om å unngå arbeider i sjøfuglenes hekketid, og vi ser at vilkårene er gode også på en rekke andre punkt. Vi har imidlertid spesielle betenknings vedrørende formuleringen av følgende vilkår:

**a)** Turbiditetslogg. Her er vår erfaring fra liknende utfyllingsovervåking mange steder i landet at en slik logg må følges opp tett med kontroller fra godkjennings- og tiltaksmyndigheten da den ellers i svært liten grad respekteres med korrigerende tiltak fra tiltakshaver og entreprenør ved overskridelser. Vi vil derfor anbefale at det stilles krav om at turbiditetsloggen skal offentliggjøres for allmennheten samt oversendes fylkesmannen og kontrolleres ved gitte intervaller under arbeidene. Ved gjentatte brudd på vilkårene bør arbeidene stoppes helt.

**b)** Grenseverdi for turbiditet på 10NTU over referansestasjon. 10 NTU er relativt høyt sammenliknet med flere andre utfyllingstillatelser vi kjenner til, og ønsker derfor at denne blir revurdert. Det er selvfølgelig også kritisk hvor referansestasjon og hovedstasjoner for turbiditetsmåling er plassert, og hvor god oppetid målerne har. Vi har dessverre sett en rekke eksempler fra andre utfyllingssaker på planmessig eller teknisk svikt i måleroppsett, og det bør derfor settes særskilte vilkår for å unngå dette.

Vi noterer forøvrig avslutningsvis at det ikke er uvanlig med strømretning nordøstover fra tiltaksområdet og det må derfor kunne påregnes at partikler fra utlegging av løse masser fra splittlekter og tipping fra land vil drive rett inn i det tilstøtende sjøområdet for Fugløya naturreservat og dermed bryte med verneforskriften. Partikkelnedslamming kan føre til både taredød og skade på sjøgress og bunnfauna, og vil i tillegg kunne endre adferd hos fisk og sjøfauna.

Tillatelsen åpner etter vårt syn for en videre nedgradering av verne- og naturverdier i området, uten at dette er tydelig kommunisert i søknad og vedtak. Vi klager derfor og av ovennevnte grunner på tillatelsen og ber om at den trekkes tilbake og at vår klage gis oppsettende virkning på tiltak med utfylling på sjøbunn i området.

Om det skal gjøres utfylling i området, bør det være som en del av en større plan der samla miljøbelastning får en reell helhetsvurdering, og ikke bit-for-bit som i den her gitte tillatelsen med langt dårligere miljøstandard og konsekvensutredning enn man vanligvis ville forlange ved en samlet storutbygging av en ny oljebase midt oppi viktige naturverdier.

Klagen skjer i samråd med Naturvernforbundet i Kristiansund og Averøy.

Med vennlig hilsen



Per-Erik Schulze  
Fagrådgiver marin biologi  
Norges Naturvernforbund

Øystein Folden  
Fylkesleder  
Naturvernforbundet Møre og Romsdal