



Oslo, 04.06. 2010

Fylkesmannen i Troms
Postmottak@fmtr.no

VEDR. HØRING AV FORSLAG TIL LANDSKAPSVERNOMRÅDER I NAVITDALEN OG KVÆNANGSBOTN

Vi viser til mottatte høringsdokumenter og har følgende merknader til høringen.

Kvænangsbotn - Avgrensning og verneform

Stortinget har vedtatt at mangler i dagens skogvern skal søkes gjennom ført gjennom nasjonalparkplanen samt har vedtatt at man skal søke å bruke statens grunn for å øke skogvernet. Vi viser til Stortingets behandling av St.meld. nr. 25 (2003-2004) "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand", hvor det ble det gjort følgende vedtak i Energi- og miljøkomiteen:

«Flertallet mener derfor at offentlig eide skoger må brukes aktivt for å øke vernearealet, i tillegg til frivillig vern av privat eide skoger.»

Stortinget har i forbindelse med behandlingen av St.meld. nr. 25 (2002-2003) "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand", bestemt at en skal søke å fange opp manglene i dagens skogvern gjennom nasjonalparkplanen. Det heter: *"I nasjonalparkplanen vil arronderingsmessige behov ofte være en viktig begrunnelse for at skog foreslås inkludert, men slik skog kan ha viktige biologiske verneverdier og kan da bidra til å oppfylle mangler ved skogvernet. Regjeringen vil vektlegge at gjennomføringen av nasjonalparkplanen bør bidra til å dekke viktige mangler som er identifisert ved evalueringen av skogvernet (vår understrekning)".*

Med bakgrunn i bl.a. dette er det i Troms gjennomført registreringer i Kvænangsbotn og det er her avgrenset et område (Njemenjaikojohka) som har fått verdien **. Det sies i områdebeskrivelsen:

"Grensa mot nord er noe mer vilkårlig satt og krysser gjennom skogspartier. Denne grensa er trolig trukket slik, da områdene nordover har blitt undersøkt tidligere (Jacobsen m fl. 2004). (...) artsmangfold. Området verdisettes til å være av regional verdi. I forbindelse med verne vurdering, bør ikke området vurderes isolert. Som det vises her og i tidligere undersøkelser, så har tilstøtende områder til dels store naturverdier. Det virker derfor naturlig å vurdere et langt større verneområde."

Norges Naturvernforbund finner det underlig og beklagelig at Fylkesmannen i Troms ser ut til å fremme et verneforslag som ikke tar vare på disse verdiene eller å følge vedtatte retningslinjer ved å foreslå landskapsvern med bestemmelser for landskapsvern som ikke er forenlig med skogvernverdier.

Vi anbefaler derfor primært at det de deler som er registrert eller omtalt som verneverdige eller potensielt verneverdige i forbindelse med NINAs skogvernregistreringer eller registreringer i skog i forbindelse med vernearbeidet for Kvænangsbotn, tas ut av vernearbeidet for Kvænangsbotn og overføres til skogvernearbeidet. Slik kan naturverdiene sikres og Stortingets forutsetninger følges opp.

Vi vil subsidiært støtte det største verneomfanget (Alt. 1), men dette er avhengig av at det etableres forskrifter og retningslinjer for skogsdrift som forbyr hogst av skog registrert som vernverdig av NINA (både hele lokaliteten Njemenjaikojohka og kjerneområder) samt områder med skog som det i rapporten fra Jacobsen m fl. påpeker har verneverdier knyttet til skog. Dette er nærmere presisert under forskrifter.

Forskrifter

Det heter i høringsdokumentet at *"i furuskogsområdene i Kvænangsbotn er det registrert en rik fauna av trelevende biller"*. Hvordan tenker fylkesmannen at disse verdier og andre verdier avhengig av liggende død ved (sopp, lav og hakkespetter) skal sikres når det samtidig åpnes opp for å utnytte tyrirøtter, gadd og hogst av furu? Dannelse av død ved er en prosess som tar svært lang tid i slike skoger, og en rekke arter er truet av brudd i kontinuitet av slike elementer.

Vi er prinsipielt i mot bruk av tyrirøtter da død ved er kritisk faktor for mange rødlistearter. Er læger og gadd også definert som tyrirøtter? Det må i alle fall som et minimum presiseres tydelig at det kun evt. er stubber fra hogststubber og ikke naturlig skapt gadd og læger som kan utnyttes, ei heller gamle hogststubber som ofte var høyere enn dagens og dermed er viktig for det biologiske mangfoldet, som for eksempel flere lavararter.

Det heter under 2.4 *"urskogslokker, viktige viltområder og viktige områder for biologisk mangfold skal ivaretas"*. Dette betyr i praksis at det ikke kan hogges i slike områder da hogst ødelegger verdier knyttet til forskjellige elementer av død ved og kontinuerlig tilførsel av død ved. Det kan ikke påstås at dette kan kombineres med hogst, unntaket er fjerning av introdusert gran. Det må derfor slås fast at det ikke tillates noen form for hogst i NINAs lokalitet Njemenjaikojohka, el heller i andre områder hvor det er funnet gammel skog. Noe annet vil også stride med formålet med vernet. Det heter: *"ta vare på særpreget flora og fauna"*. Billefaunaen er avhengig av særlig furu ikke hogges. Det er på tross av få undersøkelser, dokumentert slike arter. Undersøkelser i Dividalen viser videre på at det også i Kvænangsbotn finns et ennå ikke kjent mangfold av biller og andre insektsarter avhengig av gammel skog i.

Vi går i mot at det tillates adgang til transport av tømmer og annen transport av skogsvirke.

2.3. Ved evt. tillatelse til vedhogst, må det kun evt. aksepteres at det hogges bjørk. Ordlyden er også upresis. Under ordlyden: " (...) og døde trær som preger landskapet." Menes det med dette kun at enkelte døde trær preger landskapet, eller alle døde trær? Alle døde trær preger landskapet og særlig furugadd. T.o.m. norsk forening for ved (www.norskved.no) har klart uttrykt at man ikke hogger gadd til ved. Og det er nettopp i døde trær at det største mangfoldet av biller finnes, arter som er en sentral del av formålet av vernet. Det må ikke tillates at døde trær kan hogges.

2.5. Vi vil på det sterkeste gå i mot denne bestemmelsene som må i sin helhet fjernes. Spesialemner er ofte store særegne trær som preger landskapet og bestemmelsen er i direkte opposisjon til formålet med vernet.


Mangler i høringsdokumentet.

I høringsdokumentet og i litteraturlisten nevnes ikke NINA sine skogregistreringer. Vi finner det underlig at sentrale registreringer og vurderinger i viktige rapporter ikke framkommer i høringen, for eksempel Biofokusrapport 2008-2 og NINA rapport 278, se også <http://borchbio.no/narin/>.

Navitdalen

Vi støtter vern av det største vernealternativet.

Mvh
Norges Naturvernforbund



Arnodd Håpnes
Fagleder naturmangfold