



Til: Statsforvalteren i Oslo og Viken
v/Ringerike kommune, postmottak@ringerike.kommune.no

Kopi: Løvenskiold Skog v/postmottak og v/Magnus Rydning
Ringerike kommune v/saksbehandler Arvid Hagen
Statsforvalteren i Oslo og Viken, v/klima- og miljøavdelingen

Søndre Sandås, 5. juli 2023

Klage på godkjent hogstsøknad, gbnr 15/1 i Ringerike kommune

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) påklager med dette Ringerike kommunes vedtak datert 19.6.2023 om godkjenning av hogst på gnr 15, bnr 1 i Ringerike kommune, og endringsvedtak for bestand 252464 datert 20.6.2023. Klagen anses med det å være rettidig innsendt. **Vi ber om at klagen gis oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42.**

Kommunens vedtak lider av to saksbehandlingsfeil, hvilket underbygger behovet for umiddelbart å gi klagen oppsettende virkning.

HVA KLAGEN GJELDER

1. Vedtakene inneholder ingen vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper, jf. naturmangfoldloven § 7 og er dermed ugyldig.
2. Vedtakenes omtale av kunnskapsgrunnlaget (naturverdiene i området) er direkte feil og mangelfullt. Manglende omtale av og vurdering av kjente naturverdier må antas å ha innvirkning på vedtaket, som dermed er ugyldig.
3. Vedtaket 20.6. omgjør tidligere vedtak datert 19.6. for område 252464, med bakgrunn i innspill fra skogeier om hensyn i en registrert naturtype med A-verdi. Imidlertid ligger den aktuelle naturtypen i områdene 252464 og 254462. Det nye vedtaket medfører således ingen beskyttelse for naturverdiene i den delen av naturtypen som ligger i bestand 254462, og utilstrekkelig beskyttelse av naturtypen totalt. Både dette nye vedtaket og vedtaket av 19.6. må forkastes.
4. Godkjenningen av hogst i områdene 252464 og 254462 innebærer hogst i nasjonalt viktig naturtype (A-verdi). Hogst i naturtypen vil være i strid med naturmangfoldloven §§ 4-6, skogbruksloven § 4 og forskrift om bærekraftig skogbruk § 3 og må derfor nektes med hjemmel i markaforskriften §7, som gir kommunen hjemmel til å nekte hogst som vil medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet.
5. Område 252464 har tilsvarende naturkvaliteter utenfor som innenfor naturtypen, særlig i de østre delene og klagepunkt 4 gjelder tilsvarende for dette området.
6. Området består av verdifull gammelskog, og utgjør en del av et sammenhengende skogområde foreslått for vern. Omsøkt hogst vil foruten direkte

forringelse av naturtypen også medføre ytterligere fragmentering av gjenværende gammelskog utenfor naturreservatene i Marka.

7. NOA stiller spørsmålstegn ved om det er gjennomført MiS-registrering i området og krever at det må framlegges dokumentasjon fra MiS-registreringen for bestand 252464, 254462 og 255464.

Konklusjon: NOA krever at godkjenningen trekkes tilbake for den delen av hogstmeldingene som berører den registrerte naturtypen, inkludert områdene øst for denne innenfor bestand 252464 og 255464.

UTDYPNING

1. Vedtaket inneholder ingen vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper, jf. naturmangfoldloven § 7 og er dermed ugyldig.

Vi siterer fra kommunens vedtaksbrev datert 19.06.2023:

*«Vurdering, naturmangfoldsloven §8-12
Det er gjort søk i Kilden (NIBIO), og det er ikke gjort spesielle funn eller artsobservasjoner på omsøkt areal, men deler av hogstarealet er merket som naturtype "gammel granskog". Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være oppfylt. Ytterligere vurdering etter nml. §§ 8-12 gjøres derfor ikke.*

Naturmangfoldloven § 7 krever at vurdering av lovens §§ 8 til 12 skal fremgå av beslutningen. Uten slik vurdering er vedtaket ugyldig.

I dette tilfellet oppgir kommunen at omsøkt hogst omfatter en registrert naturtype, men ikke hvilken naturtype det gjelder (ingen link til faktaarket) og ikke hvilken verdi lokaliteten har. Det er opplagt relevant for vedtaket hvordan kommunen vurderer at hogst i naturtypen vil påvirke økosystemet (nml. § 10), hvordan kommunen vurderer vilkår om alternative driftsmetoder (nml. § 12) og om tiltakshaver skal belastes kostnadene (tap av tømmerverdi) ved å avstå fra hogst i hele eller deler av naturtypen (nml. §11).

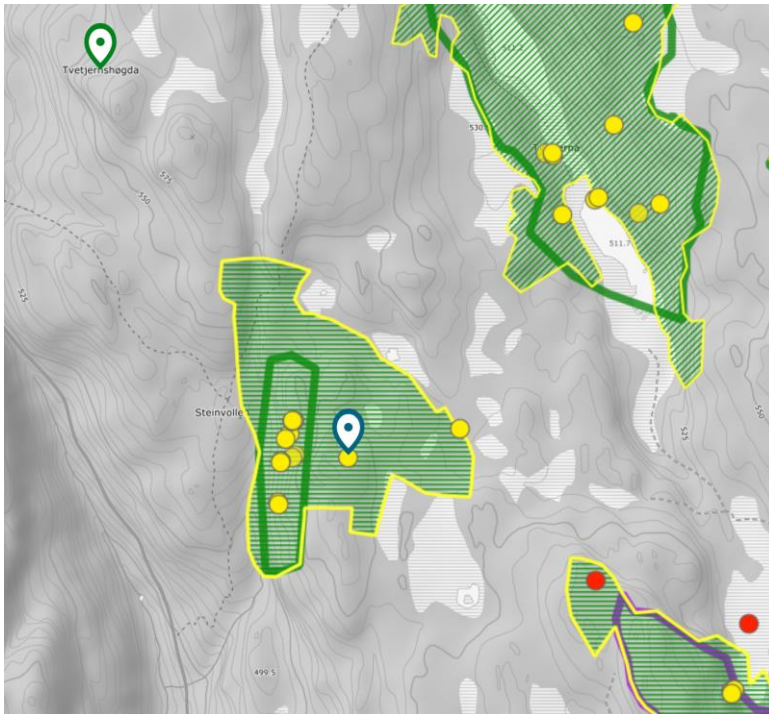
2. Vedtakets omtale av kunnskapsgrunnlaget (naturverdiene i området) er direkte feil og mangelfullt.

Vi siterer igjen fra kommunens vedtak:

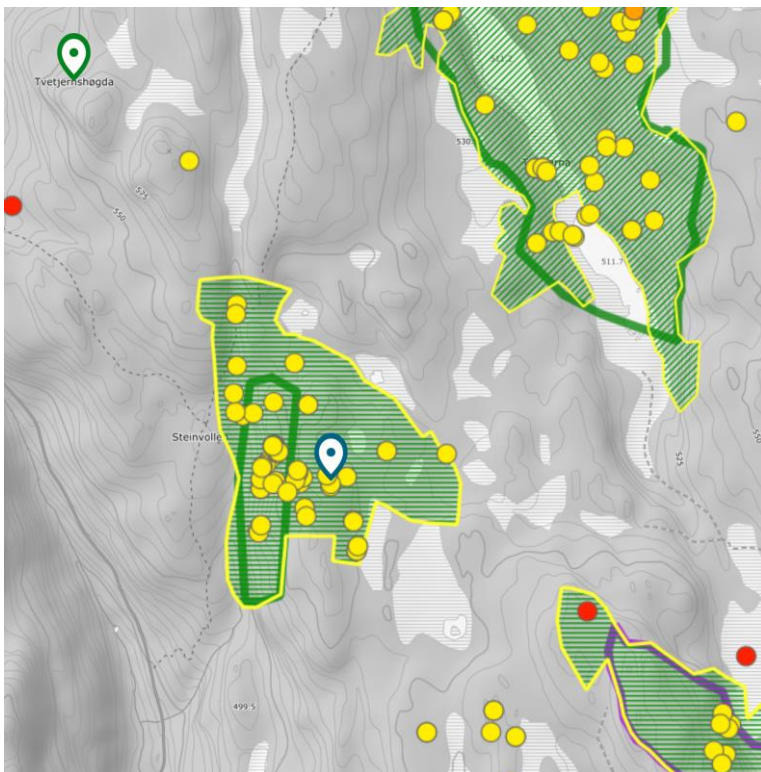
«Det er gjort søk i Kilden (NIBIO), og det er ikke gjort spesielle funn eller artsobservasjoner på omsøkt areal, men deler av hogstarealet er merket som naturtype "gammel granskog". Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være oppfylt. ...»

A. Vi stiller oss spørrende til kommunens søk i Kilden, og kommunens kriterier for «spesielle funn eller artsobservasjoner», da det finnes omfattende registreringer av rødlistearter i området, tilgjengelig i Kilden.

Søk på «arter i skog» viser to treff av trua arter (lappkjuke og melldråpelav) i naturtypen, utenfor skogeiers utvalgte livsmiljø:



Søk som også inkluderer rødlistekategorien «nært truet» viser funn av en rekke rødlistearter utenfor livsmiljøet, men innenfor naturtypeavgrænsningen; gubbeskjegg, kort trollskjegg, sprikeskjegg, svartsonekjuka, rynkeskinn. Flere av artene er funnet på flere lokasjoner i naturtypen.



Omfanget av funn av rødlistede arter i naturtypen er vesentlig informasjon som er utelatt fra kommunens omtale av kunnskapsgrunnlaget.

B. Kommunens manglende omtale av den registrerte naturtypen må antas å ha hatt innvirkning på vedtaket som derfor er ugyldig.

Kommunens vedtak inneholder ikke informasjon om at naturtypen er registrert som «nasjonalt viktig» (A-verdi)¹.

Kommunens vedtak inneholder heller ingen omtale av at det i naturtypebeskrivelsens skjøtselsråd heter:

«Det finnes ingen skjøtselsbetinga naturverdier i lokaliteten og de kartlagte naturverdiene er ikke avhengig av skjøtsel for å opprettholdes og videreutvikles men er avhengig av kontinuerlige naturlige prosesser. Enhver form for hogst vil redusere lokalitetens forekomst av gamle og yngre trær og dermed også den framtidige rekruttering av dødved og gamle trær, samt vil redusere lokalitetens lokalklima.»

Konklusjon: Vedtakets betydelige mangler hva gjelder informasjon om og vurdering av registrerte naturverdier må antas å ha hatt innvirkning på vedtaket, som derfor er ugyldig.

3. Mangelfull angivelse av bestand som omfatter naturtype av A-verdi

Skogeier oppgir i sitt tilsvaret til den opprinnelige godkjenningen at det ønskes endring av søknaden for et bestand. Videre at man søker om selektiv hogst av halve volumet innenfor naturtypen. Naturtypen omfatter imidlertid to bestander (252464 og 2444629). Kommunen har i sin nye tillatelse gitt tillatelse til selektiv hogst med vilkår i det ene bestandet, men ikke gitt tilsvarende føringer for det andre. Både selektiv hogst og skjermstilling/bledding er uakseptable tiltak i en naturtype med A-verdi – og særlig med verdiene knyttet til gammel skog, gamle trær og død ved.

Konklusjon: Kommunens saksbehandling hva gjelder driftsform i naturtypen virker tilfeldig og vedtaket er uten begrunnelse for hvorfor skogeiers endringsforslag er akseptabelt.

4. Hogst i naturtypen vil være i strid med naturmangfoldloven §§ 4-6, skogbruksloven § 4 og forskrift om bærekraftig skogbruk § 3 og må derfor nektes med hjemmel i markaforskriften § 7.

Hogst i gammel granskog i kategori nasjonalt viktig (A-verdi) vil gjøre det vanskeligere å nå forvaltningsmålene for naturtyper og økosystemet (nml. § 4), forvaltningsmålene for arter (nml. § 5) og planlegging av hogst i slike naturtyper representerer et villet brudd med aktsomhetsplikten (nml. § 6).

Hogst i artsrik, naturskogliknende gammelskog innebærer både en umiddelbar og langsiktig forringelse og svekkelse av området økologiske betydning, all den tid artsmangfoldet knytter seg til kontinuitet i gamle trær, død ved og lokalklima som alle påvirkes negativt av hogst. Omsøkt hogst bryter derved også med skogbruksloven § 4 («Skogeigaren skal ha oversikt over miljøverdiane i eigen skog og ta omsyn til dei ved gjennomføring av alle tiltak i skogen. Slike omsyn kan føre til at nokre tiltak i skogen ikkje kan gjennomførast.»), jf. også bærekraftforskriften § 3.

Vi minner om at tidligere og pågående arealendringer knyttet til skogbruk er den viktigste negative påvirkningsfaktoren for det store omfanget av truede arter i skog. Skal lovverket håndheves, kan ikke hogst tillates i registrerte naturtyper av nasjonalt viktig verdi.

¹ <https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00084331>

5. Område 252464 har tilsvarende naturkvaliteter utenfor som innenfor naturtypen, særlig i de østre delene og klagepunkt 4 gjelder tilsvarende for dette området.

Under NOA-befaring i området fremstår det klart at det i områdene omsøkt for hogst også finnes naturverdier utenfor naturtypeavgrensningen av tilsvarende kvalitet som innenfor. Særlig gjelder dette øst for naturtypeavgrensningen. NOA krever derfor at godkjenningen trekkes tilbake for hele naturtypen (bestand 252417 og 254462) inkludert områdene øst for denne innenfor bestand 202417 og 255464.

6. Området består av verdifull gammelskog, og utgjør en del av et sammenhengende skogområde foreslått for vern. Omsøkt hogst vil foruten direkte forringelse av naturtypen også medføre ytterligere fragmentering av gjenværende gammelskog utenfor naturreservatene i Marka.

NOA har i flere sammenhenger tatt til orde for – og dokumentert - verneverdiene i et større delområde sør for Spålen - Katnosa naturreservat. Forslaget ble inntatt i Fylkesmannens arbeid med vern i Marka etter innføringen av Markaloven, men er ennå ikke avgjort. Området har stor naturverdi i seg selv og verdiene styrkes av sammenhengen med reservatet og med de andre delområdene i forslaget. Vi viser til SWECO-rapport 1-2012² *Kartlegging av friluftsliv og naturverdier i 32 utvalgte områder i Oslomarka*, oppdragsgiver Fylkesmannen i Oslo og Viken, s. 459-478 for omtale av området «Spålen-Katnosa» som sterkt berøres av godkjent hogstmelding. Oversiktskart med forslag til verneavgrensning er vist på rapportens side 478.

7. Utilstrekkelig MiS-registrering

NOA stiller spørsmålsteget ved om det er gjennomført MiS-registrering i området. Den inntegnede MiS-figuren er kun en kopi av tidligere registrert naturtype (registrert av NOA). For de øvrige arealene i naturtypen foreligger det ingen MiS-figurer, verken utvalgte eller forkastede. Dette finner vi merkelig, da store deler av naturtypen har mengder av liggende død ved som langt overskrider inngangsverdiene i MiS, og antakeligvis også inngangsverdiene for gamle trær. Skograpporten vedlagt hogstsøknaden oppgir at de to bestandene inneholder 0,0 % areal med død ved. NOA krever at det framlegges dokumentasjon fra MiS-registreringen for bestand 252464, 254462 og 255464.

OPPSUMMERING

Kommunens vedtak av 19.6.2023 er ugyldig.

Ny saksbehandling basert på kjent og dokumentert kunnskap om naturverdiene må medføre at det ikke gis tillatelse til hogst i naturtypen eller i tilgrensende skog av tilsvarende kvalitet.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Nikolai Norman (sign.),
Styreleder

² <https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-oslo-og-viken/miljo-og-klima/rapporter/miljovernavdelingen-i-oslo-og-akershus-rapporter/2012-kartlegging-av-friluftsliv-og-naturverdier-i-32-utvalgte-omrader-i-oslomarka.pdf>