



Mottaker
STATSFORVALTEREN I
OSLO OG VIKEN
Postboks 325
1502 MOSS

Vår ref.
23/02684-14

Deres ref.

Vår dato
21.08.2023

61/3 og 62/1 i Nittedal - Klage på godkjent hogstsøknad

Vi viser til klage mottatt den 13.08.23 fra Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA). Det klages på vedtak om godkjent hogst hos Kristine Marie Berg i Nittedal kommune, vedtaket ble fattet den 04.08.23. NOA fikk den 08.08.23 kopi av vedtaket. Vi anser med bakgrunn i overnevnte klagen som rettidig innsendt.

NOA anmoder i sin klage at vedtaket gis oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42. Landbrukskontoret har vurdert anmodningen, og kommet til at vedtaket ikke gis oppsettende virkning. Det har etter hva Landbrukskontoret vurderer ikke kommet ny kunnskap i saken som legger grunnlag for utsatt iverksettelse av vedtaket. Landbrukskontoret ber Statsforvalteren i Oslo og Viken gjøre sin vurdering etter forvaltningsloven § 42.

Vi viser til følgende hendelser i saken:

15.05.23 Viken Skog SA søker om hogst på vegne av Kristine Marie Berg, gbnr. 62/1 og 61/3 i Nittedal. Søknaden omfatter hogst på til sammen 9 felter fordelt på to deler av eiendommen. To av feltene ligger plassert sør for Bergstjern, resterende felter ligger plassert øst for Bergstjern, på kartet går sistnevnte område under navnet Høyfjellsvangen.

15.05.23 Landbrukskontoret etterspør en klargjøring av planlagte hogstmetoder for de ulike bestandene. Da dette ikke kommer frem av søknaden.

30.05.23 Viken Skog svarer at gjennomhogst vil foregå i flate merket med nummer 4 og 5 i driftskartet vedlagt hogstsøknaden.



09.06.23 Landbrukskontoret returnerer hogstsøknaden til Viken Skog, med en forespørsel om vurdering av to registrerte naturtyper innenfor hogstområdene sør for Bergstjern.

19.07.23 Viken skog ettersender vedlegg til hogstsøknaden. Vedlegget omfatter en vurdering av hogst i naturtyper på gbnr 62/1, og planlagte tiltak i sammenheng med omsøkt hogst. Det ble i sammenheng med gjennomgangen opprettet en ny nøkkelbiotop. Det følger også med oversendelsen fra søker en prosjektbeskrivelse for gjennomført MiS-BVO for Romerike og Nittedal. Det er også gjort en vurdering av området i sammenheng med storfugl.

02.08.23 Landbrukskontoret befarter området og omsøkte bestand. For feltene sør for Bergstjern var hensynsområde avmerket med bånd i felt. Videre ligger kommentarer fra befaringen i tabellen i vedtaket.

04.08.23 Landbrukskontoret fatter vedtak i saken.

08.08.23 NOA etterspør status og krever innsyn i saken og får oversendt vedtaket. Resterende dokumenter etterspørres gjennom saksbehandlingssystemet til kommunen og overleveres NOA.

13.08.23 NOA klager på vedtaket.

Klage

NOA viser i sin klage (13.08.23) til vedtak fattet av Landbrukskontoret 04.08.23.

NOA ble orientert om vedtaket i saken, samt oversendt dokumenter i sammenheng med deres forespørsel 08.08.23. Det vurderes at Naturvernforbundet har rettslig klageinteresse i saken i tråd med markaforskriften. Samt at deres klage er rettidig innkommet.

Klagen omfatter i det vesentlige to momenter:

- Vedtaket er fattet på sviktende kunnskapsgrunnlag jf. naturmangfoldloven § 8 og forsterker den samlede belastningen på skogøkosystemet, jf. nml § 10. Godkjent hogstform – flatehogst – innebærer vesentlig ulempe for landskapsverdier, naturmiljø, og friluftsliv og kan ikke tillates etter markaforskriften.
- Bestandene har gjennomgående en skogstruktur som er godt egnet for alternativer til flatehogst. Slike hogstformer vil dempe de vesentlige ulempene knyttet til landskap, naturmiljø og friluftsliv som følger av flatehogst.

Det vises til klagen i sin helhet.

Landbrukskontorets vurdering av overnevnte punkter og klagen i sin helhet

Landbrukskontoret forholder seg til de gjennomførte miljøregistreringer i området, samt den informasjonen som foreligger i offentlige databaser. Innenfor det omsøkte området forekommer det både nøkkelbiotoper, men også naturtyper etter miljødirektoratets metodikk. Naturtypene er registrert etter DN-13, og omfatter typen gammel barskog med henholdsvis B og C-verdi. Basert på den informasjonen som forelå vurderte Landbrukskontoret det slik at det var noe usikkerhet knyttet til naturtyperegistreringene innenfor hogstområdet, og det ble derfor henstilt at disse skulle sjekkes ut av Viken Skog.

Som NOA fremhever i sin klage forekommer det livsmiljøer som ikke er utvalgt til nøkkelbiotoper innenfor området. Landbrukskontoret forholder seg i denne sammenhengen til den gjennomførte MiS-registreringen og de resultater som er lastet opp i kilden, og som ellers kommer frem av offentlige databaser.

Etter en samlet vurdering av den informasjonen som foreligger i offentlige registre og tilleggsinformasjon gitt av søker vurderer landbrukskontoret at kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml § 8. å være oppfylt.

I sammenheng med naturmangfoldloven § 10. om samlet belastning, er det vist til den overnevnte sammenstillingen av kunnskapsgrunnlaget. Det vises også til at det i umiddelbar nærhet er registrert flere naturtyper og nøkkelbiotoper. Området ligger også i nærhet til Ramndalen naturreservat lenger nord. Markaforskriften § 3, og de begrensninger som er pålagt hogst og flatestørrelse, vurderes også å være dempende med hensyn til den samlede belastningen av tiltaket. Med bakgrunn i overnevnte mener landbrukskontoret at vurderingen i sammenheng med nml. § 10. er tilstrekkelig. Og at landskapsmessige hensyn er vurdert.

For bestandene sør for Bergstjern oppfatter landbrukskontoret det slik at hogstføringen er tilstrekkelig beskrevet i tilleggsvedlegget til hogstsøknaden. Tilleggsbeskrivelsen og fremgangsmåten beskrevet her, er satt som et vilkår for gjennomføringen.

Det er i vedtaket fra landbrukskontoret lagt til grunn at hogsten kan tillates, men det er satt vilkår for gjennomføringen. Vilråene baserer seg blant annet på at kjøring i fuktige partier begrenses. Det skal også på lavproduktive koller etterstribes å sette igjen understandere og enkelttrær for å bryte opp flatepreget. Det er også poengtert at det for fuktige partier langs basveg skal gjøres ytterligere tiltak for å unngå kjørespor.

Landbrukskontoret påpeker at det gjennom både berekraftsforskriften og markaforskriften er fremhevet miljøhensyn i sammenheng med skogsdrift. I markaforskriften § 6. er det særskilt trukket frem at det skal legges vekt på å unngå skader på terrenget som er skjemmende og som kan føre til erosjon og avrenning.

Det er altså i markaforskriften spesielt poengtert at det skal legges vekt på å unngå kjøreskader.

Det er i klagens punkt 2. fremhevet at området ved Høyfjellsvangen innehar en skogstruktur som er egnet for lukket hogst, og at dette vil dempe ulempene av tiltaket.

Det er i området ved Høyfjellsvangen søkt om hogst av sju felter, to av disse er omsøkt som lukket hogst. For disse feltene er det satt som vilkår at det skal stå igjen minimum 16 trær per dekar. Dette feltet er lokalisert på en langstrakt høyde i terrenget, treavstanden er i dag relativt moderat og de står på en tørr vegetasjonstype. Stabiliteten er her å anse som god. For resterende felter mener Naturvernforbundet at flatehogst ikke kan tillates. De poengterer at det må legges til grunn et kontinuitetsskogbruk hvor uttaket begrenses til maks 40 % av grunnflaten. Dette området er av grunneier/søker omsøkt som flatehogst. Området består av eldre skog, det har en varierende sjiktning, og lukket hogst vil antagelig kunne la seg gjennomføre på enkelte steder. Landbrukskontoret erkjenner som klager påpeker at flatehogst vil være et synlig tiltak og kan oppleves negativt.

En selektiv hogst fører til en stor endring for bestandet og stabiliteten settes på prøve. De østlige delene av området ligger langt fra en skogsbilveg hvor det er mulig å etablere en god velteplass, ca 1,5 km. Ved en lukket hogst risikerer en å måtte flytte maskiner inn i området flere ganger etter hogst, da sannsynligheten for vindfall øker betraktelig. Ved lang transportavstand og dermed dyr transport og skogtilstanden tatt i betraktning, taler de driftstekniske forutsetningene at den omsøkte hogstformen er akseptabel. Å pålegge lukket hogst innebærer en betydelig usikkerhet knyttet til både resultat, samt at det er et tiltak som krever oppfølging. Det er derfor etter en samlet vurdering av dette tilfellet, kommet til at hogsten ut ifra markaforskriften §§ 1 og 4 kan tillates, og med de vilkår som er gitt i vedtaket.

Kommunen mener basert på overnevnte at verken saken, eller konklusjonen som er fattet i saken, er gjort på et sviktende kunnskapsgrunnlag. Vi mener videre at tiltaket kan gjennomføres uten at dette fører til en vesentlig ulempe for friluftsliv, naturmiljø landskap eller kulturminner. Vi viser videre til skogbruksloven, og tilhørende forskrifter. Samt de rutiner som PEFC-Skogstandard legger til grunn, og som skogeier i dette tilfellet forholder seg til. En tillatelse til hogst i tråd med markaforskriften vil uansett ikke tilsidesette annet gjeldene loververk eller rutiner.

Vedtak

Landbrukskontoret for Hadeland og Nittedal viser til oversendt klage datert 13.08.23. «Klage på godkjent hogstsøknad, gbnr 61/3 og 62/1 i Nittedal kommune».

Landbrukskontoret opprettholder sitt opprinnelige vedtak i saken, gjort den 04.08.23, og klagen tas derfor ikke til følge.

Klagen videresendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for videre behandling.

Med vennlig hilsen

Landbrukskontoret for Hadeland og Nittedal

Øyvind Sørhuus
Rådgiver
+47 905 46 590

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi til:
Kristine Marie Berg
NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS
Viken Skog SA v/Amund Bratlien

Vedlegg:

Vedtaksbrev for hogstsøknad med kart

Skograpport

Innsendt hogstsøknad med kart

Innkommende vedlegg til hogstsøknad fra Viken Skog SA

Utgående dokumenter fra Landbrukskontoret i saken