



Til: Statsforvalteren i Oslo og Viken
v/Landbrukskontoret for Ringerike og Hole, postmottak@ringerike.kommune.no

Kopi: Naturvernforbundet i Ringerike og Hole

Søndre Sandås, 22. mars 2024

Klage på godkjent hogstsøknad, gnr. 217/13 i Hole

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til Hole kommunes godkjenning av hogster på gnr. 217/13, ved Elgsbrenna på Krokskogen.

- Vedtak datert 14.03.24 for felt 8, 9, 10, 11 og 12. Klagen omfatter kun felt 8.
- Vedtak datert 21.03.24 for felt 1 og 2

NOA påklager de to overnevnte vedtak, og ber om at klagen gis oppsettende virkning, jf. forvaltningsloven § 42. Klagen er rettidig innsendt.

Hva klagen gjelder:

1. Hogstgodkjenningene innebærer hogst i registrerte naturtyper av gammel barskog og vil svekke miljøkvalitetene knyttet til disse.
2. Saksbehandlingen lider av saksbehandlingsfeil og må derfor alene av den grunn kjennes ugyldig og nytt vedtak må fattes.

1) Hogstgodkjenningene innebærer hogst i registrerte naturtyper av gammel barskog og vil fragmentere og svekke miljøkvalitetene knyttet til disse.

NOA krever at hogstgodkjenningene trekkes tilbake for felt 1, 2 og 8 da aktuelle felt godkjent for hogst er innenfor registrerte naturtyper:

- Fjellsætra SØ (BN00117627) – Viktig. Deler av felt 8 er innenfor naturtypen.
- Elgsbrenna (BN00009243) – Lokalt viktig. Deler av felt 8 og hele felt 1 og 2 er innenfor naturtypen.
- Elgsbrenna V (BN00117628) – Svært viktig. Østre del av felt 2 er innenfor naturtypen.

Hele felt 8 har samme skogstruktur og omfattes derfor av klagen og kravet om omgjøring.

Fra naturtypebeskrivelsenes «Verdi begrunnelse»:

Fjellsætra SØ

Trang bekkedal/kløft med gammel, humid granskog og "middels" naturskogstilstand, med tilhørende potensial for naturskogsarter (hittil påvist 2 NT-røddistearter) (ihht. RL2015), men uten spesielt høye kvaliteter. Lokaliteten ligger innenfor et større sammenhengende gammelskogsområde (positiv landskapsøkologisk kontekst). Lokaliteten vurderes som viktig (verdi B).

Elgsbrenna

Lokaliteten utgjør et større område med hovedsakelig eldre blåbærgranskog og røsslyng-skinntrytefuruskog. Innslag av storvokst osp, både levende og død samt området sine spesielle verdi for storfugl, gjør at verdien vurderes til lokalt viktig (C-verdi).

Elgsbrenna V

Lokaliteten har klare naturskogs kvaliteter knyttet til velutviklet, relativt gammel gran-naturskog og langt framskredet naturskogssuksjon (trolig etter brann) med en del gammel osp og til dels gode populasjoner av nær trua rødlistearter. Lokaliteten ligger innenfor et større sammenhengende gammelskogsområde (positiv

landskapsøkologisk kontekst). Den gis høy vekt på størrelse og middels vekt på skogtilstand og habitatkvalitet, påvirkning og artsmangfold. Området vurderes å være en svært viktig-A naturtypelokalitet.

Fra naturtypebeskrivelsenes «Råd om skjøtsel og hensyn»:

Fjellsætra SØ

Det er ikke behov for skjøtsel for å ivareta naturverdiene. Naturverdiene som det bør tas hensyn til er knyttet til habitategenskaper og artsmangfold som er omtalt i lokalitetsbeskrivelsen.

Elgsbrenna V

Råd fra konsulent: Det finnes ingen skjøtelsbetinga naturverdier i lokaliteten og de kartlagte naturverdiene er ikke avhengig av skjøtsel for å opprettholdes og videreutvikles men er avhenig av kontinuerlige naturlige prosesser. Enhver form for hogst vil redusere lokalitetens forekomst av gamle og yngre trær og dermed også den framtidige rekruttering av dødved og gamle trær, samt vil redusere lokalitetens lokalklima.

Konklusjon: Miljøkvalitetene knyttet til de nevnte naturtyper ivaretas ikke gjennom planlagt og godkjent hogst og vil medføre en vesentlig ulempe for naturmiljøet. Hogstene i nevnte felt må derfor nektes med hjemmel i markaforskriften § 7.

2) Saksbehandlingen lider av saksbehandlingsfeil og må derfor alene av den grunn kjennes ugyldig og nytt vedtak må fattes.

- 1) Landbrukskontoret skriver for felt 1 og 2 at «Når vilkårene for hogst blir ivaretatt, vurderer vi det til at tiltaket ikke påvirke naturmangfoldet i nevneverdig grad, jf. nml §8.»
 - **Hva som ligger i denne vurderingen fremkommer ikke – dette er en mangel ved vedtaket.**
- 2) Landbrukskontoret skriver for felt 8 m.fl. at «Når vilkårene for hvert felt blir ivaretatt, vil ikke tiltaket påvirke naturmangfoldet i nevneverdig grad, jf. nml §8.»
 - **Hva som ligger i denne vurderingen fremkommer ikke – dette er en mangel ved vedtaket.**
- 3) Landbrukskontoret skriver for felt 1 og 2 at «Det er registrert en Viktig naturtype i skog; "Gammel barskog" i østre del av felt 2. Det er ikke registrert andre miljø- eller artsforekomster i felt 1 og 2.»
 - Naturtypen «Elgsbrenna V» er ikke bare en viktig naturtype, men en «Svært viktig» naturtype. Feil verdi
 - **Naturtypen «Elgsbrenna» (lokalt viktig) som dekker hele felt 1 og 2 nevnes ikke som del av kunnskapsgrunnlaget og er ikke en del av grunnlaget for saksbehandlingen – dette er en mangel ved vedtaket.**
- 4) Landbrukskontoret skriver for felt 8 m.fl. at «Det er registrert en Viktig naturtype i skog; "Gammel barskog" i nordre del av felt 8. Det er ikke registrert miljø- eller artsforekomster i felt 9, 10, 11 og 12.»
 - **Naturtypen «Elgsbrenna» (lokalt viktig) som dekker deler av felt 8 nevnes ikke som del av kunnskapsgrunnlaget og er ikke en del av grunnlaget for saksbehandlingen – dette er en mangel ved vedtaket.**
- 5) Det finnes ingen henvisning til skjøtelsrådene for Fjellsætra SØ og Elgsbrenna V eller begrunnelse for hvorfor skjøtselrådene for disse naturtypene ikke følges – **dette er en mangel ved vedtakene.**
- 6) Landbrukskontoret skriver for begge vedtak: «Ut over dette foretas det derfor ingen vurdering av §§9-12.». Dette er et brudd på naturmangfoldlovens § 7 som sier: «Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av

offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»

- **Å skrive at man «derfor ikke foretar en vurdering» tilfredsstillende ikke nml. § 7 om at vurderingen skal fremgå av beslutningen - dette er en mangel ved vedtaket.**

Konklusjon: Summen av ovennevnte mangler medfører at vedtaket er ugyldig.

Vi ber om at skogeier gjøres oppmerksom på vedtakets ugyldighet, slik at urettmessige miljøkonsekvenser unngås, inntil nytt vedtak foreligger.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Nikolai Norman (sign.),
Styreleder