



Til: **Sivilombudet,**  
[postmottak@sivilombudet.no](mailto:postmottak@sivilombudet.no)

Søndre Sandås, 30. september 2024

## **Sviktende etterlevelse av Norges forpliktelser etter Århuskonvensjonen**

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til Sivilombudets skriv 23.01.2024 og vedlegger vår henvendelse til Landbruks- og matdepartementet (LMD) 21.03.2024 samt LMDs svar datert 16.juli 2024 oversendt og mottatt 19.08.2024.

NOA vil med dette fastholde og ytterligere utdype vår innsigelse mot LMDs konklusjon.

For såvidt gjelder den faktiske situasjon NOA jevnlig blir konfrontert med viser vi til dokumentene i SOM sak 2023 / 5895.

Ad art 5:

Kommunenes publisering av hogstøknader og -vedtak på digitale postlister følger ikke standardiserte krav til hvor raskt søknadene/vedtakene skal være tilgjengelig.

Det er heller ikke fastsatt hvilken tekstlig identifikasjon som skal muliggjøre allmennhetens / organisasjonenes registrering av miljø sensitive hogstprosjekter. Postlistene er omfattende og ofte uten bruk av "hogst" i emnefeltet.

Hogst kan gjennomføres så snart vedtak om godkjenning etter markaforskriften foreligger. Med de 16 kommuner som er regulert av forskriften opplever NOA jevnlig at hogstvedtak ikke har vært synliggjort før hogsten er i gang eller gjennomført. Manglende sentral søkbarhet og fravær av enhetlige prosedyrer medfører at LMD ikke har dekning for utsagnet om tilgjengelighet..." straks etter at de er truffet ". Publiseringsforsinkelsen er i flere kommuner betydelig.

Ad art 6:

LMD bekrefter i siste avsnitt på side 1 og de to påfølgende avsnitt at departementet legger en uriktig rettslig forståelse av hvilken miljøpåvirkning hogster kan ha. Vi viser til Høyesteretts enstemmige dom 6.april 2010 (HR-2010-00562-A) premiss 40:

*For å ha kunnskap om forhold ved virksomheten som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet, må virksomheten nødvendigvis også ha kunnskap om hvilke miljøverdier den eventuelt kan komme til å skade. Skjer driften ved bruk og utnyttelse av det ytre miljø, synes det klart at man må være kjent med de natur- og miljøforhold som man opererer i. Overført på skogsdrift, ville konsekvensen ellers lett bli at avvirking uforvarende kunne skje i områder med høye miljø- og friluftverdier, uten at konsekvensene var vurdert. Som lagmannsretten har pekt på, vil hogst av gammel skog kunne ha en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet ved at livsgrunnlaget for enkeltarter svekkes. Jeg viser også til i merknadene til miljøinformasjonsloven § 9 i Ot.prp.nr.116 (2001–2002) side 226, hvor det heter:*

*«Virkninger på naturressurser og biologisk mangfold kan i prinsippet forårsakes av enhver virksomhet, i ulik grad. I forhold til kriteriet 'ikke ubetydelig miljøpåvirkning' er det særlig viktig å ha kunnskap om hvorvidt virksomheten kan berøre truede eller sårbare arter, leveområder for truede arter, andre områder av særlig verdi for det biologiske mangfold, eller vernede områder. Andre viktige forhold er driftens omfang og driftsmåter og deres påvirkning på naturgrunnlaget.»*

Ikke enhver hogst vil ha betydelig miljøpåvirkning.

Formålet med miljøinformasjonsregelverket og bestemmelsene om rett til medvirkning er å etablere en forsterket kvalitetssikring som grunnlag for myndighetenes vedtak.

Når publiseringsreglene er mangelfulle og sentral søkbar base ikke eksisterer, tilfredsstilles hverken kravene i Miljøinformasjonsloven eller Århuskonvensjonen. Såvel lovens forarbeider som konvensjonens fortale bekrefter at det ikke er grunnlag for den innskrenkende tolkning av bestemmelsene som LMD påberoper seg. Vi viser til tolkningsgrunnlaget i Grl. 110b som HR viser til.

Betydningen de biologiske verdier i skog tillegges forsterkes ytterligere gjennom EUs avskogingsforordning (EUR 2023/1115) som trer i kraft 30.12.2024 for alt trevirke som skal omsettes innen EU. Dette regelverk omfatter også skogforringelse som etter sin definisjon (art.2,(7)) vil ramme ca. 30% av de hogster som gjennomføres innenfor markaforskriftens område (NOA, 2020<sup>1</sup>), og hvor trevirkets marked helt eller delvis er EU.

Flatehogst med påfølgende ensartet nyplanting er den dominerende driftsform i Marka (ibid.) og utgjør skogforringelse hvis hogsten iverksettes i naturskog.

Vi imøteser SOMs uttalelse.

Med vennlig hilsen

## **NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS**

*Håkon Eide Gundersen (sign.),*  
Daglig leder

*Nikolai Norman (sign.),*  
Styreleder

### Vedlegg:

- 1) NOAs henvendelse til Landbruks- og matdepartementet (LMD) 21.03.2024
- 2) LMDs svar datert 16.juli 2024 oversendt og mottatt 19.08.2024.

---

<sup>1</sup> NOA, 2020. *Det er nok nå. Om hvordan skogbruket gjør Oslomarka fattigere på natur- og opplevelsesverdier, og hvilke grep som må tas for å snu utviklingen.* Tilgjengelig fra: [https://naturvernforbundet.no/content/uploads/2023/02/NOA\\_Det-er-nok-naa.pdf](https://naturvernforbundet.no/content/uploads/2023/02/NOA_Det-er-nok-naa.pdf)