



Til: Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus
v/Lier kommune, postmottak@lier.kommune.no

Kopi: Naturvernforbundet i Buskerud
Naturvernforbundet i Lier

Oslo, 7.2.2025

Klage på godkjent hogstsøknad, gnr 154/1 i Lier

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til Lier kommunes godkjenning av hogst i områdene langs Rotuelva datert 31.1.2025.

NOA var på befaring i det aktuelle området 5. februar 2025.

Om Naturvernforbundet i Oslo og Akershus - NOA

NOA er Naturvernforbundets største fylkeslag i antall medlemmer, med geografisk virkeområde for Oslo og Akershus fylker. I tillegg har NOA et vedtektsfestet ansvar for Naturvernforbundets arbeid for å bevare Oslomarkas natur- og opplevelseskvaliteter. NOA har derfor rettslig klageinteresse i vedtak som gjelder hogst innenfor markaforskriftens virkeområde, uavhengig av fylkesgrenser.

Om kommunens vedtak

Det er gitt tillatelse til flatehogst av 11 områder på totalt 390 dekar i et konsentrert område langs Rotuelva i Lier kommune.

Område	Konklusjon	Kartreferanse	Areal	Metode
Bestand 34	Godkjent som omsøkt	10486	45	Flatehogst
Bestand 34 og 35	Godkjent som omsøkt	10487	46	Flatehogst
Bestand 35	Godkjent som omsøkt	10489	49	Flatehogst
Bestand 35	Godkjent som omsøkt	10490	41	Flatehogst
Bestand 28	Godkjent som omsøkt	10491	30	Flatehogst
Bestand 19	Godkjent som omsøkt	10492	44	Flatehogst
Bestand 33	Godkjent som omsøkt	10493	9	Flatehogst
Bestand 27 og 30	Godkjent med vilkår ((1)	10494	42	Flatehogst
Bestand 29	Godkjent som omsøkt	10495	36	Flatehogst
Bestand 37	Godkjent som omsøkt	10496	34	Flatehogst
Bestand 37	Godkjent med vilkår (2)	10498	14	Flatehogst

(1) "Flaten er justert litt" (Sitat fra vedtaket)

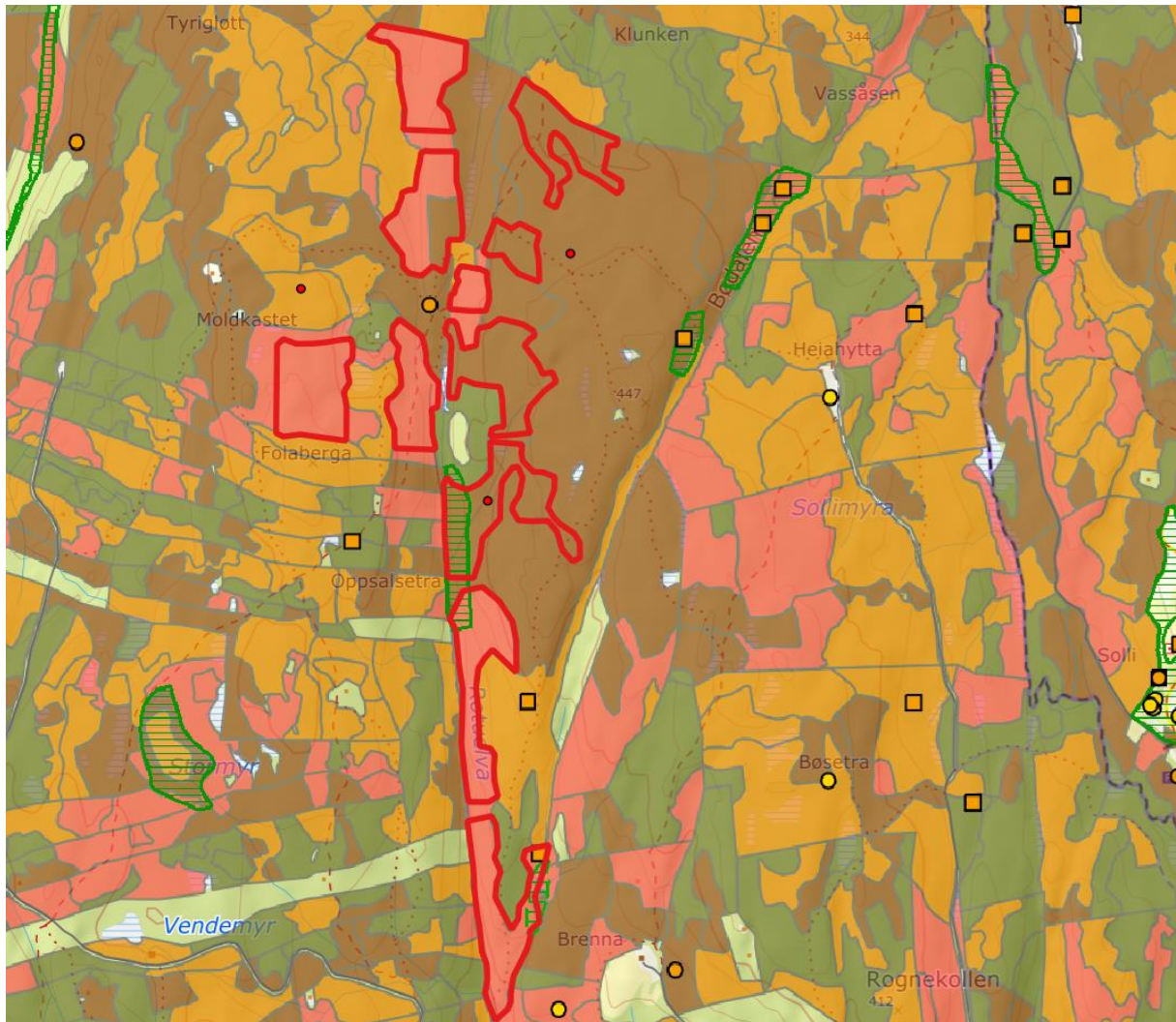
(2) "Her er det lagt til grunn at flatene som skal hogges rundt bestand 37 vil åpne opp, slik at det ikke er lurt å gjennomhogge denne seine hk IV. Dette vil trolig skape mye problemer. Derfor er det alternativt foreslått en mindre flate." (Sitat fra vedtaket)

NOA påklager kommunens vedtak og ber om at klagen gis oppsettende virkning

- NOA legger til grunn at vedtaket må kjennes ugyldig for samtlige bestand som følge av manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper (nml. §§8-12)
- En reell vurdering av nml §§ 8-12 ville kunne ha gitt et annet vedtak – sentrale fakta er ikke vurdert.
- Hogst i bestandene 28, 34 og 35 vil kunne medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås i medhold av markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vedtaket er datert 31.1.2025 og klagen er med det rettidig innsendt.

NOA ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.



Figur 1: Avgrensning til de godkjente hogstbestandene er vist med rød strek.

UTDYPNING OG BEGRUNNELSE

A. Manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper medfører ugyldighet

Vi siterer fra kommunens vedtaksbrev:

Vurdering, naturmangfoldloven §8-12

*Det er registrert en figur med gammel granskog i bestand 34. Her skal det gjøres en nøye vurdering etter PEFC skogstandard, og det er viktig at tiltakshaver tar de hensyn som er nødvendig etter regelverket. Det er også registrert grønnsko, som er nær truet. De samme vurderingene gjelder rundt denne arten. Videre er det ikke registrert forekomster av arter eller natur som er trua eller sårbar i hogstområdet. Heller ikke i nærområdet som kan tenkes å bli berørt. **Kravet til kunnskapsgrunnlaget anses som oppfylt og det gjøres ingen ytterligere vurderinger etter §§ 8-12 som følge av at det ikke er registrert forekomster i tiltaksområdet.** (Vår utheving).*

Naturmangfoldloven § 7 fastslår at vurderingen av §§8-12 skal «fremgå av beslutningen».

En konstatering av at det ikke gjøres vurderinger, er ingen vurdering som tilfredsstiller lovens krav.

NOA legger til grunn at manglende skriftlig vurdering av nml. §§ 8-12 er en formell saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet.

B. En reell vurdering av nml §§ 8-12 ville kunne ha gitt et annet vedtak / utfall

Vi vil særlig trekke frem følgende sentrale momenter som mangler i kommunens vurdering.

Nml § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Miljøregistreringene (MiS) like øst for området har opprinnelse i registreringer fra 2006 (Foran) og er verifisert i 2008 / 2014.

Naturtypene registrert i området har grunnlag i frivillig vern-kartlegging i 2017¹.

Ingen livsmiljøregistreringer / nøkkelbiotopregistreringer overlapper med de registrerte naturtypene, noe som tyder på at områdene ikke er MiS-registrert / vurdert.

Kvaliteten på miljøregistreringene i området burde følgelig vært en del av vurderingen av kunnskapsgrunnlaget, jf. nml. §8, som også vil ha innvirkning på vurderingen av evt. føre-var-hensyn.

Nml § 9 (føre-var-prinsippet)

Mangelfulle miljøregistreringer (MiS), jf. forrige avsnitt, tilsier at det burde vært gjort en vurdering av om det, av føre-var-hensyn, ikke bør tillates hogst i registrerte naturtyper eller i skog som tidligere ikke er flatehogget, inntil det er gjennomført nye miljøregistreringer i felt.

Nml § 10 (samlet belastning)

Vi minner om bestemmelsens ordlyd:

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Flatehogst utgjør i alle tilfeller en belastning for økosystemet dersom det skjer i naturskog – skog som ikke tidligere er flatehogget. Naturskogens omfang og kvalitet i området vil være avgjørende for *hvor stor* belastning ny flatehogst (av naturskog) vil påføre økosystemet.

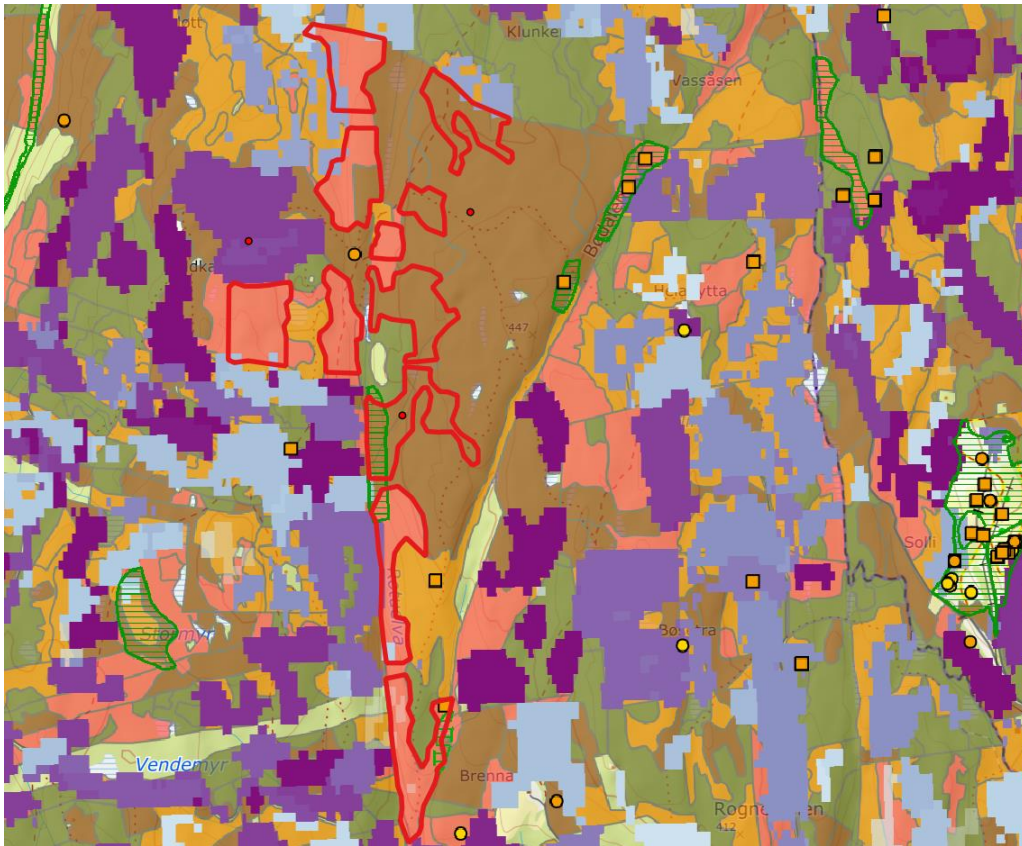
Omfanget av historisk og nyere flatehogst i Vestmarka er betydelig. Omfanget av gjenværende naturskog/gammelskog er ditto marginalisert og fragmentert.

Flatehogst av skog som tidligere ikke er flatehogget og hogst i registrerte naturtyper vil følgelig gi en ytterligere – ikke ubetydelig – belastning på skogøkosystemet i Vestmarka.

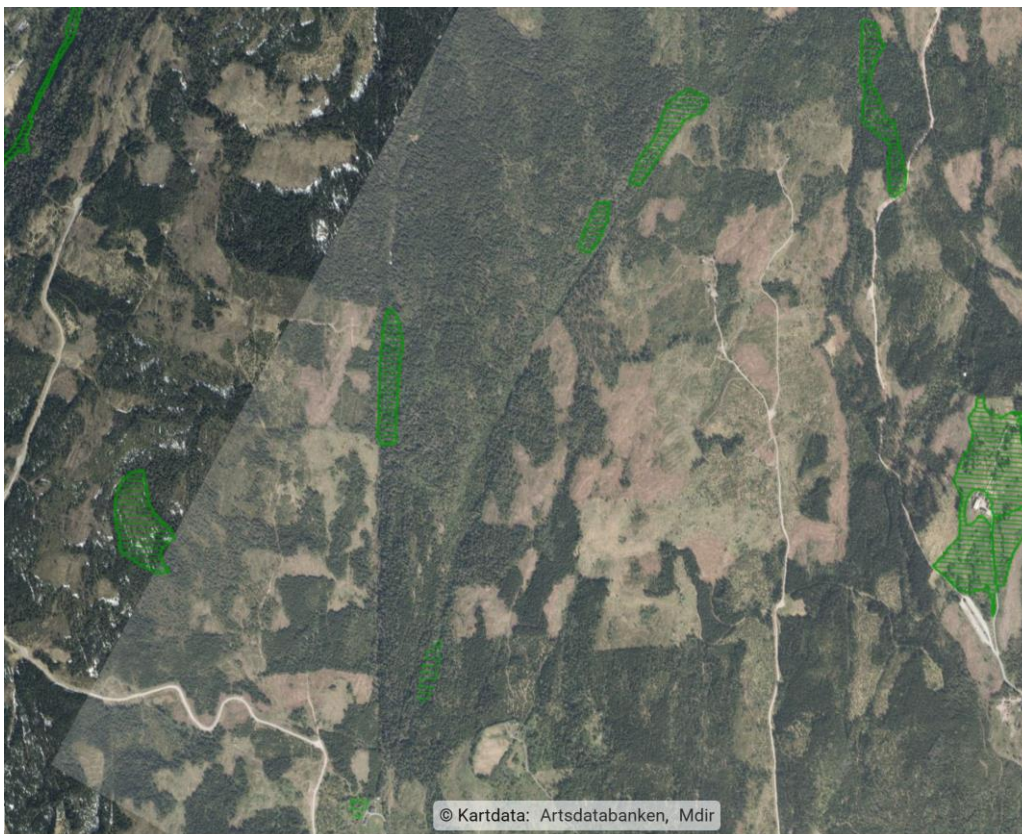
Figur 2 viser hvordan området med nye godkjente hogster er omkranset av områder som er flatehogd i løpet av de siste 20 årene (data fra Global Forest Watch – tap av skogdekke).

Figur 3 viser med flyfoto hvordan de nyere flatehogstene dominerer det omkringliggende landskapet.

¹ https://lager.biofokus.no/omraadebeskrivelser/Frivilligvern2017_Oppsalhaugbonn.pdf



Figur 2: Avgrensning for de godkjente hogstbestandene er vist med rød strek. Siste 20 års hogster (Global Forest Watch) i fargegradering fra blått til lilla. Grønne felter er plantet ungskog (hogstklasse III), oransjegule felter nylig plantet skog (hogstklasse II).



Figur 3: Flyfoto over området. Omsøkt og godkjent hogst vil fragmentere det intakte skogområdet midt i bildet.

C. Hogst i bestandene 28, 34 og 35 vil kunne medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås i medhold av markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vi presiserer at dette punktet gjelder:

- *Bestand 28 – kartreferanse 10491*: Hele bestandet
- *Bestand 34 – kartreferanse 10486*: Hele nordøstre tapp, dvs. naturtype-registreringen (BN00117998 Bødalen sør²) og omsøkt omkringliggende areal, inklusive arealet med registrering av grønnsko.
- *Bestand 34 og 35 – kartreferanse 10487 og 10489*: De deler av bestandene som overlapper med registrert naturtype (BN00117997 Rotudalen³)

Vi viser til omtalen av manglende miljøregistreringer under nml. §8 og omtalen av den samlede belastningen av flatehogst i omkringliggende skogområder under nml. §10.

Av føre-var-hensyn må tillatelsen til hogst for de nevnte bestand trekkes tilbake inntil nye miljøregistreringer er gjennomført.

Gitt den allerede betydelige samlede belastningen på økosystemet, vil ytterligere belastning i form av hogst i de allerede registrerte *naturtypene* udiskutabelt medføre en vesentlig ulempe for naturmiljøet. Hogst i naturtypene må derfor i alle tilfeller avslås med hjemmel i markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vi gjentar at vi ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Nikolai Norman (sign.),
Styreleder

² <https://faktaark.naturbase.no?id=BN00117998>

³ <https://faktaark.naturbase.no?id=BN00117997>