

NNI-Notat 98

Plan om utbygging av næringsbygg i Fleslandsvegen 72, Ytrebygda, Bergen. Vurdering av området funksjon og verdi for fugler



Arnold Håland

NNI-Notat 98
Bergen, mars 2025

NNI Resources

NNI - Notat nr. 98

Bergen, mars 2025

Tittel: Plan om utbygging av næringsbygg i Fleslandsvegen 72, Ytrebygda, bergen kommune. Vurdering av områdets funksjon og verdi for fugler

Forfatter:

Arnold Håland

Prosjektansvarlig:

Fagbiolog Cand. real. Arnold Håland,
Leder NNI Resources AS

Prosjektmedarbeidere:

Arnold Håland

ISSN / ISBN: 1504-2367

Oppdragsgiver

FNF Hordaland

NNI Resources AS©

Postadresse: Paradisleitet 14, 5232 Paradis

Tlf. + 47 55 17 77 10

E-post: post@nni.no

På nettet: <http://www.nni.no>

Forside: Leirskoleområdet i Fleslandsvegen 72. 2. mars 2025. Foto: A. Håland©

FORORD

I forbindelse med planprosess for bygging av nye næringsbygg i området Fleslandsvegen 72, Ytrebygda i Bergen kommune, til behandling i byens organer, kom det frem at kunnskapsgrunnlaget knyttet til planfremlegget var mangelfullt for en viktig artsgruppe, fugler, dvs. det er ikke gjennomført kartlegging av fugler i hekketid, noe som gjør det vanskelig å verdsette området funksjon for fugler og derved de samlede naturverdier som er aktuelle for det aktuelle plan- og tiltaksområdet. I det observasjonsmaterialet som foreligger i offentlige databaser fremkom blant annet at det var observert flere rødlistede fuglearter de siste par årene, deriblant gulspurv som pt er en nasjonalt truet art, dvs. rødlistet i kat. VU (sårbar). Ut fra dette fikk NNI en oppgave fra Forum for natur og friluftsliv (FNF), om å utdype plan- og influensområdets funksjon for fugler ut fra tilgjengelig data, og drøfte aktuelle virkninger og konsekvenser av tiltaket, med spesielt fokus på gulspurvens situasjon. Som støtte for de faglige vurderinger ble plan- og influensområdet befart primo mars 2025.

Bergen, 4. mars 2025

Arnold Håland
Fagbiolog & zoo-økolog
Cand. real.
Leder NNI Resources AS

INNHOOLD

1	LOKALISERING AV PLAN- OG VURDERINGSOMRÅDET	5
2	PLANEN OG FORESLÅTTE TILTAK.....	6
3	HISTORISK AREALBRUK OG ENDRINGER OVER TID	7
4	FUGLER I PLAN -OG VURDERINGSOMRÅDET	9
4.1	Rødliste arter og verdisetting av funksjonsområder	9
4.2	Gulspurv i et lokalt perspektiv	11
4.3	Andre arealkrevende arter.....	11
4.4	Virkninger av tiltaket for fugler.....	12
4.5	Konklusjon.....	12
5	REFERANSER & KILDER	14
6	VEDLEGG 1 VERDITABELL ARTER.....	15

1 LOKALISERING AV PLAN- OG VURDERINGSOMRÅDET

Plan- og vurderingsområdet ligger like sør for Flesland flyplass, ved Fleslandsvegen, Ytrebygda, Bergen kommune (Fig. 1). Planområdet ligger som en del av naturområdet som er vurdert i dette notatet.



Fig. 1. Lokalisering av planområdet sør for Flesland flyplass, Ytrebygda. Kartkilde: norgeskart.no.

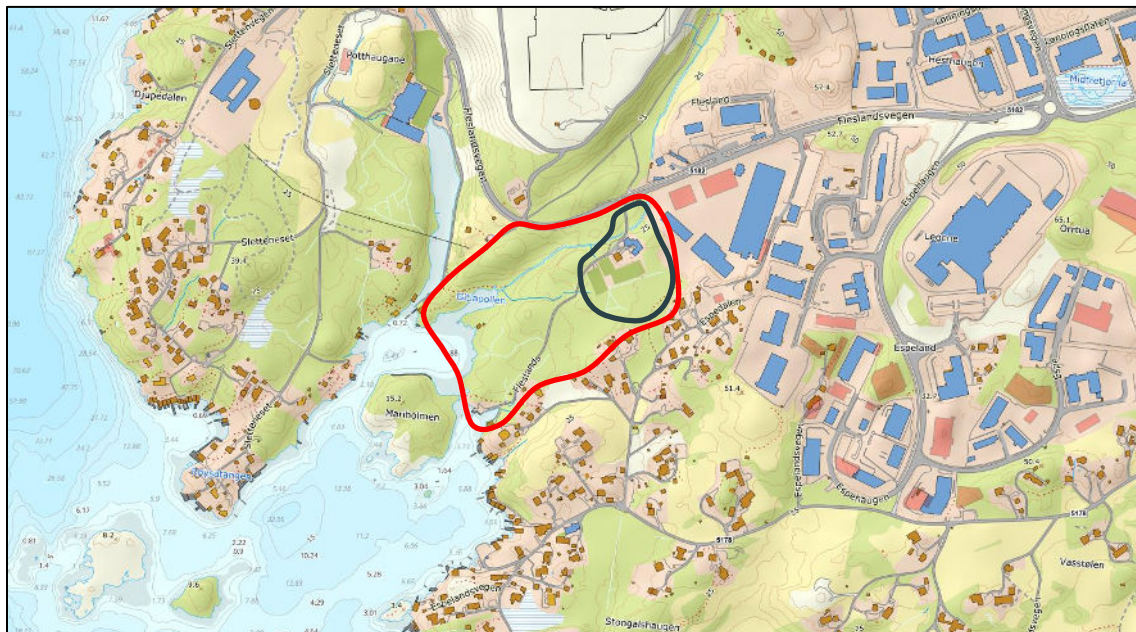


Fig. 2. Avgrensning av vurderingsområdet i Lønningen – Fleslandsvegen, med planområdet som en integrert del. Kartkilde: norgeskart.no.

2 PLANEN OG FORESLÅTTE TILTAK

Tiltaket er i planområdet sør for Fleslandsvegen og Lønningbekken (Fig. 3), knyttet til adressen Fleslandsvegen 72. Areal planlagt for byggetiltak er vist i plankartet. Resterende areal inngår som grønt areal, inklusive en spesiell hensynssone langs Lønningbekken (Fig. 3). Planområdet er på 26,1 daa. Samlet areal for bygg ca 18 daa. Grøntstruktur og hensynsområde ved Lønningbekken: 7,8 daa. Planområdet er en del av KPA BLÅE-planen (Fig. 4).

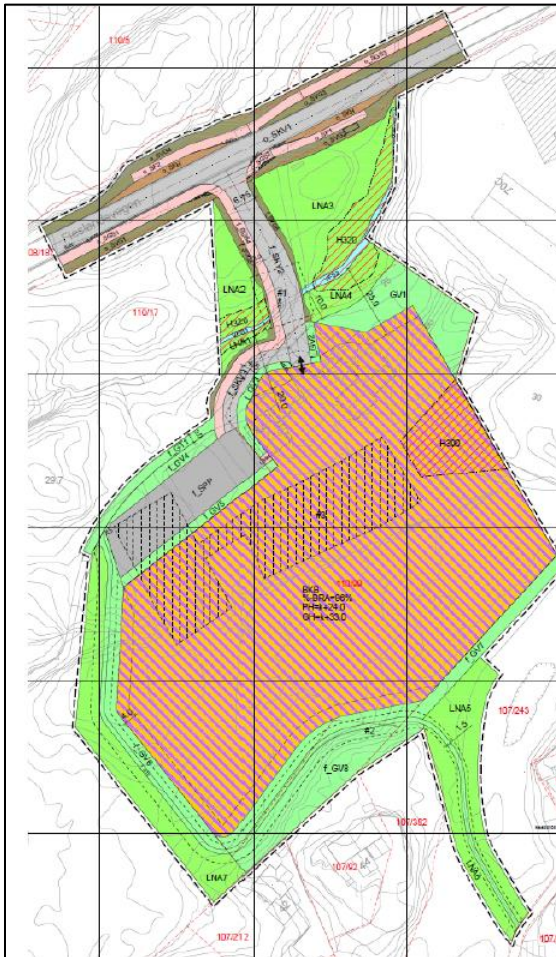


Fig. 3. Planområdet Fleslandsvegen 72. Kart: Tiltakshaver.

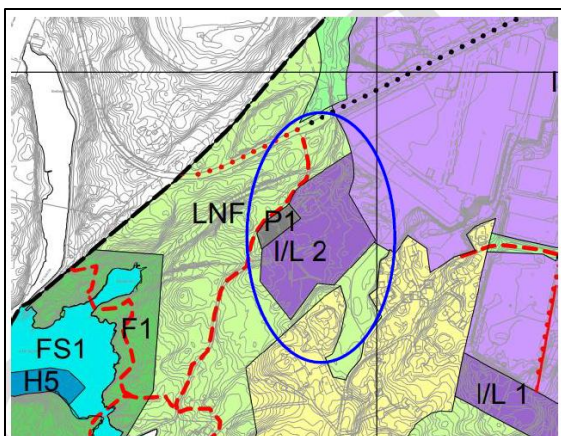


Fig. 4. Planområdet rommer I/L 2 i KPA BLÅE-planen, samt en del LNF-areal.

3 HISTORISK AREALBRUK OG ENDRINGER OVER TID

Vurderingsområdet Fleslandsvegen 72 (Fig. 5) har to hovedkomponenter mht natur; 1) leirskolen med tilhørende uteanlegg (baner, veier) og 2) skogsnatur i LNF-området som for det meste nylig er avskoget (Fig. 5). For 75 år siden var vurderingsområdet for det meste dekket av skog (1951), men noe seinere beplantet med ulike bartrær, uten at sammensetningen er kjent. Deler av furuskogen har bestått, og står ennå igjen i 2025 (se fort i rapporten). Det meste av plantefeltene ble felt/hogget i 2017/2018, med markante hogstflater tydelig i vekstsesongen 2018. I 2022 er hele område begynt å grønnes, med rask gjenvekst av skog (se foto fra 2025).

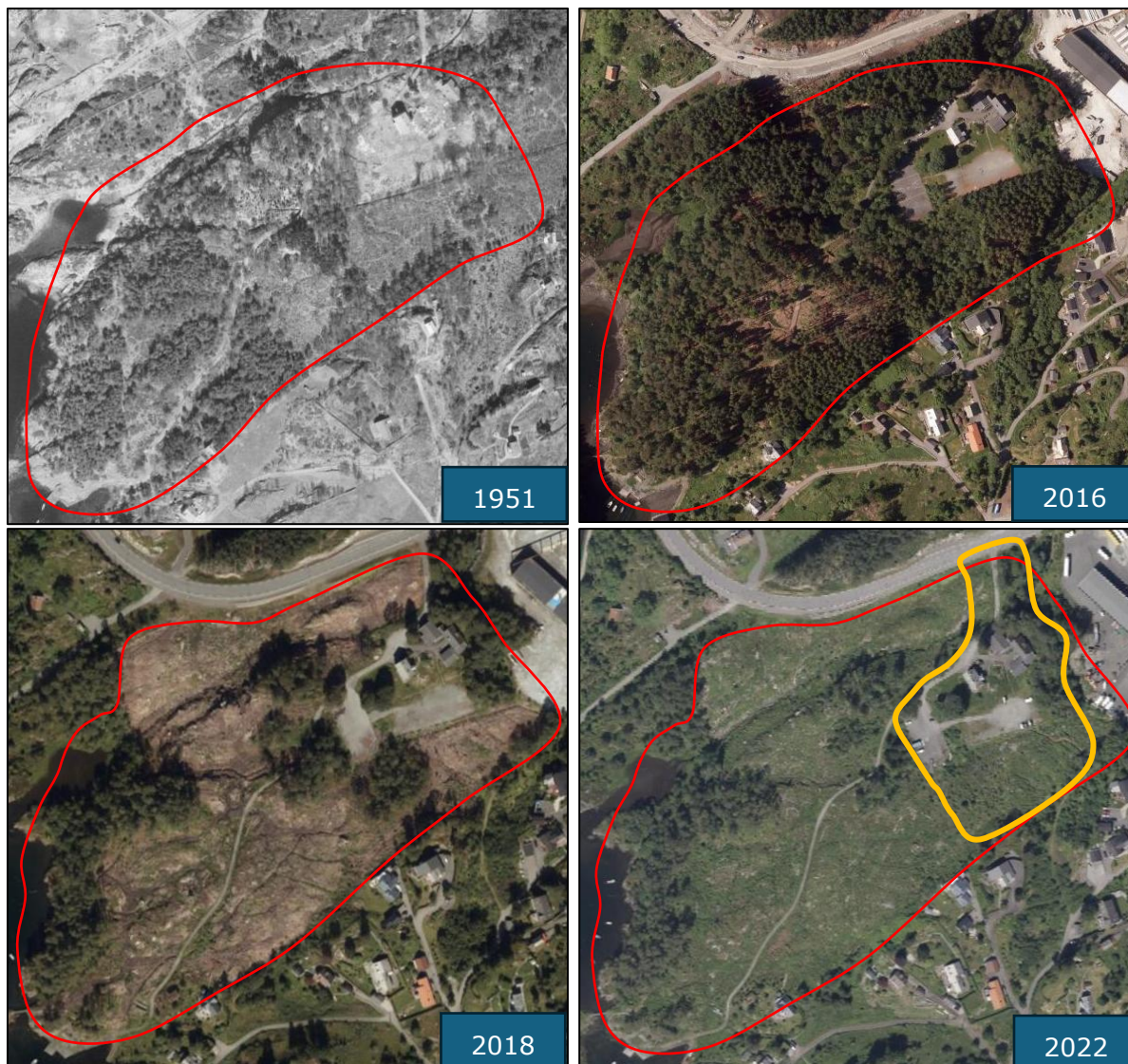


Fig. 5. Natur og landskap ved Fleslandsvegen og Lønningen de siste 75 år. Kilde. norgebilder.no

En del av plantefeltene ble beplantet med fremmede treslag, som sitkagran og vestamerikansk hemlock, begge i kat. SE – svært høy økologisk risiko (Artsdatabanken online). Det er pt en vesentlig tilvekst med et stort antall av unge trær av begge disse artene, i tillegg til oppslag av mye løvskog (mest bjørk). Det meste av dette området, som ligger utenfor planområdet, vil vokse til med dekkende skogen innen relativt kort tid. I fremtiden kan tilstand og type skogsnatur styres via målrettet skjøtsel.

Selve tunet med leirskolen, som ligger i planområdet (Fig. 5), har bestått med mindre endringer i vurderingsperioden, men nye ballbaner og uteområder ble etablert på 1970-tallet (kilde. norgebilder – ikke vist). I leirskole-området står det en del store trær, både eldre bjørk, seljer og gran (Fig. 6). Det er ikke foretatt



Fig. 6. Leirskoleområdet veksler mellom store trær og åpnere markområder og plasser. 2. mars 2025. Foto: A. Håland.



Fig. 7. Sentrale deler av LNF-området nedenfor planområdet. Mye oppslag av *sitkagran* og *vestamerikansk hemlock* vokser i felt, i kombinasjon med avsnitt der et naturlig oppslag av løvtrær finner sted (mest *bjørk*). En del eldre, større furutrær står igjen i mindre bestander innen vurderingsområdet. 2. mars 2025. Foto: A. Håland.

botanisk kartlegging i 2025, men noen detaljer foreligger hos Blanck (2023). Når det gjelder tradisjonelle kulturmarksarter (karplanter), er potensialet størst i selve leirskoleområdet, i tunets marker, langs plasser og i veikanter i området.

4 FUGLER I PLAN -OG VURDERINGSOMRÅDET

Det er ikke foretatt kartlegging og studier i fuglesamfunn og fuglearter i plan- og vurderingsområdet, men området er befart i mars 2025 for å få et innblikk i rådende natur- og habitatforhold. Med god kunnskap om norske fuglearters preferanse for ulike naturtyper og habitater, gir et godt grunnlag for vurdering av potensialet for arter i denne type natur. I tillegg er det tatt grunnlag i foreliggende artsobservasjoner av fugler i avgrenset området, dvs. fra Artsdatabanken og Artskart.

Det foreligger litt observasjonsmateriale fra vurderingsområdet (Fig. 5). I 2013 og 2024 ble 24 fuglearter påvist. Samlet er 25 arter registrert de to siste årene, der tre av artene er nasjonalt rødlistet: *gulspurv* (VU), *grønnefink* (VU) og *stær* (NT). Artene er registrert på godt tidspunkt (mai og juni), dvs. observasjoner gir grunnlag for å vurdere tilknytning og status som hekkende fuglearter i området. De resterende 21 artene er i hovedsak spurvfugler («småfugler»), men *gråhegre* med tilknytning til marint miljø er også på den lokale artslisten. Her finnes sangere (*løvsanger*, *gransanger*, *tornsanger*, *hagesanger* og *munk*), troster (*svarttrost*, *måltrost*), *rødstrupe*, *jernspurv*, *gjerdesmett*, meiser (*kjøttmeis*, *blåmeis*, *spettmeis*), *kråke*, finkefugler (*bokfink*, *grønnsisik*, *brunnsisik*, *stillits*). I tillegg arter som *ringdue* og *flaggspett*. *Låvesvaler* ble observert på næringssøk over området. I et relativt begrenset området kan området karakteriseres som noe over middels artsrikt, med arter innen ulike funksjonelle grupper mht habitatvalg og næringsvalg, men der nesten alle artene er avhengig av en rik insektfauna som grunnlag for fugleunger gjennom oppveksten, men også for eggleggende hunner når kroppskondisjon skal bygge sopp før egglegging og gjennomføring av ruging. Hos de fleste arter deler foreldrene både på ruging og oppfostring av unger, dvs. en god næringstilgang er viktig for gjennomføring av hele reproduksjonsperioden vår og sommer. Det gjelder også for de nasjonalt rødlistede artene *gulspurv* (VU), *grønnefink* (VU) og *stær* (NT). Artene som er registrert (og omtalt) er tilpasset ulike biotoper, dvs. både kulturlandskap, avsnitt med mye busker, og skog i ulike aldersgrupper (både ungsog og eldre skog). Store trær, både løvtrær (en god del store bjørk og selje i planområdet), og bartrær (for eksempel store graner (Fig. 6)) er viktig for mange arter, både for næringssøk, som reirhabiter og ikke minst som sangposter gjennom flere måneder gjennom vår og sommer.

Ser vi på hele vurderingsområder har det skjedd store endringer via utakk av det meste av plantefeltene, og seinere tilvekst med unge trær. En del arter vil ha tapt på dette (flere arter er også knyttet til eldre plantefelt og gran – jfr. Håland 1985), det gjelder også for fremmede arter som sitkagran og hemlock. Hogst og etablering av hogstflater (Fig. 5) gir et åpent og solrikt landskap, som fort kan bli insektrike, og derfor profitable for flere arter. Det har nok påvirket situasjon i 2023 og 2024 da observasjonene ble gjort.

4.1 Rødliste arter og verdisetting av funksjonsområder

Områdets funksjon for fugler kan vurderes både i et nasjonalt (og internasjonalt), regionalt og lokalt perspektiv (her Bergen kommune og eller bydel Ytrebygda). På nasjonalt nivå, dvs. mht arter av stor nasjonal forvaltningsinteresse, har det lenge vært metodikk og standardiserte føringer mht hvilken natur vi skal knytte til arter, for eksempel rødlistede arter. Nasjonal veileder mht vurdering av konsekvenser av tiltak og utbygginger, inkl. føringer for verdisetting, er nå å finne i Miljødirektoratets M-1941 (tilgjengelig online). Verditabell mht vurdering av arters leve- og funksjonsområder («forekomster»), er vist i vedlegg i rapporten. Verdivurdering av arters økologiske funksjonsområder gjennomføres art for art, og så samlet.

Ut fra MDs veileder M-1941 (2025 MD online) har leveområder til VU-arter **stor naturverdi**; med 2 VU-arter og en NT-art (*stær*), alle i hovedsak kulturlandskapsarter, tilsier det naturverdi *over* stor naturverdi. De 22 resterende artene er LC-arter (Artsdatabanken), som i utgangspunktet hver for seg gir Noe verdi (jfr. verditabell), men med relativt mange arter i vurderingsområde (se ovenfor), har vurderingsområdet en høyere verdi, satt til Middel verdi for denne gruppen arter. Det er imidlertid høyeste naturverdi som er førende for

konkludert naturverdi som derved er **stor naturverdi**, eller noe høyere. Vurderingsområdet er ca 100 daa. Planområdet er 26 daa (se ovenfor). De 3 rødlistede artene er nok i hovedsak knyttet til leirskole-områdets natur (Fig. 6), men åpne hogstflater og frittstående bestander med furu (gjensatt på flere av kollene) har skapt et naturlandskap som gulspurv og grønnfink kan knyttes til, habitatmessig sett. Men detaljer rundt områdebruk og helt lokal tilknytning kan kun avklares via målrettet kartlegging/studie av lokal habitatbruk gjennom hekkesesongen. Det kan derfor ikke konkluderes med sikkerhet hvordan tilknytningen er til planområdet kontra det større vurderingsområdet (Fig. 5). Dette betyr at satt naturverdi /stor verdi) ser satt for vurderingsområdet som helhet, ikke spesifikt knyttet til selve planområdet. Sannsynligvis bruker de nevnte 3 rødlistede artene begge delområder, samt at de også kan fly ut av vurderingsområdet og finne relevant næring i andre naturavsnitt. Nærliggende Smalhusaugen (jfr. Håland 2009) og andre nærliggende kulturmarker (Fig. 8) er aktuelle næringssøksområder for både gulspurv, grønnfink og stær.

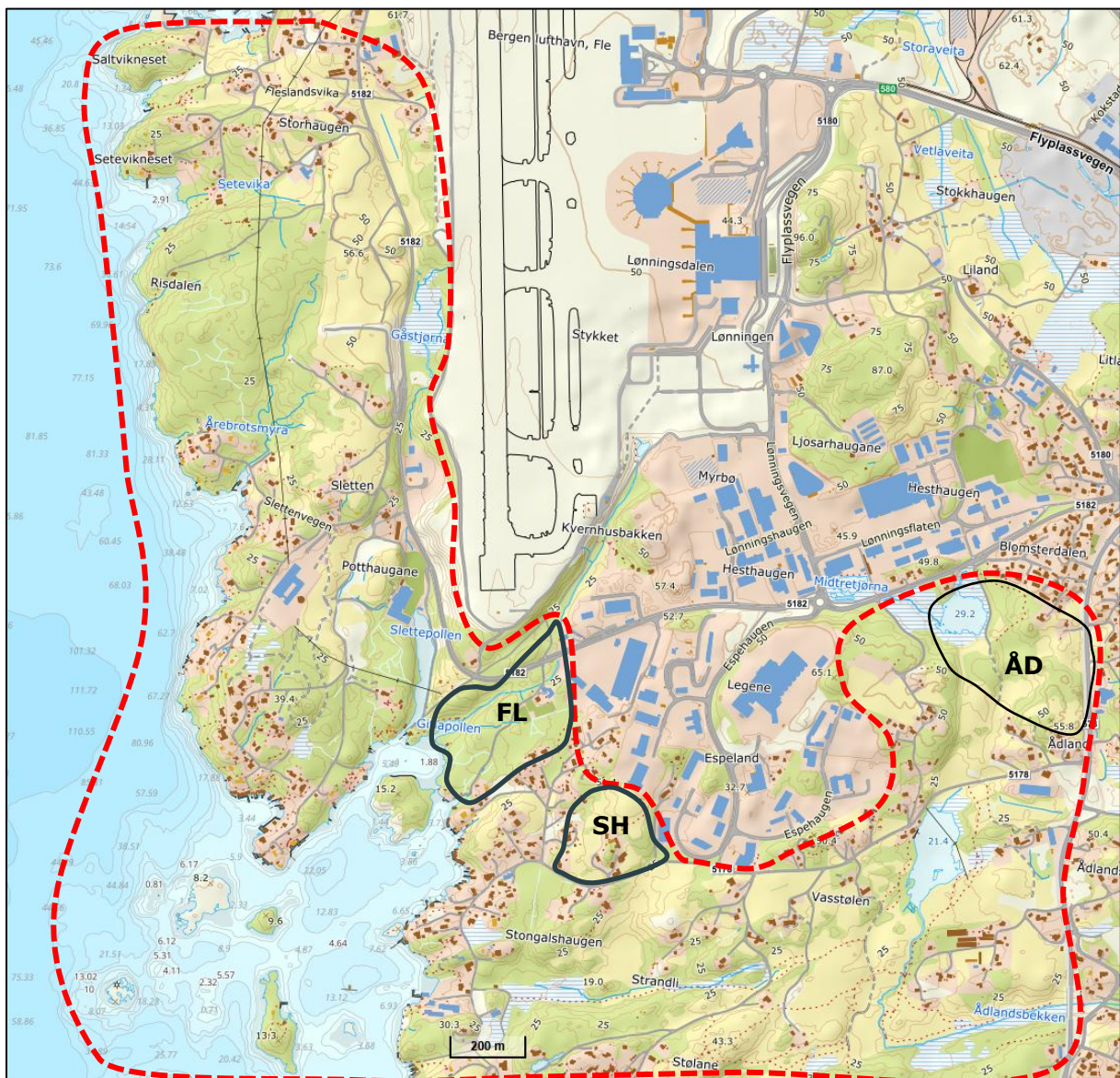


Fig. 8. Området Fleslandsvegen 72 – Lønningen (FL) ligger ikke langt unna et rikt kulturlandskap på Smalhusaugen (SH), som har god konnektivitet med FL for fugler knyttet til kulturmarkens næringsressurser. På landskapsnivå er det ennå god tilknytning til kulturmarker vest for Flesland flyplass samt kulturlandskap Ådland – Espeland. Gjennomført utbygging av næringsarealer har medført stort naturtap, og gitt markante økologiske barrierer, særlig for arter som beveger seg på bakken, for eksempel pattedyr som hjort. Nye planer truer stadig nye deler av kulturlandskapet i Ytrebygda.

4.2 Gulspurv i et lokalt perspektiv

Av de tre rødlistede fugleartene er det gulspurv som har minst bestand i Bergen kommune (sannsynligvis godt under 50 par), dvs. vurderingsområdet har størst forvaltningsmessig interesse ut fra sannsynlig etablert par (2023) av denne arten. Gulspurven har leveområder på ca 100 - 150 daa, dvs. arealet som er vurdert (Fig. 5) har naturressurser for 1 par (vanlig tetthet der arten er vanligere er rundt 5 - 10 par/km²). Om forekomsten i området ved Fleslandsvegen er stabil, er ikke kjent, men Ytrebygda er blant de viktigste områder for denne arten i Bergen kommune. Den regionale bestanden er også liten (Vestlandet), og nasjonalt har den får rødlistestatus pga en rimelig stor bestandsnedgang (jfr. Artsdatabanken online). Gulspurven ble listet som LC-art i 2010, NT-art i 2015 og VU-art i 2021, dvs. utviklingen nasjonalt er ubetinget negativ. Ut fra dette er alle hekkeområder for gulspurv i Bergen viktig dersom en lokal livskraftig bestand skal kunne beholdes. I et studieområde i Arna bydel har arten vært vesentlig mindre vanlig de siste par år enn kun for noen år tilbake (Håland 2016, Håland unpubl). Avklaring av gulspurvens tilstedeværelse og områdebruk i plan – og vurderingsområdet ved Fleslandsvegen er derfor av interesse dersom vurdering av påvirkning og konsekvens skal konkluderes kunne på et sikkert nivå.



Fig. 9. Gulspurv (VU) har en begrenset forekomst på Vestlandet, og en liten forekomst i Bergen kommune. Gulspurven tilhører gruppen buskspurver (Emberizidae), en artsgruppe der mange arter er i alvorlig trøbbel, bestandsmessig sett (mange buskspurver er rødlistet på nasjonalt og globalt). Kilde: Wikipedia CCO.

4.3 Andre arealkrevende arter

Området til vurdering er en del av et ennå ikke nedbygd del av skog- og kulturlandskapet i Ytrebygda (Fig. 8). Fugler, og pattedyr som hjort, rødrev mfl, trenger større, sammenhengende naturlandskap med god konnektivitet. I Fleslandområdet – Kokstad har nedbygging av natur i bydelen vært massiv (for eksempel Håland 2023), dvs. *Samlet belastning* på økosystem (§ 10 – nml) i denne bydelen er svært stor. Hver ny utbygging i Ytrebygda vil derfor redusere bæreevne og bestandsstørrelsen for mange arter, både vanlige arter, men også arter av stor forvaltningsmessig interesse (for eksempel rødlistede fuglearter som omtalt i denne rapporten). I Europa, og i Norge, er fuglearter knyttet til kulturlandskapet og bondens marker den artsgruppen

som erfart størst nedgang de siste 10-årene, men også svært mange karplanter som tidligere var vanlige er nå blitt fåtallige mht forekomster, og til dels også sjeldne (gjelder også i Bergen).

4.4 Virkninger av tiltaket for fugler

Planlagt utbygging berører en del av vurderingsområdet (se flyfoto og kart), inkl. en del av det som var skogareal, men som nå er hogstflate med ungsog på vei (Fig. 7). En realisering av tiltaket slik det er planlagt, med bygg og infrastruktur på ca 18 daa, vil i hovedsak ta i bruk leirskoleområdet, noe som vil senke naturens bæreevne i området, og kanskje med viktige ressurser for arter som gulspurv, grønnfink og stær (de rødlistede artene behandlet i rapporten), dvs. lokale forekomster kan forsvinne. Store trær er viktige økologiske funksjonsområder for fugler, som næringshabitat, reirplasser, sangposter og rast-områder. Vurderingen er da at gjennomføring av tiltaket i Fleslandsvegen 72 vil forringe leveområdet til nevnte arter. Kombinasjonen av stor naturverdi og forringet leveområde gir stor negativ konsekvens for de nevnte rødlistede arter (jfr. MD's M-1941). Denne konklusjon er i kontrast til foreliggende utredning for tiltaket, tema naturmangfold (Blanck 2023). Når det gjelder LNF området, utenom det som er planlagt bebygget (se plankart), vil skogen endre seg etter hvert som trær vokser til, og med en tett ungsog i de nærmeste 10-årene, før skogen eldes og tynnes via naturlige prosesser. Tilstanden i skogen fremtiden er imidlertid avhengig av skjøtsel, dvs. tilstand og verdi for planter og dyr kan styres etter angitte mål/ønsker. Det er relevant ettersom Lønningen også er et viktig friluftsområde. Et viktig aspekt er dog at det vokser opp svært mye fremmede bartrær (*sitkagran* og *amerikansk hemlock*), arter som bør bekjempes hvis skogen skal kunne ha en god økologisk funksjon for naturlig forekommende planter og dyr i fremtiden. I vurderingsområdet vil fuglesamfunnet endre seg over tid ettersom skogen vokser til, også potensielt påvirket av målrettede skjøtselstiltak.

4.5 Konklusjon

Det foreligger lite kunnskap, og ingen prosjekttilknyttet kartlegging, av fugler i plan og influensområdet i Fleslandsvegen (her vurderingsområdet), jfr. Blanck (2023). Fugler er en viktig artsgruppe, og mangel på kartlegging og tilstrekkelig kunnskap om lokale forekomster i hekketiden, gir et svakt kunnskapsgrunnlag når myndigheter skal vurdere tiltaket virkninger og konsekvenser. Utelating av kunnskap om fuglers forekomst i planutredninger har sett en markant økning i Bergen kommune de siste årene, noe som er en markant svikt i lokal naturforvaltning. Det er ikke faglig grunnlag for stadig å utelukke det fagornitologiske feltet i planprosesser noe som statlige myndigheter bør påakte. Den artsrike fuglefaunaen i området (25 arter som langt – denne rapport), har også relevans til at Lønningen er et viktig friluftsområde. I friluftslivet er fugler en sentral gruppe når det gjelder leveranse av naturopplevelser, dvs. som en del av *naturens økosystemtjenester*. At det er planlagt ny sti/turvei gjennom området, til sjø, er derfor et positivt aspekt ved fremlagt plan.

Gjennomføring av det planlagte utbyggingstiltaket kan ramme leveområder for 3 nasjonalt rødlistede fuglearter, der forekomst av gulspurv (VU) vurderes som viktigst da arten har en svært liten og sårbar bestand i Bergen kommune. Det er imidlertid usikkert om forekomsten er stabil (påvist i 2023), og de dynamiske endringer som nå skjer i det uthogde skogområdet (tilvekst med ny skog er godt i gang). Det meste av vurderingsområdet blir ikke bygget ned ved realisering av planen, men de deler som er planlagt tatt i bruk kan huse viktige ressurser for de 3 rødlistede fugleartene. Nærmere studier/kartlegging må (i hekkesesongen) til dersom dette skal avklares sikkert. Ut fra dagens naturstatus i området, samlet areal og berørt areal, vurderes konfliktnivået som middels stort mht tema naturmangfold og de nevnte rødlistede fuglearter. Tiltaket vurderes imidlertid som *mindre konfliktfylt* enn byggeplaner/tiltak i andre avsnitt i Ytrebygda og i KPA BLÅE-området (f.eks. *Liland kulturlandskap* (Håland mfl 2013, Håland 2021), *Brakehaugen* (Håland & Stellberg 1998),

Smalhusaugen (Håland 2009) og områder med nye veianlegg på *Ådland/i Blomsterdalen* (jr. Håland 2013, Fig. 8). I dette perspektivet må plan- og forvaltningsmyndigheter ha med seg tema *Samlet belastning* på økosystem (nml §10). Opprettholdelse av større, sammenhengende kultur- og skoglandskap (Fig. 8), er helt avgjørende for at mange fuglearter og pattedyr skal finne tilfredsstillende livsmiljøer, både i Ytrebygda og andre deler av Bergen kommune.



Fig. 10. Vurderingsområdet strekker seg fra Fleslandsvegen til sjø i Lønningen, som er et viktig friluftsområde. 2. mars 2025. Foto: A. Håland.

5 REFERANSER & KILDER

Blanck, H. 2023. Naturmangfoldrapport Fleslandsvegen 72, Ytrebygda, Bergen kommune. - *Notat. Rådgivende Biologer*, 12 s.

Håland, A. 1985. Vestnorske skoger; skogbruk, fugl og forvaltning. - *Vår Fuglefauna* 8: 239 – 254.

Håland, mfl. 2009. Smalhusaugen næringspark. Konsekvensutredning tema naturmiljø og biomangfold. – *NNI-Rapport 217*, 31 s.

Håland, mfl. 2013. Biologisk kartlegging i naturtypen lavurt-eikeskog i Bergen kommune i 2013. – *NNI-Rapport 373*, 71 s.

Håland, A. 2016. Unneland kulturlandskap, Arna, Bergen kommune. Tema naturmangfold: Funksjon og verdi for fugler. – *NNI-Rapport 444*, 40 s.

Håland, A. 2021. Planer om utbygging i Lilandsvegen 90, Ytrebygda, Bergen kommune. Utredning av tema naturmangfold. – *NNI-Rapport 601*, 47 s.

Håland, mfl. 2023. Myr og myrlandskap i Kokstad-Fleslandsområdet, Bergen kommune. En status og tapsanalyse. – *NNI-Rapport 643*, 49 s.

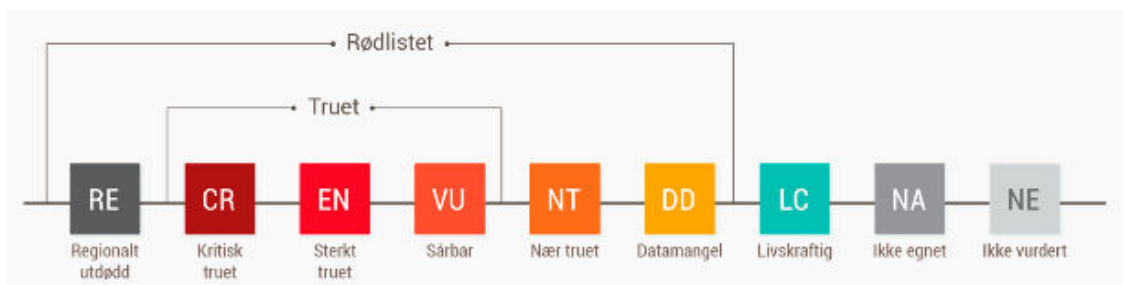
Håland, A. & Stellberg, J. 1998. Ringveg Vest, Bergen kommune. Konsekvensutredning tema naturmiljø. Vurdering av området viktig for bevaring av biologisk mangfold. - *NNI-Rapport 23*, 23 s.

Miljødirektoratet 2025. Veileder konsekvensutredninger. *M-1941*; online.

NOU 2013. Naturens goder – om verdier av økosystemtjenester. - NOU 2013-10, 66 s.

Internett

Artsdatabanken & Artskart – online.



6 VEDLEGG 1 VERDITABELL ARTER

Nasjonal veileder for konsekvensutredninger, **M-1941** (Miljødirektoratet - online) har standardisert verdinivåer ut fra artens forvaltningsmessige status, for eksempel som rødlistede arter i ulike kategorier. Flere arter av stor forvaltningsinteresse i samme naturområde øker samlet naturverdi over tabells verdinivåer, uten at detaljerte vektingsregler foreligger.

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller Høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller Høyeste forvaltningsprioritet
Arter inkludert økologiske funksjonsområder		<p>Vanlige arter og deres funksjonsområder</p> <p>Laks, sjøørret- og sjørøyebestander /vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)</p> <p>Ferskvannsfisk og ål - vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde</p> <p>Funksjonsområder for spesielt hensynskrevende arter</p> <p>Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige funksjonsområder</p> <p>Laks, sjøørret- og sjørøye - bestander/ vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)</p> <p>Innlandsfisk og åle vassdrag/ bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområder</p> <p>Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013))</p> <p>Fastsatteandområder til de nasjonale villreinområdene</p> <p>Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikke nasjonale)</p> <p>Laks sjøørret -, og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)</p> <p>Innlandsfisk (eks. langtvandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Fredede arter</p> <p>Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde)</p> <p>Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde</p> <p>Nasjonale villreinområder</p> <p>Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)</p> <p>Lokaliteter med relikv laks</p> <p>Spesielt verdifulle storørretbestander – sikre storørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)</p>