



Til: Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus
v/Hole kommune, postmottak@hole.kommune.no
v/landbrukskontoret Hole og Ringerike, Arvid Hagen

Kopi: Naturvernforbundet i Hole og Ringerike
Naturvernforbundet i Buskerud

Oslo, 21.4.2025

Klage på godkjent hogstsøknad, gnr 219/1 i Hole

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til Hole kommunes godkjenning av hogst ved Djupdalsbrautet datert 2.4.2025. NOA ble først gjort kjent med vedtaket ved svar 10.4.2025 på innsynsforespørsel.

NOA var på befaring i det aktuelle området 21. april 2025.

Om Naturvernforbundet i Oslo og Akershus - NOA

NOA er Naturvernforbundets største fylkeslag i antall medlemmer, med geografisk virkeområde for Oslo og Akershus fylker. I tillegg har NOA et vedtektsfestet ansvar for Naturvernforbundets arbeid for å bevare Oslomarkas natur- og opplevelseskvaliteter. NOA har derfor rettslig klageinteresse i vedtak som gjelder hogst innenfor markaforskriftens virkeområde, uavhengig av fylkesgrenser.

Om kommunens vedtak

Det er gitt tillatelse til flatehogst av et bestand på 35 dekar ved Djupdalsbrautet på Krokskogen i Hole kommune. Bestandet er ifølge skogbruksplan 111 år, bonitet G14.

Kommunens vurdering, naturmangfoldsloven §8-12:

«Det er gjort søk i Kilden (NIBIO) og Naturbase (Miljødirektoratet). Skograpport ble hentet ut 02.04.2025 og det er ingen artsobservasjoner eller miljøverdier innenfor omsøkt areal. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være oppfylt. Ytterligere vurdering etter nml. §§ 8-12 gjøres derfor ikke»

Kommunens vedtak:

*«Hogst godkjennes som omsøkt.
Spar forhåndsgjenvekst og mindre gran med dyp krone.
Ta hensyn til bekk i bestandet»*

NOA påklager kommunens vedtak og ber om at klagen gis oppsettende virkning

- A. NOA legger til grunn at vedtaket må kjennes ugyldig som følge av manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper (nml. §§8-12)
- B. En reell vurdering av nml §§ 8-12 ville kunne ha gitt et annet vedtak – sentrale fakta er ikke vurdert.
- C. Hogst som omsøkt vil medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås i medhold av markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vedtaket er datert 2.4.2025 og klagen er med det rettidig innsendt.

NOA ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.

UTDYPNING OG BEGRUNNELSE

A. Manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper medfører ugyldighet

Naturmangfoldloven § 7 fastslår at vurderingen av §§8-12 skal «fremgå av beslutningen». «Ytterligere vurdering etter nml. §§ 8-12 gjøres derfor ikke», jf Hole kommunes vedtaksbrev, er ikke en vurdering som tilfredsstiller lovens krav.

NOA legger til grunn at manglende skriftlig vurdering av nml. §§ 8-12 er en formell saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet.

B. En reell vurdering av nml §§ 8-12 burde etter NOAs syn ha gitt et annet vedtak

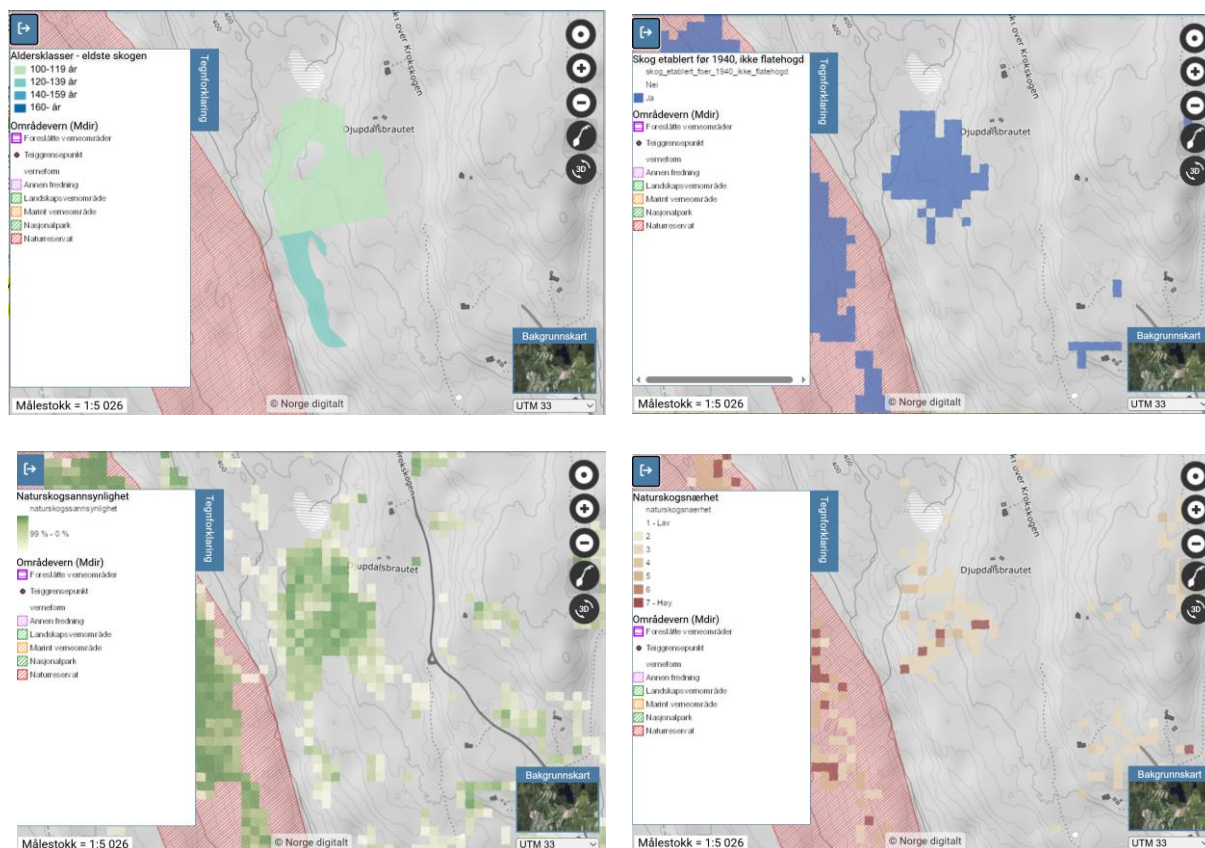
Vi vil særlig trekke frem følgende sentrale momenter som mangler i kommunens vurdering.

Nml § 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Omsøkt bestand er på grunn av dets bestandsalder (> 100 år) omfattet av kartlaget «aldersklasser – eldste skogen».

Bestandet omfattes også av det nylig lanserte naturskogskartet og de tre tilhørende kartlag:

- Skog etablert før 1940, ikke flatehogd
- Utslag på *naturskogsannsynlighet*
- Utslag på *naturskognærhet*



Skjermbilder fra NIBIOS karttjeneste Kilden

Naturskogsdynamikken ble bekreftet under NOAs befaring (se også bilder):

- Mye død ved, både liggende og stående. Også forekomster av godt nedbrutte læger.
- Grupper av trær med mye hengelav
- Trær av høy alder





Bilder fra aktuelt bestand, 21.04.2025. Alle foto: NOA

Nml § 9 (føre-var-prinsippet)

Bestandsalder, bonitet og utslag på naturskogskarten, tilsier at det burde vært gjort en vurdering av om det, av føre-var-hensyn, ikke bør tillates hogst i slik skog som tidligere ikke er flatehogget, inntil det er gjennomført nye miljøregisteringer i felt og en skogbiologisk vurdering både av bestandets miljøverdier og dets landskapsøkologiske betydning.

Landbrukskontoret burde alene med grunnlag i alder, bonitet og naturskogsutslag ha gjennomført befarings i felt før tillatelse til flatehogst ble gitt.

Nml § 10 (samlet belastning)

Vi minner om bestemmelsens ordlyd:

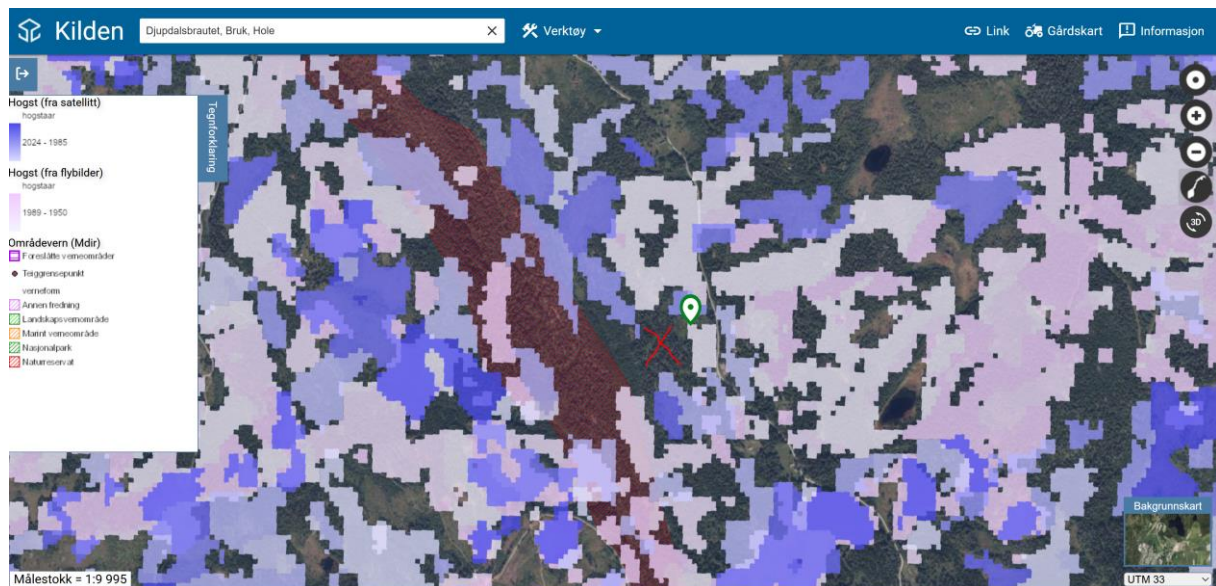
En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Flatehogst utgjør i alle tilfeller en belastning for økosystemet dersom det skjer i naturskog – skog som ikke tidligere er flatehogget. Naturskogens omfang og kvalitet i området vil være avgjørende for *hvor stor* belastning ny flatehogst (av naturskog) vil påføre økosystemet.

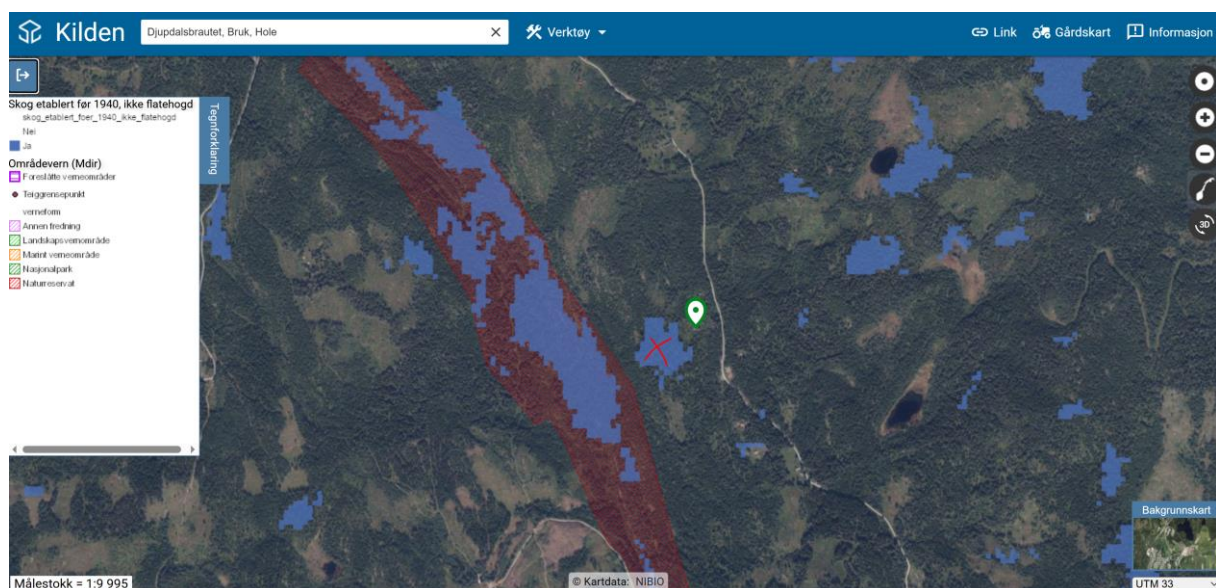
Omfanget av historisk og nyere flatehogst på Krokskogen er betydelig. Omfanget av gjenværende naturskog/gammelskog er ditto marginalisert og fragmentert.

Flatehogst av skog som tidligere ikke er flatehogget vil følgelig gi en ytterligere – ikke ubetydelig – belastning på skogøkosystemet.

Figur 1 viser hvordan bestandet er omkranset av skog som har vært gjenstand for (flate)hogst etter 1950. Figur 2 viser det marginale omfanget av skog som ikke er flatehogd etter 1940.



Figur 1: Aktuelt bestand godkjent for flatehogst er vist med rødt kryss. Hogst basert på flybilder og satellitt. Kartutsnitt fra NIBIOs karttjeneste Kilden.



Figur 2: Flyfoto over området. Omsøkt og godkjent hogst vil medføre tap av et av få gjenværende områder som ikke er flatehogd.

C. Hogst vil kunne medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås i medhold av markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vi viser til omtalen av naturskogskvaliteter under nml. §8 og omtalen av den samlede belastningen av flatehogst i omkringliggende skogområder under nml. §10.

Av føre-var-hensyn må tillatelsen til hogst trekkes tilbake inntil nye miljøregistreringer og en skogbiologisk vurdering av bestandet, og dets landskapsøkologiske betydning, er gjennomført.

Gitt den allerede betydelige samlede belastningen av flatehogst på økosystemet i denne delen av Marka, vil ytterligere belastning i form av flatehogst av skog (som ikke tidligere er flatehogd) udiskutabelt medføre en vesentlig ulempe for naturmiljøet.

Flatehogst må derfor i alle tilfeller avslås med hjemmel i markaforskriften § 7, 2.ledd.

Vi gjentar at vi ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Georg Reiss (sign.),
Styreleder