



Naturvernforbundet
Hordaland



avdeling
Hordaland

Bergen og Hordaland Turlag



Sivilombudet

Bergen, 30. april 2025

Dette innspillet sendes på vegne av Bergen og Hordaland Turlag (DNT), BirdLife Norge avd. Hordaland, og Naturvernforbundet Hordaland.

Klage på vedtak fra Statsforvalteren i Vestland vedrørende detaljreguleringsplan for *Kokstaddalen*, Bergen kommune

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Hordaland klager med dette vedtaket fra Statsforvalteren i Vestland (SFVL) som gjelder detaljreguleringsplan for *Kokstaddalen*, Bergen kommune (ref. 2024/2018), inn for Sivilombudet. Vedtaket fra Statsforvalteren er datert 7. mai 2024 (vedlegg 1). Klagen som dette vedtaket gjelder, ble sendt fra FNF Hordaland den 3. desember 2023 (vedlegg 2) – på vegne av Naturvernforbundet Hordaland, Bergen og Hordaland Turlag og BirdLife Norge avd. Hordaland.

Vi mener den vedtatte planen ikke oppfyller sentrale krav til kunnskap om naturverdier og ikke minst til kunnskap om *hvilke konsekvenser* tiltaket vil ha for disse naturverdiene. Dette er krav som er hjemlet i naturmangfoldloven og i forskrift om konsekvensutredninger.

Kun tre dager etter at SFVL avslo klagen vår, annonserte Posten Bring at de kom til å bygge logistikkterminalen sin (som er planens hovedformål) et annet sted – så de vurderingene som er gjort av nytteverdien av planen (i kommunens og statsforvalterens klagebehandling), er ikke lenger i tråd med de faktiske forholdene. Med bakgrunn i disse endrede forutsetningene ba vi den 14. april i år om at SFVL vurderte saken/klagen på nytt (vedlegg 3) – men i sitt svar (datert 22. april 2025) avviser SFVL våre anførsler, og opprettholder sitt vedtak i saken (vedlegg 4).

Posten Eiendom AS sitter nå med en reguleringsplan på ca. 381 dekar, hvorav store naturområder er regulert til næringsformål (ca. 103 dekar) – bl.a. logistikkterminal – i tillegg til veier og andre samferdselsformål. Planens *hovedformål*, ny logistikkterminal, er altså ikke lenger aktuelt. BIR, på sin side, har også bekreftet at det ikke lenger er aktuelt for de å bygge et forbrenningsanlegg



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner
hordaland@fnf-nett.no | Tverrgt. 4-6, 5017 Bergen | 99 62 28 30
organisasjonsnummer 918 407 855 | www.fnf-nett.no/hordaland

(energisentral) i det området som er regulert til dette formålet i den aktuelle planen¹. Posten Eiendoms videre plan er trolig å prøve å selge eiendommene videre til utbyggere som kan tenke seg å tilrettelegge området for næringsaktører. Vi tar med at det allerede er store ledige utplanerte næringsarealer i samme område.

Vi tar med at det også er politiske krefter i Bergen bystyre som i skrivende stund jobber for å få til en oppheving av reguleringsplanen politisk. Om det er flertall for oppheving av reguleringsplanen blir trolig klart på bystyremøtet den 27. mai 2025. Undertegnede vil informere Sivilombudet om politisk status etter møtet den 27.mai.

Vi er klar over at Sivilombudet er presset på kapasitet. FNF Hordaland har fra før én klagesak inne til vurdering hos Sivilombudet (områderegulering for *Hystadgardane*, Stord kommune), og vi har også en tredje sak som vi kommer til å klage inn for Sivilombudet i løpet av mai 2025. Vi tror og håper at disse «eksempelsakene» vil kunne medføre en endret praksis både hos konsulenter, kommuner og statsforvalter, siden de i stor grad går på samme tematikk (mangelfullt kunnskapsgrunnlag om natur, og dermed mangelfulle vurderinger etter naturmangfoldloven – i tillegg til det vi mener er brudd på forskrift om konsekvensutredninger). **Vi håper derfor at Sivilombudet ønsker å prioritere å behandle alle disse tre sakene – hvis da ikke saken som gjelder *Kokstaddalen* løses politisk innen en måneds tid.**

Mangelfullt kunnskapsgrunnlag om tiltakets *konsekvenser* for naturverdier ligger til grunn for planvedtaket – jf. forskrift om konsekvensutredninger §§ 21–23, jf. § 1, og naturmangfoldloven § 8

På side 7 i sitt vedtak skriver SFVL at «Statsforvalteren har kommet til at naturmangfoldrapporten nå gjør rede for eksisterende kunnskap om naturmangfoldet, og at manglene som ble påpekt om framstillingen av den eksisterende kunnskapen nå er rettet opp.»

SFVL viser videre til (side 8) at «kommunen har tatt tydelig stilling til kunnskapsgrunnlaget». Her henviser SFVL til byrådets framstilling av 5. september 2023, side 7 og 8, og til fagetatens vurdering i fagnotat av 24. januar 2024, side 16.

På side 9 skriver SFVL:

Statsforvalteren har vurdert kunnskapsgrunnlaget, også i lys av klagepunktene som hevder at dette ikke er tilstrekkelig. Vi har kommet til at kunnskapsgrunnlaget som er redegjort for i revidert naturmangfoldrapport, redegjørelse for denne og presiseringene i tilsvaret til klagen, gir et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for vurdering etter naturmangfoldloven. Vi har konkludert med at det ikke er krav til ytterligere undersøkelser for å øke kunnskapsgrunnlaget i denne saken, og at kravet til kunnskapsgrunnlag i naturmangfoldloven § 8 dermed er oppfylt.

Selv om planen nå utvilsomt er bedre opplyst enn forrige gang den ble vedtatt (planen ble opphevet av SFVL første gang etter klage fra FNF Hordaland), er det fortsatt mangler ved kunnskapsgrunnlaget om naturverdiene – og ikke minst ved saksframstillingen (vedlegg 5), som er det dokumentet som skal oppsummere saken (bl.a. naturverdiene) for politikerne. **Én stor feil ved saksframstillinger, er at forekomst av gulspurv (sårbar VU) ikke er nevnt. Mulig forekomst av hønsenhauk (sårbar VU) er heller ikke nevnt i saksframstillingen, og er også en mangel. Det at forekomst av gulspurv ikke er**

¹ BA: Posten flyttet: Hva skjer på Kokstad nå? URL: <https://www.ba.no/posten-pakket-sammen-og-flyttet-na-er-det-delte-meninger-om-hva-som-bor-skje-pa-kokstad/s/5-8-2792725>

nevnt, utgjør en stor mangel ved saksfremstillingen siden dette er en art med relativt få hekkende par i Bergen kommune (trolig bare noen få titalls par). Og ikke minst: Bergen kommune, og spesielt Ytrebygda bydel (der reguleringsplanen ligger), er et kjerneområde for arten både i et lokalt og et regionalt perspektiv (se figur 1) – noe som etter vår mening gjør det særlig alvorlig at denne truede fuglearten simpelthen er utelatt fra saksfremstillingen.



Figur 1. Rapportert forekomst av gulspurv i Artsobservasjoner i tidsrommet april–august 2024, samt i april 2025. Blå markering viser omtrentlig kjerneområdet i Ytrebygda bydel. Kilde: Artsobservasjoner.no (kart hentet ut 30. april 2025).

Undertegnede har også registrert to syngende gulspurver i planområdet i april i år; én like ved IL1 (i kantvegetasjon mellom dagens næringsområde og IL1) og én i IL2 (arten ble der funnet ved en tilgrensende hogstflate og ved en høyspentlinje der skogen også har blitt ryddet; trolig var det et par) – se figur 2. Dette understreker planområdets viktighet for arten. Gulspurv forekommer i lave tettheter – og trenger relativt store leveområder².

Det må også nevnes at skogen i IL1 ble hogget av Posten vinteren (februar) 2023, men siden gulspurv foretrekker kantvegetasjon og åpne områder, har dette trolig ikke noen negativ innvirkning på denne arten – kanskje heller tvert imot. Også i IL2 har gulspurv av undertegnede bare blitt observert i kanten av skogkledt areal – det vil si mot åpnere områder. Gulspurv er generelt en art som er avhengig av en mosaikk av ulike biotoper/naturtyper, der bl.a. insektrike myrer, skogkanter og hogstflater kan inngå som attraktive biotoper for arten. Apropos hogsten av IL1; i dette området ble det også flere ganger observert sandsvaler (nær truet NT) på insektjakt i 2024 (det er en sandsvalekoloni ca. 900 meter unna) – noe som også illustrerer at dette området nå har fått betydning for arter med tilknytning til åpne, ikke-skogkledte arealer.

I saksfremstillingen står det også at «kysthumle (NT), granmeis (VU) og grønnfink (VU) er registrert i felt I/L2, men er mobile arter som lett kan forflytte seg til tilsvarende habitat innenfor I/L2». Artene

² Se side 2 i denne uttalelsen for tetthet og størrelser på leveområder for gulspurv: https://fnf-nett.no/hordaland/wp-content/uploads/sites/19/2025/04/FleslandsvegenIL2_FNF-Hordaland_160425.pdf

kan selvsagt forflytte seg, men både kysthumle og granmeis er rødlistede arter som utvilsomt lokalt vil bli enda hardere presset hvis naturverdiene i det aktuelle planområdet blir bygget ned, så vi mener at resonnementet i saksfremstillingen her ikke holder mål. Her er det på sin plass å nevne at arealendringer er den klart viktigste påvirkningsfaktoren på truede arter i Norge³.



Figur 2. Oransje omriss angir den aktuelle detaljreguleringsplanens to delområder for næring; I/L1 (til venstre, nå hogget) og I/L2 (intakt skog). I tillegg inkluderer reguleringsplanen samferdselsanlegg. De to blå rundingene (begge innenfor den aktuelle reguleringsplanen) markerer der hvor gulspurv ble observert syngende i april 2025. Mest sannsynlig dreier det seg om to ulike hanner og dermed to mulige/sannsynlige hekkeområder for denne truede og fåtallige fuglearten. Avstanden mellom de to observasjonene er ca. 700 meter. Kartgrunnlag: Kommunekart.com.

Som vi påpekte i klagen vår på reguleringsplanen (side 13), mener vi det er ganske langt fra de krav som stilles i forskrift om konsekvensutredninger (kuf.) §§ 21–23 og § 28, og til de konsekvensene som til sammen har blitt utredet i forbindelse med områdereguleringen (på veldig overordnet nivå; se figur 3 og vedlegg 6) og detaljreguleringen. For *andre* tema enn naturverdier, som er aktuelle i en konsekvensutredning – se side 7–8 i den herværende klagen.

Når det gjelder naturverdiene – og belysning av tiltakets konsekvenser for disse – ønsker vi å vise til veileder M-1941 *Konsekvensutredning av klima og miljø*⁴. I forhold til veilederen er det klare mangler f.eks. når det gjelder *verdisetting av naturen, vurdering av påvirkning på naturverdiene* og også

³ <https://artsdatabanken.no/rodlisteforarter2021/Resultater/Pavirkningsfaktorer>

⁴ <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>

konsekvenssettingen av tiltaket⁵. Planområdet er *heller ikke delt inn i delområder*, slik det er beskrevet i veilederen. I lenken under fotnote 4 står det følgende (vår understrekning): «En konsekvensutredning for de ulike fagtemaene skal presentere verdier, påvirkning og konsekvens. Presentasjonen må tilpasses fagtema og omfang av prosjektet.» Omfanget av den aktuelle planen, er som kjent svært omfattende, noe som tilsier grundige vurderinger av konsekvensene. **Disse kravene har heller ikke blitt møtt av konsekvensutredningen for den overordnede områdereguleringen (fra 2015) – som er av helt overordnet karakter, og i praksis uten kunnskap om områdets arter og naturtyper (vedlegg 6; se også figur 3).**

I det hele tatt har ikke metodikken for konsekvensutredninger blitt fulgt, noe som i sin tur medfører at kravene i kuf. §§ 21–23, jf. §§ 28 og 29 ikke har blitt innfridd, og planen bryter dermed også med kuf. § 1 (formålsparagrafen), som sier at «formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres».

For en så stor KU-pliktig reguleringsplan som dette (med helt distinkte, ulike naturkvaliteter som myr, tjern og skog), handler altså kunnskapsgrunnlaget ikke bare om forekomst av arter, men også *hvor* i planen arter og naturtyper forekommer, hvilke *verdier* forekomstene skal gis (verdisetting for de ulike, definerte delområdene), og hvilke *konsekvenser* tiltaket vil få for disse verdiene hvis det blir gjort, osv. Alt dette mangler altså som bakgrunn for den aktuelle planen.

SFVL har heller ikke kommentert disse åpenbare manglene i sitt klagevedtak, selv om vi kom med tilsvarende argumentasjon i vår klage på reguleringsplanen. Dette skyldes trolig at SFVL mener at «det er ikke krav om KU der det konkrete tiltaket er utredet i tidligere plan, og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen, jf. KU-forskriften § 6 bokstav b».

Lovverket er naturligvis – og heldigvis – ikke så svart/hvitt som SFVL her legger for dagen; selv om en plan har vært utredet i en tidligere plan, *må* det i hver sak vurderes om kunnskapen som fremkom i tidligere plan nå må anses som mangelfull – altså hvorvidt den er oppdatert – jf. krav som ligger i kuf. § 28 – det det står at «ansvarlig myndighet [skal] forvisse seg om at oppdatert kunnskap legges til grunn for sluttbehandling av saken. Jamfør her også kuf. § 29, der det blant annet står (vår understrekning):

I saksframlegget eller innstillingen til vedtak skal egenskapene ved planen eller tiltaket og hvilke vesentlige virkninger planen eller tiltaket vil medføre for miljø og samfunn beskrives.
[...]

Det skal stilles vilkår for å unngå, begrense, istandsette og om mulig kompensere vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Her ønsker vi også å vise til Sivilombudets egen uttalelse til detaljregulering for Nye Veavågen skole (ref. 2022/5453)⁶ – der det i avsnitt 38 står bl.a. følgende (vår understrekning):

Etter formålsbestemmelsen i kuf. § 1 skal forskriften sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres. En forutsetning for dette er at virkningene er tilstrekkelig kartlagt og vurdert

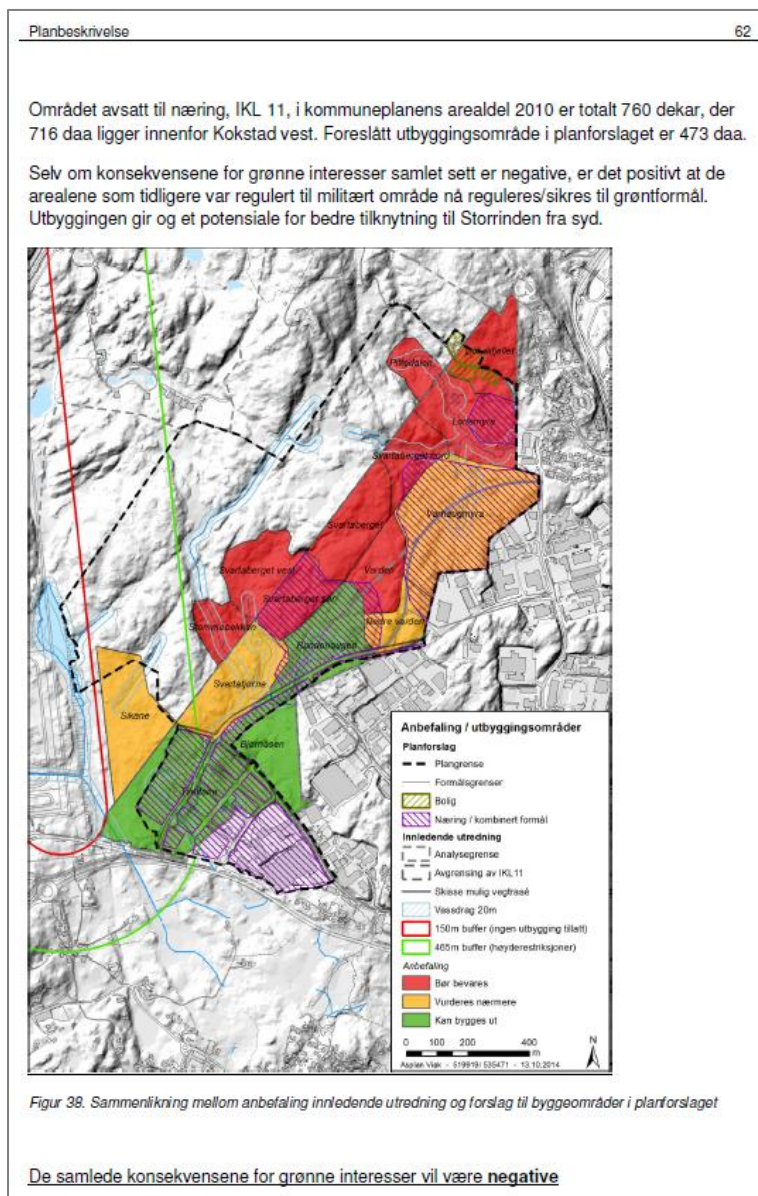
⁵ Se tabellen 1_Naturmangfold_tabeller.pdf: <https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/maler-og-figurer/>

⁶ <https://www.sivilombudet.no/uttalelser/detaljregulering-for-nye-veavagen-skole-klageinstansens-provingsplikt-og-betydningen-av-nye-opplysninger-som-tilkommer-etter-kommunens-vedtak/>

på tidspunktet for det endelige vedtaket. [...] Ombudet viser også til bestemmelsene i kuf. § 27 om tilleggsutredninger og kuf. § 28 om oppdatert kunnskap, som begge synes å bygge på et premiss om at forvaltningen plikter å ta hensyn til nye forhold og opplysninger helt frem til det treffes et endelig vedtak.

Og videre i avsnitt 40 viser Sivilombudet i samme sak til «at de alminnelige utredningskravene i fvl. §§ 17 første ledd og 33 femte ledd gjelder uavhengig av reglene om konsekvensutredning».

Det er heller ikke *formen* som er hovedpoenget vårt (at det skal lages en ny *konsekvensutredning*), men i det minste må man sørge for at aktuelle tema – i denne saken særlig naturmangfold og tiltakets effekt på dette mangfoldet – blir belyst i den grad og på de måter som kuf. krever.



Figur 3. Slik ser konsekvensutredningen av områdereguleringen (2015) ut med hensyn til Grønne interesser (i praksis temaene friluftsliv og naturmangfold). Dette er altså en konsekvensutredning på et svært overordnet nivå; helt åpenbart med store mangler sett i forhold til de krav som stilles i dagens forskrift om konsekvensutredninger. For ordens skyld: Det er også en kort beskrivelse av Grønne interesser på side 36 i samme dokument. Kilde: Planbeskrivelse Områdereguleringsplan for Kokstad vest og Storrinden (datert 30.10.2014), side 61.

De nevnte utredningsmanglene medfører også, slik vi forstår lovverket, brudd på naturmangfoldloven § 8, siden denne paragrafen også presiserer at «offentlige beslutninger som berører naturmangfold skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om [...] effekten av påvirkninger» (vår understreking). Det er jo nettopp denne effekten av et tiltak en konsekvensutredning skal belyse – da gjennom en verdisetting av de ulike delområdenes naturverdier, og til slutt en kvantifisering av konsekvens (effekt) av tiltaket på disse naturverdiene. Dette mangler altså i den aktuelle planen, og naturmangfoldloven § 8 kan ikke sies å være oppfylt.

Naturmangfoldloven §§ 10 og 12

Når det gjelder naturmangfoldloven § 10 refererer SFVL i sitt vedtak (side 9) til saksfremstillingen fra Bergen kommune, og konkluderer simpelthen bare med «at planen er vurdert ut fra samlet belastning, og at prinsippet i naturmangfoldloven § 10 har vært fulgt i vurderingen». Her er det ingen faglige vurderinger knyttet til kommunens vurderinger, noe vi mener hører med når kommunens argumentasjon er såpass faglig svak som i dette tilfellet. **Eksempelvis referer SFVL til at kommunen skriver følgende: «Det konkluderes likevel med at gjenværende grøntområde vil være tilstrekkelig stort til å kunne ivareta funksjonen som leveområde både for hjort, annet vilt, fugl og insekter».** En slik overfladisk generalisering overser blant annet at den store myra – inkl. tjern – i IL2 er eneste stedet der kysthumle (*nær truet NT*) er observert i Bergen kommune i nyere tid, og at den samme myra er et av svært få steder der planten myrklegg (*livskraftig LC*) er funnet i Bergen kommune. I det hele tatt er det få myrer med såpass stort vannspeil i dette området. Vi tar også med den fåtallige gulspurven (*sårbar VU*), som altså er avhengig av de områdene der furuskogen møter åpnere områder (kantsoner). Vi mener det ikke kan være riktig at såpass unyanserte og ubegrunnede påstander, som den vi her viser til fra kommunens saksfremstilling, ikke får noen faglig vurdering i klagebehandlingen til SFVL.

FNF Hordaland fikk i august 2023 utarbeidet en rapport som heter *Myr og myrlandsskap i Kokstad–Flesland-området, Bergen kommune. En status og tapsanalyse*⁷ (Håland 2023; vedlegg 7). Denne rapporten viser tydelig hvor mye kystfuruskog og hvor store myrområder som har forsvunnet fra denne delen av Ytrebygda bydel de siste 40 årene, og **rapporten fremhever også viktigheten av å ta vare på myrer, og ikke minst de myrene med vannspeil, som er så viktige for mangfoldet av insekter og til en viss grad også av planter.** Myrene utgjør til sammen et *myrkompleks*.

Når det gjelder naturmangfoldloven § 12 klaget vi blant annet på at en utbygging kun av IL1, der logistikkterminalen var planlagt, ikke var blitt vurdert av Bergen kommune. SFVL svarer i klagevedtaket sitt ikke på denne anførslen i det hele tatt, noe vi mener må være en mangel ved klagevedtaket.

Forskrift om konsekvensutredninger – andre tema enn naturmangfold som ikke er utredet i tråd med forskrift om konsekvensutredninger

I klagen vår anførte vi at det også var mangler ved kunnskapsgrunnlaget når det gjaldt *andre* lovpålagte tema enn naturmangfold, da med referanse til kuf. § 21, jf. §§ 22–23. De andre temaene vi nevnte spesifikt var planens påvirkning på *vannmiljø* (jf. også vannforskriften §§ 4 og 12) og *barn og unges oppvekstvilkår*. **SFVL har heller ikke kommentert disse anførselene våre i sitt klagevedtak – slik de heller ikke har gjort når det gjelder manglende konsekvensvurdering av temaet naturmangfold.**

⁷ https://fnf-nett.no/hordaland/wp-content/uploads/sites/12/2023/08/NNI-Rapport-645_2023_Myr-og-myrlandsskap-i-Kokstad-området_Bergen_Endringer-over-tid_NNI_080823.pdf

Dette skyldes som tidligere nevnt, trolig at SFVL mener at «det er ikke krav om KU der det konkrete tiltaket er utredet i tidligere plan, og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen, jf. KU-forskriften § 6 bokstav b». Her tar vi med at overordnet plan (områdereguleringen) er fra 2015, og var dermed ikke omfattet av dagens forskrift om konsekvensutredninger, som kom i 2017. Detaljreguleringsplanen er dog helt åpenbart omfattet av krav i dagens kuf. Dette faktum ser både kommunen og SFVL tilsynelatende bort fra.

Interesseavveiningen i saken – jf. naturmangfoldloven § 7

Kravet i naturmangfoldloven § 7 innebærer ikke bare at det skal fremgå hvordan de aktuelle prinsippene er vurdert, men også hvilken vekt de skal ha i saken. SFVL vurderer interesseavveiningen i saken på side 9–12 i klagevedtaket sitt, her skriver de bl.a. følgende:

Den delen av planområdet som utgjør I/L1 skal være byggegrunn for Postens terminal, og vi ser det som samfunnsmessig viktig i seg selv at en postterminal får gode og egnede arealer for sin virksomhet. [...] Vi er enige i vurderingene som er gjort, og vår vurdering er at avveiningene bygger på planfaglig relevante og saklige hensyn.

Her gjentar vi at Posten tre dager etter klagevedtaket annonserte at logistikkterminalen/postterminalen skal ligge i Lyseparken i Bjørnafjorden kommune. Forutsetningene som SFVL *trodde* fortsatt var til stede da de vurderte interesseavveiningen i saken, var altså egentlig ikke til stede. Det var bare det at Posten ventet med å annonsere sine nye planer til klagen var ferdigbehandlet. Dette var altså grunnen til at vi ba SFVL vurderer saken på nytt, nå i april 2025 (vedlegg 3).

Vi håper med dette på positivt svar fra Sivilombudet. Ta gjerne kontakt om det er spørsmål til saken.

PS. På side 9–12 tar vi med noen få bilder fra det aktuelle planområdet, i tillegg til et bilde av gulspurv fra Ytrebygda.

Vennlig hilsen,

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Hordaland

v/ koordinator Gunvar Mikkelsen

Forum for Natur og Friluftsliv Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og friluftsansjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og friluftsansene. Per i dag er det tolv ansjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftsråd, BirdLife Norge avd. Hordaland, Haugesund Turistforening, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT), Voss Kajakklubb og Hordaland krins av Norges Speiderforbund. Sammen representerer ansjonene rundt 54 000 medlemmer.

Liste over vedlegg

Vedlegg 1. Vedtak på klage som gjelder reguleringsplan Kokstaddalen. Statsforvalteren i Vestland. Datert 7. mai 2024.

Vedlegg 2. Klage på reguleringsplan Kokstaddalen. Forum for natur og friluftsliv Hordaland. Datert 3. desember 2023.

Vedlegg 3. Anmodning om ny vurdering av klage på detaljregulering Kokstaddalen, Bergen kommune. Forum for natur og friluftsliv Hordaland. Datert 14. april 2025.

Vedlegg 4. Svar på anmodning om ny behandling reguleringsplan Kokstaddalen. Statsforvalteren i Vestland. Datert 22. april 2025.

Vedlegg 5. Saksfremstilling til reguleringsplan Kokstaddalen. Bergen kommune. Utarbeidet til bystyremøtet 5. september 2023.

Vedlegg 6. Planbeskrivelse områdereguleringsplan for Kokstad vest og Storrinden. Bergen kommune. Datert 30. oktober 2014.

Vedlegg 7. Myr og myrlandskap i Kokstad-Flesland-området, Bergen kommune. En status og tapsanalyse. NNI-rapport 645. Datert 8. august 2023.

Bilder fra planområdet

Alle foto: Gunvar Mikkelsen / FNF Hordaland.



Den største myra (Varhaugmyra; ca. 7 dekar) i planområdet ligger i delområde IL2. Her har det bl.a. blitt funnet kysthumle (nær truet NT) og myrklegg – i tillegg til en rekke øyenstikker-arter.



Kysthumle (nær truet NT) og myrklegg er arter med svært få registreringer i Bergen kommune. Kysthumla ble observert både i juni 2022 og juni 2023, og vil bli lett etter igjen i år. Bilde tatt i juni 2022 på myra som er vist på neste bildet på forrige side.



Øyestikker fanget i delområde IL2.



Bilde fra samme myra som på side 9. Bilde tatt i mars 2023.



Deler av delområde IL1. Bilde tatt i juni 2023, ca. fire måneder etter hogsten av hele IL1.



Utsnitt fra delområde IL1. Bildet viser det som vel er det største myrområdet, inkl. tjern i dette delområdet. Bilde tatt i april 2025.



Gulspurv fra et annet sted i Ytrebygda bydel. April 2025.