



Til: Høyres stortingsgruppe

v/ postmottak, [hoyre.postmottak@stortinget.no](mailto:hoyre.postmottak@stortinget.no)

v/ saksordfører for lovendringsforslaget Michael Tetzschner

Kopi: Høyres stortingsrepresentanter

## Stortingets behandling av endringer i Markaloven: Naturvernforbundet ber Høyre gå imot lovforslagets liberalisering av landbrukstiltak

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til Stortingets pågående behandling av [Prop. 70 L \(2024–2025\) Endringer i markaloven \(klargjøring av regler om byggeforbud og saksbehandling m.m.\)](#).

Lovendringsforslaget presiserer at også for tiltak i landbruket som krever reguleringsplan (eksempelvis landbruksveier) skal oppstart av planarbeid godkjennes av Statsforvalteren, tiltaket vurderes mot lovens formål og eventuelt vedtatt reguleringsplan kontrolleres mot lovens formål gjennom stadfesting i Klima- og miljødepartementet. (Dette i likhet med andre reguleringspliktige bygge- og anleggstiltak i Marka).

For tiltak i landbruket som kommunene anser *ikke* å være reguleringspliktige er det med foreslått lovtekst tilstrekkelig å kontrollere at tiltaket har landbruksformål og inngår i et område med arealformål LNF, jf. ny § 14, 2.ledd, siste punktum.

Marka er i all hovedsak LNF-område. Sammenhengen i lovens bestemmelser blir ikke konsistent hvis de reelt sett vanligste inngrep i Marka (landbrukstiltak) ikke undergis et krav til vurdering av konsekvenser for lovens formål.

**Vi viser til merknad fra AP, SV, R, V og MDG i [Energi- og miljøkomiteens innstilling](#):**

«Komiteens medlemmer fra Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti, Rødt, Venstre og Miljøpartiet De Grønne har merket seg at regjeringen på side 59 i proposisjonen omtaler spørsmålet om hvorvidt landbrukstiltak bør vurderes opp mot lovens formål, jf. § 1. Disse medlemmer har merket seg at regjeringen her skriver at det er

*«uklart om hensikten var å gjøre landbrukstiltakene overordnet hensyn til naturopplevelse, idrett, friluftsliv og landskap med natur- og kulturmiljø, slik situasjonen har blitt med det som anses som gjeldende rett i dag. I så fall vil markaloven ikke ha virkemidler for å få vurdert en av de tiltakstypene som antakelig i størst grad påvirker landskap, naturopplevelse, idrett og friluftsliv i Marka».*

Regjeringen skriver videre at:

*«det er prinsipielt uheldig at en så betydelig påvirkningsfaktor er omfattet av loven, samtidig som loven ikke gir kommunen adgang til å vurdere tiltaket opp mot de formålene loven skal ivareta».*

Disse medlemmer deler disse vurderingene fra regjeringen.

Disse medlemmer mener på denne bakgrunn at alle bygge- og anleggstiltak i landbruket bør vurderes opp mot lovens formål.»

**At også alle bygge- og anleggstiltak i landbruket skal vurderes opp mot lovens formål innebærer ikke et forbud mot nye landbrukstiltak i Marka, men en avveining av nytteverdien for landbruksvirksomheten opp mot virkningene for naturopplevelse, idrett og friluftsliv.**

Dersom lovforslaget blir stående uendret, vil ny § 14 annet ledd medføre en presisering i landbrukets favør – et potensielt frislipp for nye landbruksveier i Marka, så lenge de hver for seg begrenses til et omfang som ikke utløser reguleringsplanplikt. En slik uthuling av markaloven vil være uønsket og svært uheldig i lys av den enorme betydningen Marka har for rekreasjon, naturopplevelse og friluftsliv for en fjerdedel av Norges befolkning.

Det er ikke forenlig med Stortingets vedtakelse av en særlov for vern av Markas natur- og friluftslivsverdier hvis lovens formålsbestemmelse ikke skal evalueres ved vurdering av tillatelse til betydelige anleggstiltak i landbruket/skogbruket. Vi viser til Sivilombudets uttalelse i Dammyrdals-saken (SOM 2017/142):

«Ombudsmannen ser at klagers forståelse av forholdet mellom § 14 første ledd første punktum og annet ledd kan gi en god sammenheng i regelverket: Dersom et landbrukstiltak er konkret behandlet i en kommune- eller reguleringsplan som oppfyller plan- og bygningslovens krav om blant annet utredning og offentlighet, vil det i liten grad være behov for den vurderingen § 14 første ledd første punktum gir anvisning på. Dersom det foreligger slik plan, men uten at det konkrete landbrukstiltaket har vært en del av planbehandlingen, har ikke planmyndighetene vurdert tiltaket opp mot øvrige interesser. Behovet for forholdsmessighetsvurderingen etter § 14 første ledd første punktum vil da vært langt større for å kunne ivareta hensynene bak loven, jf. § 1.»

**Naturvernforbundet ber derfor Høyre tilslutte seg overnevnte merknad, og med følgende tillegg:**

Disse medlemmer fremmer følgende forslag:

«Markaloven § 14 andre ledd skal lyde:

I et vedtak om tillatelse etter første ledd skal det i vurderingen av om tillatelse skal gis, fremgå hvilken betydning tiltaket har for ivaretagelse av lovens formål, og hvordan dette er vektlagt.»

Med vennlig hilsen

**NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS**

*Håkon Eide Gundersen (sign.),*  
Daglig leder

*Georg Reiss (sign.),*  
Styreleder