



Til: Landbruksdirektoratet

v/Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus (SFOS),
sfospost@statsforvalteren.no

Kopi: SFOS v/Per Olav Granheim
Bærum kommune v/Nils-Erik Hirsch
Naturvernforbundet i Bærum

Oslo, 21.5.2025

Klage på godkjent hogstsøknad, gnr 78/5 i Bærum

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til SFOS' godkjenning av hogst i Bærum kommuneskog ved Jordbru/Stovivannet datert 30.4.2025.

NOA ble gjort kjent med vedtaket 9. mai og befarte det aktuelle området 11. mai 2025.

Om Naturvernforbundet i Oslo og Akershus - NOA

NOA er Naturvernforbundets største fylkeslag i antall medlemmer, med geografisk virkeområde for Oslo og Akershus fylker. I tillegg har NOA et vedtektsfestet ansvar for Naturvernforbundets arbeid for å bevare Oslomarkas natur- og opplevelseskvaliteter. NOA har derfor rettslig klageinteresse i vedtak som gjelder hogst innenfor markaforskriftens virkeområde, uavhengig av fylkesgrenser.

Om kommunens vedtak

Det er gitt tillatelse til hogst i 10 delområder ved Jordbru og Stovivannet ved Tanumplatået i Bærum.

SFOS vurdering, naturmangfoldloven §§8-12:

Det er gjennomført søk etter natur- og miljøverdier i NIBIOs kartløsning (Kilden), skograpport ble hentet ut 26.04.25. Det er registrert miljøforekomster i flere av de omsøkte hogstfeltene. I et hogstområde (bestand 311) er det registrert rødlisteart med status sårbar (VU). I to hogstområder (bestand 354 mm og bestand 376 mm) er det registrert livsmiljø med rik bakkevegetasjon. Vilkår for gjennomføring av hogst er angitt for hvert enkelt hogstområde (bestand). Det vurderes at kravene til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt etter lovens § 8. Tiltakene vil, når vilkårene for det enkelte hogstområde (bestand) blir ivaretatt, ikke påvirke naturmangfoldet i nevneverdig grad, jf. naturmangfoldloven § 8. Ut over dette foretas det derfor ingen vurdering av §§ 9-12. Når vilkårene som er gitt for det enkelte hogstområde (bestand) ivaretas, vurderes tiltakene til ikke å få betydning for forvaltningsmålene i naturmangfoldlovens §§ 4 og 5. Statsforvalteren vurderer at hogstene ikke medfører vesentlige ulemper for friluftsliv, naturmiljø eller landskap når vilkårene ivaretas.

Vi viser videre til vilkår for to delområder beliggende mellom Jordbru, Libakke, Stovivannet og Ringiåsen naturreservat.

Bestand 311 – Jordbru, Libakke sørøst, med kartreferanse «hogstmelding 10926»

Det er søkt om flatehogst for et areal på 15 dekar. Ifølge søknadsskjemaet skal hovedtreslag etter hogst være gran, bjørk og andre løvtre og foryngelsesmetode er naturlig foryngelse og planting. I søknadsskjemaet er det også oppgitt: «Store løvtrær settes igjen ved hogst. Edelgran hogges.»

SFOS vedtak: «*Godkjent med vilkår. Registrert lokalitet med sjokoladekjuke (VU) skal ivaretas ved hogst.*»

Del av bestandene 321, 314, 302 og 299- Jordbru, Libakke sørvest. Kartreferanse «hogstmelding 10925»

Det er søkt om flatehogst for et areal på 13 dekar. Ifølge søknadsskjemaet skal hovedtreslag etter hogst være gran og foryngelsesmetode er planting.

SFOS vedtak: «*Godkjent som omsøkt*»

NOA påklager SFOS vedtak av følgende årsaker:

1. NOA legger til grunn at vedtaket må kjennes ugyldig som følge av manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper (nml. §§8-12).
2. NOA legger til grunn at vedtaket må kjennes ugyldig - for de to angitte hogstområder - som følge av manglende vurdering av registrert kunnskap om rødlistearter og naturtyper.
3. Hogst som omsøkt vil - for de to angitte hogstområder - medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås eller settes strengere vilkår i medhold av markaforskriften § 7, annet ledd.
4. Flatehogst i den østvendte lia mot Stovivannet vil medføre vesentlig ulempe for Tanumplåtåets landskapskvaliteter og må av den grunn avslås i medhold av merkeforskriften § 7, annet ledd.

Vedtaket er datert 30.4.2025 og klagen er med det rettidig innsendt.

NOA anmoder om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.

UTDYPNING OG BEGRUNNELSE

1. Manglende vurdering av naturmangfoldlovens forvaltningsprinsipper er en saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet

Naturmangfoldloven § 7 fastslår at vurderingen av §§8-12 skal «fremgå av beslutningen». «*Ut over dette foretas det derfor ingen vurdering av §§ 9-12.*», jf SFOS' vedtaksbrev, er ikke en vurdering som tilfredsstiller lovens krav.

NOA legger til grunn at manglende skriftlig vurdering av nml. §§ 9-12 er en formell saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet.

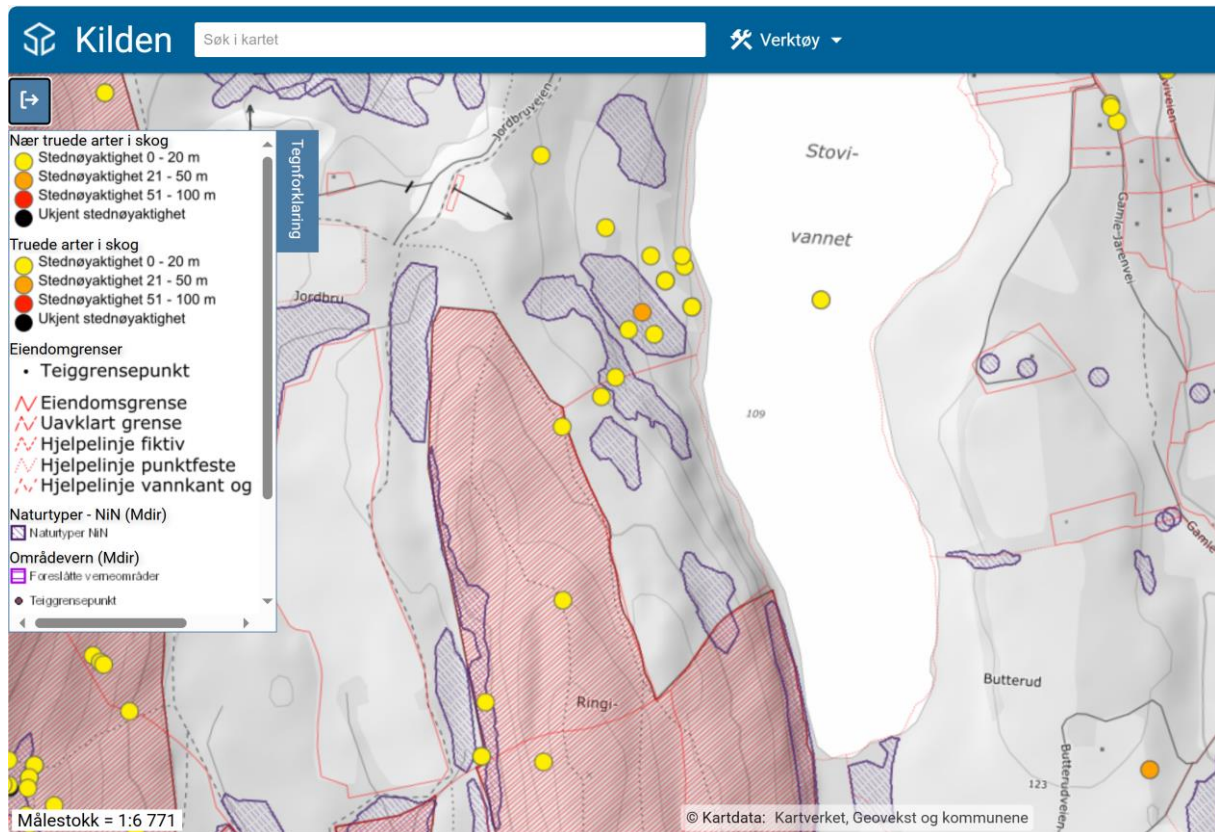
2. Manglende vurdering av registrert kunnskap om rødlistearter og naturtyper er en saksbehandling som medfører ugyldighet

Følgende sentrale momenter er hverken nevnt eller vurdert i kommunens vurdering.

- Registrert naturtype (NINFP1810021464)¹, gammel granskog, av svært høy lokalitetskvalitet dekker hogstområdet sør for Libakke (bestand 311). Naturtypen er kartlagt etter seneste MiS-revisjon i Bærum.

¹ Faktaark: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper/?id=NINFP1810021464>

- Registrert naturtype (NINFP1810021900)², kalkrik alm-lind-hasselskog, av høy lokalitetskvalitet dekker deler av hogstområdet omtalt som «Del av bestandene 321, 314, 302 og 299- Jordbru, Libakke sørvest». Naturtypen er kartlagt etter seneste MiS-revisjon i Bærum.
- I bestand 311 er det foruten forekomsten av sjokoladekjuke (VU) registrert gul snyltekjuke (NT, [ansvarsart](#) for Norge), rosenkjuke (NT) og rynkeskinn (NT, helt sørvest i området).



Skjerm bilde fra NIBIOS Kilden.

3. Hogst vil kunne medføre vesentlig ulempe for naturmiljøet og må avslås i medhold av markaforskriften § 7, 2.ledd.

Bestand 311: Flatehogst med uttak av gran i bestand 311 vil medføre en vesentlig ulempe for naturmiljøet. Området utgjør en registrert naturtype av svært høy lokalitetskvalitet. Forekomster av flere rødlistede vedboende arter understreker livsmiljøkvalitetene, som også kan bevitnes på stedet i form av dødved av store dimensjoner på høy bonitet, dels også i ulike nedbrytningsgrader. Eldre flyfoto indikerer noe tidligere hogst, men ikke flatehogst over hele bestandet.

Registrerte rødlistearter er knyttet til dødved av gran. Hogst av gran vil fjerne artenes fremtidige levesteder.

Skog med naturskogpreg på god bonitet er en mangel i skogvernet, og den samlede belastningen (jf. nml § 10) på slik skog er stor. Nærhet til naturreservat forsterker betydningen dette bestandet har for naturmiljøet, og forsterker tilsvarende konsekvensen for naturmiljøet av eventuell hogst i bestandet.

² Faktaark: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper?id=NINFP1810021900>

Del av bestandene 321, 314, 302 og 299: Det må ikke tillates hogst som forringer kvalitetene i den registrerte naturtypen av kalkrik alm-lind-hasselskog.

Konklusjon

Naturmiljøet må ivaretas ved å:

- Kun tillate uttak av edelgran i bestand 311.
- Sette vilkår som sikrer at evt. hogst ivaretar og forsterker naturtypen kalkrik alm-lind-hasselskog.

4. Flatehogst i den østvendte lia mot Stovivannet vil medføre vesentlig ulempe for Tanumplåtåets landskapskvaliteter og må av den grunn avslås i medhold av merkeforskriften § 7, annet ledd.

Tanumplåtået er et unikt landskapsrom, registrert som verdifullt kulturlandskap³. Flere av hogstene er planlagt innenfor landskapsrommet, i den østvendte lia som går ned mot Stovivannet. Så vidt vi kan se gjelder det:

- Bestand 311
- Del av bestandene 321, 314, 302 og 299 - Jordbru, Libakke sørvest:
- Bestand 321 - Jordbru, Libakke vest
- Bestand 336 - Jordbru, Libakke vest

Omsøkt og godkjent hogst er for en stor del flatehogst. Det er uklart av vilkårene hvilket skogbilde evt. hogst vil etterlate seg der det oppgis tynning og selektiv hogst.

Omfattende flatehogst eller tilsvarende vil være til vesentlig ulempe for landskapskvalitetene.

Landskapskvalitetene må ivaretas ved å:

- Avslå hogst i bestand 311, jf. også at hogst her vil ha vesentlig ulempe for naturmiljøet
- Sette vilkår som ivaretar registrert naturtype av kalkrik alm-lind-hasselskog.
- Sette vilkår som ivaretar skogbildet i bestand 321 og 336.

Vi gjentar at vi ber om at klagen gis oppsettende virkning inntil klagesaken er avgjort.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Georg Reiss (sign.),
Styreleder

³ Faktaark: <https://faktaark.naturbase.no/?id=KF00000172>