



Naturvernforbundet
Hordaland



Plan- og bygningsetaten

Bergen kommune

Bergen, 11. november 2025

Dette innspillet sendes på vegne av Naturvernforbundet Hordaland, BirdLife Norge avd. Hordaland, og Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland.

Detaljregulering for Espelandsvegen omkjøringsveg strekning I-III

Høringsuttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Hordaland

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Hordaland viser til at detaljreguleringen av Espelandsvegen omkjøringsveg strekning I-III er på høring, med frist 11. november 2025.

I det store og hele stiller vi oss uforstående til dette vegprosjektet, og vi etterlyser dokumentasjon på hvilken nytte prosjektet vil føre med seg, herunder da en nytte- og kostnadsanalyse som sammenligner det aktuelle prosjektet med alternative tiltak på eksisterende veg gjennom Blomsterdalen – slik som for eksempel å stenge Fleslandsvegen for gjennomkjøring øst for rundkjøringen Espehaugen/Fleslandsvegen (se kart på neste side). Slik vi oppfatter dagens trafikksituasjon, så er det nettopp trafikken fra Espehaugen, Lønningsflaten og de nyere næringsområdene i dette området som bidrar til en (eventuell) kødannelse gjennom Blomsterdalen på ettermiddagen. I dette området har det som kjent vært en omfattende næringsutbygging de siste årene, med tilhørende trafikkvekst.

Det er på det rene at det aktuelle vegprosjektet vil ha store negative konsekvenser for naturmangfoldet. Dette synes å være godt dokumentert i saksdokumentene. I tillegg vil prosjektet selvsagt være negativt blant annet for beboerne som bruker området som nærturområde, lekeområde, osv. Her kan det være verdt å nevne at for de boligene som i dag ligger mellom Fleslandsvegen og Hjeltestadvegen, vil det aktuelle prosjektet medføre at dette boligområdet da vil bli omringet av tre veier.

Kjøretiden vil også øke betydelig for de som skal benytte seg av den aktuelle omkjøringsveien (omtrent 3 km ekstra kjøreavstand har blitt beregnet av Arboretet – ref. deres høringsuttalelse), noe som naturligvis også vil være en negativ konsekvens av det aktuelle prosjektet.

For å kunne sammenligne og vurdere det aktuelle vegprosjektet opp mot andre, langt rimeligere og åpenbart mer miljøvennlige alternativer (for å få ned trafikken gjennom Blomsterdalen



Samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner
hordaland@fnf-nett.no | Tverrgt. 4-6, 5017 Bergen | 99 62 28 30
organisasjonsnummer 918 407 855 | www.fnf-nett.no/hordaland

sentrum), mener vi altså det er ganske åpenbart at det må gjøres en nytte- og kostnadsanalyse av prosjektet. Vi kan ikke se at dette har blitt gjort.



Hvis trafikken gjennom Blomsterdalen må begrenses, fremstår det å stenge Fleslandsvegen for gjennomkjøring ved rundkjøringen som går til Espehaugen (rød strek; nede til venstre) som ett mulig alternativ. Forslaget er spilt inn av lokal beboer. Kart: Norgeskart.no / Statens kartverk.

Med utgangspunkt i forskrift om konsekvensutredninger (kuf) mener vi det er klart at prosjektet skulle ha vært konsekvensutredet. Dette mener vi følger av kuf § 10 og kufs vedlegg II pkt. 10 e) i (Bygging av veier). Det er på det rene at det har blitt observert flere truede fuglearter i planområdet eller innenfor planens influensområde, noe som da i utgangspunktet utløser krav om konsekvensutredning (jf. kuf § 10). Som eksempel på en av de truede artene med tilhold ved Vestretjørna, kan vi nevne **vannrikse** (sårbar VU), som er en av Norges mest fåtallige hekkefugler. Denne har også nylig blitt observert ved flere anledninger i det aktuelle området.

Det er imidlertid ikke bare temaet **naturmangfold** som burde vært konsekvensutredet, også prosjektets påvirkning på **vannmiljøet**, dvs. Vestretjørna, mener vi må konsekvensutredes – jf. vannforskriften og kuf § 21. I tillegg mener vi at **transportbehov og energiforbruk** også må utredes (jf. kuf § 21) – siden prosjektet vil øke transportbehovet betydelig. Andre tema som med fordel også kunne vært del av en konsekvensutredning er **jordressurser (jordvern)**, **friluftsliv**, og gjerne også **landskap** (jf. kuf § 21).

Det å begrunne prosjektet med at det ligger inne i overordnet plan (KDP BLÅE) «fritar» ikke planmyndigheten for de krav som ligger i forskrift om konsekvensutredninger.

Vi må også ta med at kuf § 19 stiller krav om at konsekvensutredningen skal gjøre rede blant annet for «relevante og realistiske» alternativer. Valget av tiltak/veganlegg skal altså måtte begrunnes opp mot alternativer. Utbedringer av dagens veg gjennom Blomsterdalen mener vi er et relevant og realistisk alternativ som må utredes før man kan ta en avgjørelse om hvilket alternativ som planfaglig må anses for å være det beste.

For å kunne gjøre en faglig god avveining mellom ulike alternativer i denne saken, og for i tilstrekkelig grad å belyse de negative konsekvensene av prosjektet, mener vi altså at det må lages både en konsekvensutredning og en nytte- og kostnadsanalyse.

Vennlig hilsen,

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Hordaland

v/ koordinator Gunvar Mikkelsen

Forum for Natur og Friluftsliv Hordaland er et samarbeidsforum for natur- og friluftsansjoner i Hordaland, som arbeider for å ta vare på natur- og friluftsansjessene. Per i dag er det tolv ansjoner tilsluttet FNF Hordaland: Bergen og Hordaland Turlag (DNT), Naturvernforbundet Hordaland, Norges Jeger- og Fiskerforbund Hordaland, Bergen og Omland Friluftsråd, BirdLife Norge avd. Hordaland, Haugesund Turistforening, Hordaland fylkeskystlag, Norsk Botanisk Forening Vestlandsavdelingen, Syklistenes Landsforening Bergen og omegn, Voss Utferdslag (DNT), Voss Kajakklubb og Hordaland krins av Norges Speiderforbund. Sammen representerer ansjessene rundt 54 000 medlemmer.

