

Kvale Advokatfirma DA
Haakon VIIIs gate 10
Postboks 1752 Vika
N-0122 Oslo

Tel +47 22 47 97 00
post@kvale.no
www.kvale.no

NO 947 996 053 MVA

PROSESSKRIV
TIL
GULATING LAGMANNSRETT

Oslo, 1. februar 2026
Ansvarlig advokat:
Thomas S. Farhang

Sak nr. Sak nr. 26-002932ASK-GULA/AVD1

Ankende part nr. 1:	Norges Naturvernforbund Mariboes gate 8 0183 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Asle Bjelland CMS Kluge Advokatfirma AS Postboks 1548 Vika 0117 Oslo
Ankende part nr. 2:	Natur og Ungdom Torggata 34 0183 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Amund Noss CMS Kluge Advokatfirma AS Postboks 1548 Vika 0117 Oslo
Ankemotpart:	Engerbø Rutille and Garnet AS v/styrets leder Finn Ivar Marum Postboks 1 6806 Naustdal
Prosessfullmektig:	Advokat Thomas S. Farhang Kvale Advokatfirma DA Postboks 1752 Vika 0122 Oslo
Rettslig medhjelper:	Advokat Marie Agerup Kildahl Samme adresse
Saken gjelder:	Begjæring om midlertidig forføyning

Det vises til Miljøorganisasjonenes prosesskriv av 30. januar 2026 ("Skrivet"). Skrivet bringer ikke noe nytt i relasjon til tvisteloven § 1-5. Denne sides syn fremgår av tilsvarets punkt 6.2 og punkt 2.1-2.3 i prosesskriv av 26. januar 2026.

Nytt i Skrivet er at Miljøorganisasjonene fremholder at de ikke forstår at forføyningssaken har en side til arbeidsdelingen mellom domstolene og forvaltningen, og at spørsmålet uansett hører til realiteten og ikke er en avvisningsgrunn, se punkt 3 i Skrivet.

Denne side minner om ankens punkt 2.3 hvor Miljøorganisasjonene ber om at Gulating lagmannsrett reparerer det som hevdes å være en pågående og fremtidig unnlattelse fra forvaltningen, herunder mht å trekke tillatelsen tilbake etter Høyesteretts avgjørelse noen måneder frem i tid. At forføyningen med et slikt bakteppe angivelig ikke skal ha en side til arbeidsdelingen mellom domstoler og forvaltningen er for denne side vanskelig å forstå.

Rt-2015-1376 er et eksempel på en sak som belyser arbeidsdelingen mellom domstoler og forvaltningen, herunder i forføyningssaker. Her hitsettes avsnittene 27-29:

(27) Domstolene kan som klar hovedregel ikke gi dom for realiteten, jf. Rt. 2001 side 995. Utvalget er enig med lagmannsretten i at dette også gjelder i saker om midlertidig forføyning, jf. Schei mfl., Tvisteloven kommentarutgave, Bind II, 2. utgave (2013), side 1151.

(28) I kjennelsen heter det videre:

"Slik lagmannsretten ser det, er det ingen automatisk sammenheng mellom ei eventuell avgjørd om at Børsklagenemndas vedtak er ugyldig, og at Evry blir tatt opp igjen til notering ved Oslo Børs. Ein dom for at eit forvaltningsvedtak er ugyldig, inneber at forvaltninga framover i tid ikkje kan gjera bruk av det aktuelle vedtaket som rettsleg grunnlag for nye handlingar eller vedtak. Ein dom for at vedtaket er ugyldig, inneber derimot ikkje at alle handlingar eller vedtak som allereie har blitt gjennomført på basis av det ugyldige vedtaket, fell bort som nullitet. I dette tilfellet har Evry allereie blitt stroke frå notering ved Oslo Børs. Sjølv om det skulle bli slått fast at strykinga skjedde på eit feilaktig rettsleg grunnlag, inneber ikkje dette at strykinga er ein nullitet. Lagmannsretten meiner at dette viser at spørsmålet om Børsklagenemndas vedtak er ugyldig eller ikkje, i seg sjølv ikkje avgjer om Evry skal bli tatt opp igjen til notering. Lagmannsretten legg til grunn at spørsmålet om å ta opp igjen Evry til notering, må bli avgjort ut frå ei meir samansett vurdering, der det blant anna må trekkjast inn omsynet til eventuelle aktørar som har innretta seg basert på at stryking er gjennomført. Lagmannsretten meiner at det følgjer av dette at ei mellombels åtgjerd i samsvar med påstanden til Polygon vil innebera rettsleg avgjørd for realiteten i ei vurdering som er knytt til utøving av forvaltningsmynde, i strid med den rolledeling som i rettspraksis er trekt opp mellom domstolane og forvaltninga."

(29) Utvalget kan på denne bakgrunn ikke se at lagmannsrettens kjennelse bygger på uriktig lovtolkning. (vår utheving)

Dette har parallell til denne saken. Dersom Høyesterett mot formodning skulle komme til at ERGs tillatelser er ugyldige vil forvaltningen måtte foreta en fornyet vurdering av Utslippstillatelsen, jf. Rt-1998-623 og Rt-2015-641. Herunder vil forvaltningen blant annet se hen til forsyningshensynet i dagens geopolitiske situasjon, sysselsettingshensynet, ERGs innrettelse mv. Først da vil det bli avgjort om Utslippstillatelsen vil bli trukket tilbake slik at en videre deponering vil anses ulovlig.

Miljøorganisasjonenes sak hviler fullt og helt på at ERGs deponering er ulovlig fordi tillatelsen påstås ugyldig. Her vil Miljøorganisasjonene måtte avvente forvaltningens behandling etter den kommende avgjørelsen fra Høyesterett og med de avklaringer som kommer der. Forføyning nå vil gripe inn i rollefordelingen som i rettspraksis er trukket opp mellom domstolene og forvaltningen og kan av den grunn ikke kunne imøtekommes.

Det bemerkes at i avgjørelsene Rt-2001-995 og Rt-2015-1376 ble sakene hevet og spørsmålet ble ikke avgjort under realitetsspørsmålet og det samme synes riktig i denne sak. Av hensyn til videre ressursbruk er det uansett viktig å få avvisningsspørsmålet avklart så tidlig som mulig.

Oslo, 1. februar 2026

KVALE ADVOKATFIRMA DA
Thomas S. Farhang

Advokat