

PROSESSKRIV

til

Gulating lagmannsrett

Oslo, 1. februar 2026

Vår ref.: 326672-101

Sak nr. 26-002932ASK-GULA/AVD1

Ankende part 1: Norges Naturvernforbund
Mariboës gate 8, 0183 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Asle Bjelland, CMS Kluge Advokatfirma AS

Ankende part 2: Natur og Ungdom
Myrens Verkstad 3C, 0476 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Amund Noss, CMS Kluge Advokatfirma AS

Ankemotpart: Engebø Rutille and Garnet AS
Postboks 1, 6806 Naustdal

Prosessfullmektig: Advokat Thomas S. Farhang, Kvale Advokatfirma DA

Rettslig medhjelper: Advokat Marie Agerup Kildahl, Kvale Advokatfirma DA

Saken gjelder: Midlertidig forføyning for å hindre deponering av gruveavfall i Førdefjorden

**CMS Kluge Advokatfirma
Stavanger**
Olav Kyrres gate 21, Herbarium
Postboks 277
4068 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Bergen
Allehelgensgate 2
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: post@cms-kluge.com

Organisasjonsnummer

913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
8396.07.70946 (driftskonto EUR)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

Vi viser til dagens prosesskriv fra ERG om avvisningsspørsmålet.

Miljøorganisasjonene bemerker kort at prosesskrivet fra ERG ikke tilfører saken noe nytt. I miljøorganisasjonenes prosesskriv 30. januar 2026 punkt 3 står det blant annet (understrekt her):

ERG forsøker altså å omskrive begjæringen fra miljøorganisasjonene om midlertidig forføyning til et søksmål med krav om realitetsdom i forvaltningssaken. ERGs omskrivning illustrerer på en god måte at det kan bære galt av sted å konstruere den «egentlige søksmålgjenstand». Det bør være tilstrekkelig å vise til påstanden som miljøorganisasjonene har lagt ned for å vise at domstolen ikke bes om å fatte realitetsavgjørelse i en forvaltningssak. Det domstolen bes om er å forby ERG å deponere gruveavfall i Førdefjorden fordi dette i utgangspunktet er forbudt og krever tillatelse, og det er sannsynlig at tillatelsene som ERG har fått, er ugyldige (hovedkravet). Etter miljøorganisasjonenes syn er et midlertidig forbud nødvendig både fordi forfølgningen av kravet ellers vil bli vesentlig vanskeliggjort og for å avverge en vesentlig skade eller ulempe (sikringsgrunn). Miljøorganisasjonene har videre foreslått å begrense forføyningen slik at den faller bort dersom staten frifinnes i hovedsaken i Høyesterett eller saken heves, eller det gis en ny utslippstillatelse.

På hvilken måte domstolen bes om å treffe realitetsavgjørelse i en forvaltningssak, fremstår på denne bakgrunnen uforklart, og miljøorganisasjonene stiller seg uforstående til ERGs anførsel.

ERGs henvisning til Rt-2015-1376 endrer ikke dette. Miljøorganisasjonens forføyningskrav i denne saken er at deponeringen av gruveavfall skal stanses midlertidig. Spørsmålet om forvaltningen i fremtiden eventuelt har et annet grunnlag for å gi ERG en ny utslippstillatelse er ikke et tema i denne forføyningssaken.

ERG bemerker i prosesskrivet at det er «viktig å få avvisningsspørsmålet avklart så tidlig som mulig». Miljøorganisasjonene er enige i dette. Det er behov for å komme i gang med videre saksforberedelse. Det bes derfor om at ERG nå avstår fra ytterligere innlegg.

Oslo, 1. februar 2026
CMS Kluge Advokatfirma AS



Asle Bjelland
advokat



Amund Noss
advokat