

# PROSESSKRIV

til

## Høyesterett

Oslo, 29. mai 2026

Vår ref.: 326672-001

---

### Sak 25-164215SIV-HRET

<b>Ankende part:</b>	Staten v/Klima- og miljødepartementet og Nærings- og fiskeridepartementet Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo
Prosessfullmektig:	Regjeringsadvokaten v/ advokat Karen Mellingen
<b>Ankemotpart 1:</b>	Norges Naturvernforbund Mariboegate 8, 0183 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Asle Bjelland, CMS Kluge Advokatfirma AS
<b>Ankende part 2:</b>	Natur og Ungdom Myrens Verksted 3C, 0476 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Amund Noss, CMS Kluge Advokatfirma AS
<b>Saken gjelder:</b>	Gyldigheten av statlige tillatelser til deponering av gruveavfall i Førdefjorden

---

**CMS Kluge Advokatfirma  
Stavanger**  
Olav Kyrres gate 21, Herbarium  
Postboks 277  
4068 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00  
Fax: 51 82 29 01  
E-post: post@cms-kluge.com

**CMS Kluge Advokatfirma Oslo**  
Bryggegate 6  
Postboks 1548, Vika  
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00  
Fax: 23 11 00 01  
E-post: post@cms-kluge.com

**CMS Kluge Advokatfirma Bergen**  
Allehelgensgate 2  
Postboks 394 Sentrum  
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00  
Fax: 55 21 98 01  
E-post: post@cms-kluge.com

**Organisasjonsnummer**  
913 296 117 MVA

**Bank**  
9685.27.21690 (driftskonto)  
8396.07.70946 (driftskonto EUR)  
9685.27.21755 (klientmidler)  
9685.27.54068 (eiendomsmegling)  
SWIFT: HANDNOKK

Vi viser til statens prosesskriv, inngitt etter avsluttet ankeforhandling, hvor det fremlegges en ny veileder fra EU-kommisjonen.

Høyesterett har i brev av 26. mai gitt frist for bemerkninger til i dag.

Den fremlagte veilederen behandler ulike spørsmål knyttet til utredning og vurdering av miljøkonsekvenser.

Staten har fremhevet følgende avsnitt:

*The ECJ has interpreted Article 4(1)(a)(i) to (iii) of the WFD as meaning that the Member States are required — unless a derogation is granted — to refuse authorisation for an individual project where it may cause a deterioration of the status of a surface water body or where it jeopardises the attainment of good water status / potential by the date laid down by the directive. The WFD does neither set out detailed procedural requirements for the authorisation of new projects (such as procedures for permitting, authorisation, etc.), nor provides details of the assessment, such as information requirements. In the interest of simplification, the WFD-relevant assessments could be combined and take place as part of an environmental impact assessment where projects are subject to an environmental assessment under several pieces of EU law, including under the EIA Directive and the Habitats Directive.*

I første punktum vises det til EU-domstolens praksis. Det følger av denne praksisen at medlemsstatene ikke kan tillate enkeltprosjekter som innebærer en forringelse med mindre unntaksvilkårene i artikkel 4(7) er oppfylt.

I annet punktum påpekes det at vanddirektivet ikke oppstiller detaljerte krav til saksbehandling eller til hvilken miljøinformasjon som må innhentes. Som nevnt i tredje punktum, er vanddirektivet derfor ikke til hinder for at en utredning av miljøkonsekvensene samordnes med tilsvarende vurderinger etter habitatdirektivet og plan-direktivet.

Det opplyses for ordens skyld at habitatdirektivet ikke er en del av EØS-avtalen. Det kan imidlertid være aktuelt å samordne konsekvensutredninger etter prosjektdirektivet og vanddirektivet.

Dersom dagens tillatelser er ugyldige, og det er aktuelt å vurdere spørsmålet om sjødeponi på nytt, vil den oppdaterte vurderingen av miljøkonsekvensene kunne samordnes som beskrevet i veilederen.

I vår sak er det ikke omtvistet at det vil skje en langvarig forringelse av vannforekomstens økologiske tilstand. Miljøorganisasjonene kan derfor ikke se at veilederen har noen betydning for de spørsmål som er til behandling i Høyesterett.

Miljøorganisasjonene bemerker for øvrig at veilederen ikke indikerer noen endringer i vilkåret «overriding public interest» eller øvrige betingelser for å gi tillatelse til forringelse av vannforekomster – heller ikke for gruveprosjekter. Tvert om uttales følgende på side 11 i veilederen:

*This guidance document does not replace, add to, or amend the provisions of the legislation in question, which alone establish the applicable legal obligations. It should not be considered in isolation but must be read in conjunction with the relevant legislation and does not constitute a stand-alone reference. Only the Court of Justice of the European Union is competent to interpret EU law with final authority.*

Selv om veilederen ikke berører spørsmålene som Høyesterett skal avgjøre, uttaler staten i prosesskrivet at:

*Veilederen utgjør en rettskilde som kan vektlegges på vanlig måte selv om saken nå er tatt opp til doms.*

Miljøorganisasjonene påpeker for ordens skyld at veilederen har liten eller ingen vekt som rettskilde. Ved siden av avsnittet sitert ovenfor, er dette også uttrykt i siste avsnitt i den fremlagte pressemeldingen:

*While providing more clarity on provisions of the Water Framework Directive, the Groundwater Directive and the Environmental Quality Standards Directive, the guidance document does not replace, add to, or amend these provisions. It is also not legally binding.*

Dersom staten mot formodning inngir ytterligere prosesskriv, ber vi om å få ny frist for bemerkninger. Det varsles at miljøorganisasjonene i så fall også vil inngi revidert sakskostnadsoppgave.

Oslo, 29. mai 2026  
**CMS Kluge Advokatfirma AS**



Asle Bjelland  
advokat



Amund Noss  
advokat