

PROSESSKRIV

til

Høyesterett

Oslo, 5. juni 2026

Vår ref.: 326672-001

Sak 26-089062SIV-HRET

Ankende part 1:	Norges Naturvernforbund Mariboës gate 8, 0183 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Asle Bjelland, CMS Kluge Advokatfirma AS
Ankende part 2:	Natur og Ungdom Torggata 34, 0183 Oslo
Prosessfullmektig:	Advokat Amund Noss, CMS Kluge Advokatfirma AS
Ankemothpart:	Engebø Rutille and Garnet AS Postboks 1, 6806 Naustdal
Prosessfullmektig:	Advokat Marie Agerup Kildahl, Kvale Advokatfirma DA
Saken gjelder:	Sakskostnader i miløjsaker – forholdet til Århuskonvensjonen

**CMS Kluge Advokatfirma
Stavanger**
Olav Kyrres gate 21, Herbarium
Postboks 277
4068 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00
Fax: 51 82 29 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Oslo
Bryggegate 6
Postboks 1548, Vika
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00
Fax: 23 11 00 01
E-post: post@cms-kluge.com

CMS Kluge Advokatfirma Bergen
Allehelgensgate 2
Postboks 394 Sentrum
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00
Fax: 55 21 98 01
E-post: post@cms-kluge.com

Organisasjonsnummer
913 296 117 MVA

Bank
9685.27.21690 (driftskonto)
8396.07.70946 (driftskonto EUR)
9685.27.21755 (klientmidler)
9685.27.54068 (eiendomsmegling)
SWIFT: HANDNOKK

Vi viser til motpartens anketilsvar av 29. mai og vil kort bemerke:

- ERG hever at avgjørelsen fra Gulating lagmannsrett ikke reiste prinsipielle spørsmål om Norges EØS-rettslige reparasjonsplikt. Det er uriktig. Miljøorganisasjonene anførte at når deponering vitterlig pågår, og det derfor oppstår skade på fjordbunnen der deponeringen skjer, så må det i vurderingen av om det foreligger sikringsgrunn («vesentlig skade») kunne tas i betraktning at deponeringen også innebærer et løpende brudd på EØS-avtalen. Dette er ikke det samme som å bestride «at grunnvilkårene for en midlertidig forføyning må være oppfylt også i saker som gjelder påståtte brudd på EØS-retten». Det er heller ikke det samme som å hevde at brudd på den EØS-rettslige lojalitetsplikten i seg selv vil utgjøre en sikringsgrunn. Det ville ha vært tilstrekkelig at lagmannsretten tolket og anvendte de ordinære kravene til sikringsgrunn i lys av at også domstolene har en EØS-rettslig reparasjonsplikt. Dette er et viktig og prinsipielt spørsmål som det var god grunn til prøve. Ettersom det vil trolig vise at lagmannsrettens tilnærming var uriktig og må korrigeres.
- ERG hevder at det var EFTA-domstolens tolkningsuttalelse som var bakgrunnen for at ESA innledet traktatbruddsak mot Norge. Det er selvsagt riktig at ESA baserer seg på denne uttalelsen. Årsaken til at det ble innledet traktatbruddsak er imidlertid at Norge ikke fulgte opp uttalelsen ved å stanse det løpende bruddet på EØS-avtalen. Behandlingen i Gulating lagmannsrett synliggjorde at forvaltningen aktivt medvirket til å opprettholde traktatbruddet ved opptre som partshjelper for ERG. Dessuten ble det synliggjort at lagmannsretten ikke så seg i stand til å oppfylle reparasjonsplikten. Ettersom Norges nasjonale institusjoner ikke hadde vilje eller evne til å avhjelpe det løpende traktatbruddet, ble det nødvendig å innlede traktatbruddsak.
- ERG hevder at miljøorganisasjonenes egne sakskostnader ikke kan vektlegges i vurderingen av om det er grunnlag for å lempe kostnadsansvaret. Dette er i seg selv et prinsipielt spørsmål som vil ha stor betydning for praktiseringen av de beløpsgrensene som kan utledes av Århuskonvensjonen med tilhørende praksis. Miljøorganisasjonene vil anføre at ERGs standpunkt er i strid med konvensjonens ordlyd og Århuskomiteens uttalelser. I denne saken har det vært helt nødvendig for miljøorganisasjonene pådra seg betydelige kostnader. Dette tilsier at de må fritas helt for sakskostnadsansvar overfor ERG.

Norges praktisering av Århuskonvensjonen er viktig for et stort antall ideelle organisasjoner. Vi er kjent med at flere av disse tar sikte på å inngi erklæring om partshjelp om kort tid.

* * *

Oslo, 5. juni 2026
CMS Kluge Advokatfirma AS



Asle Bjelland
advokat



Amund Noss
advokat