

Naturverdier langs øvre deler av Sognsvannsbekken

Naturetypelokaliteter, rødlistearter og
landskapsøkologiske sammenhenger



Dokumentinformasjon

Oppdragsgiver:	Naturvernforbundet Oslo Nord
Tittel på rapport:	Naturverdier langs øvre deler av Sognsvannsbekken
Oppdragsnavn:	Sognsvannsbekken, naturverdier
Oppdragsnummer:	651354-01
Utarbeidet av:	Rein Midteng
Oppdragsleder:	Rein Midteng
Tilgjengelighet:	Åpen

01	9. mar. 2026	Naturverdier	RM	MHK
Ver	Dato	Beskrivelse	Utarb. av	KS

Forord

Foreliggende rapport redegjør for naturverdiene innenfor et på forhånd avgrenset kartleggingsområde i tilknytning til Sognsvannsbekken i Oslo kommune. Dette grenser i nord til Sognsvann og i sør går det nesten ned til Rugdeveien. Dette området ble av Asplan Viak i 2025 kartlagt for naturtypelokaliteter etter Miljødirektoratets instruks, hvor oppdragsgiver var Naturvernforbundet Oslo Nord.

Denne rapporten redegjør for resultatet av kartleggingen, det oppsummeres også resultatene av tidligere kartlegginger av naturverdiene i området.

Det rettes en takk til Naturvernforbundet Nord for oppdraget og dialog underveis.

Rapporten er utarbeidet av Rein Midteng og Mari Helene Knapstad har kvalitetssikret den.

Sandvika, 09.03.2026

Rein Midteng

Oppdragsleder

Mari Helene Knapstad

Kvalitetssikrer

Innholdsfortegnelse

1. Innledning	4
1.1. Lokalisering, kartleggingsområdet	4
2. Metode for kartlegging av naturverdier	7
2.1. Kunnskapsgrunnlaget	7
2.2. Nivå for vurdering av naturverdier	9
3. Vurdering av verdi	11
3.1. Verdi	11
4. Berggrunn og løsmasser	15
5. Vegetasjon og skogstruktur	18
5.1. Vegetasjon	18
5.2. Skogstruktur	19
6. Naturverdier	22
6.1. Verneområder	22
6.2. Naturtypelokaliteter	22
6.3. DN-13 naturtypelokaliteter	31
6.4. Økologiske funksjonsområder for arter	34
6.5. Geologisk mangfold – geotoper	34
6.6. Geologisk arv og geosted	34
6.7. Andre naturverdier	35
7. Kilder	36

1. Innledning

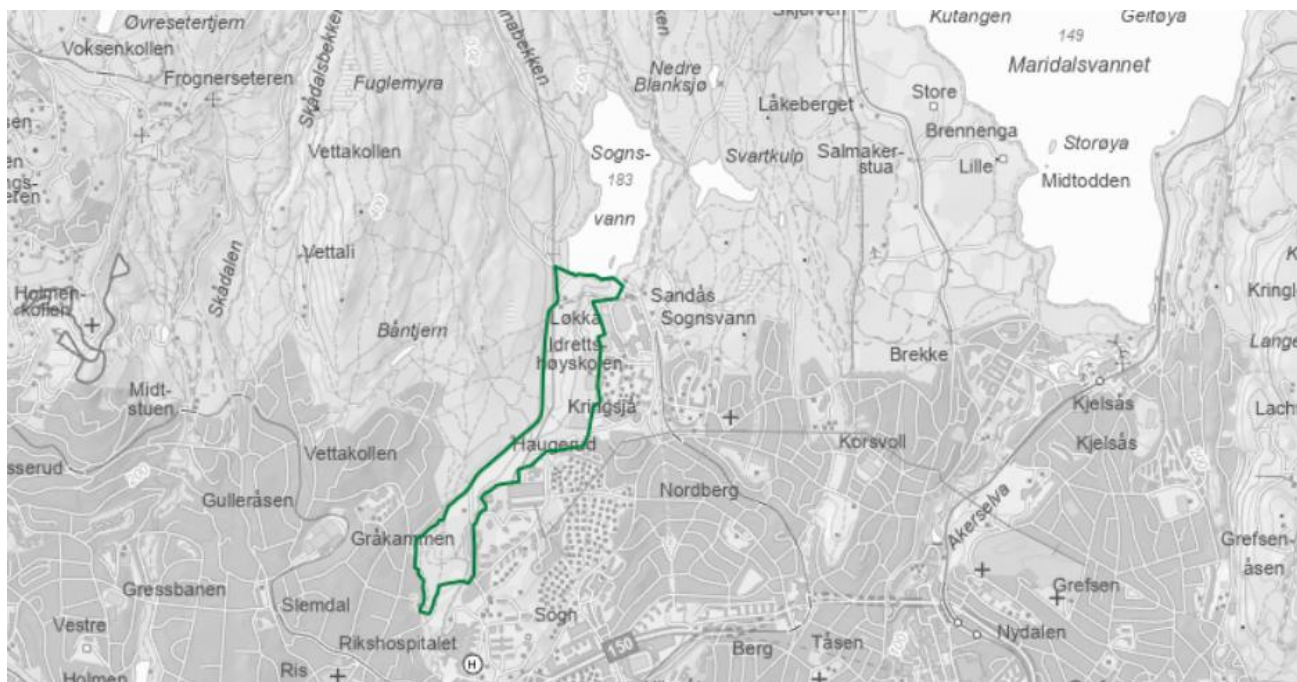
Denne rapporten redegjør for naturverdiene innenfor et forhåndsdefinert kartleggingsområde sør for Sognsvann i Oslo kommune. Arbeidet er gjort på vegne av Naturvernforbundet Oslo Nord (NOV) som ønsket en totalkartlegging av dette arealet samt en sammenstilling av kjente naturverdier.

Vurderingen inkluderer i tillegg til resultater fra kartlegginger i 2025 utført av naturviterne Rein Midteng og Mari Helene Knapstad (begge Asplan Viak) også tidligere kjent kunnskap om naturverdier. Slike naturverdier finnes tilgjengelig på naturbase (naturbase.no) og artskart (artskart.no) og i Oslo kommune sitt naturkart ([Naturkart for Oslo](#)).

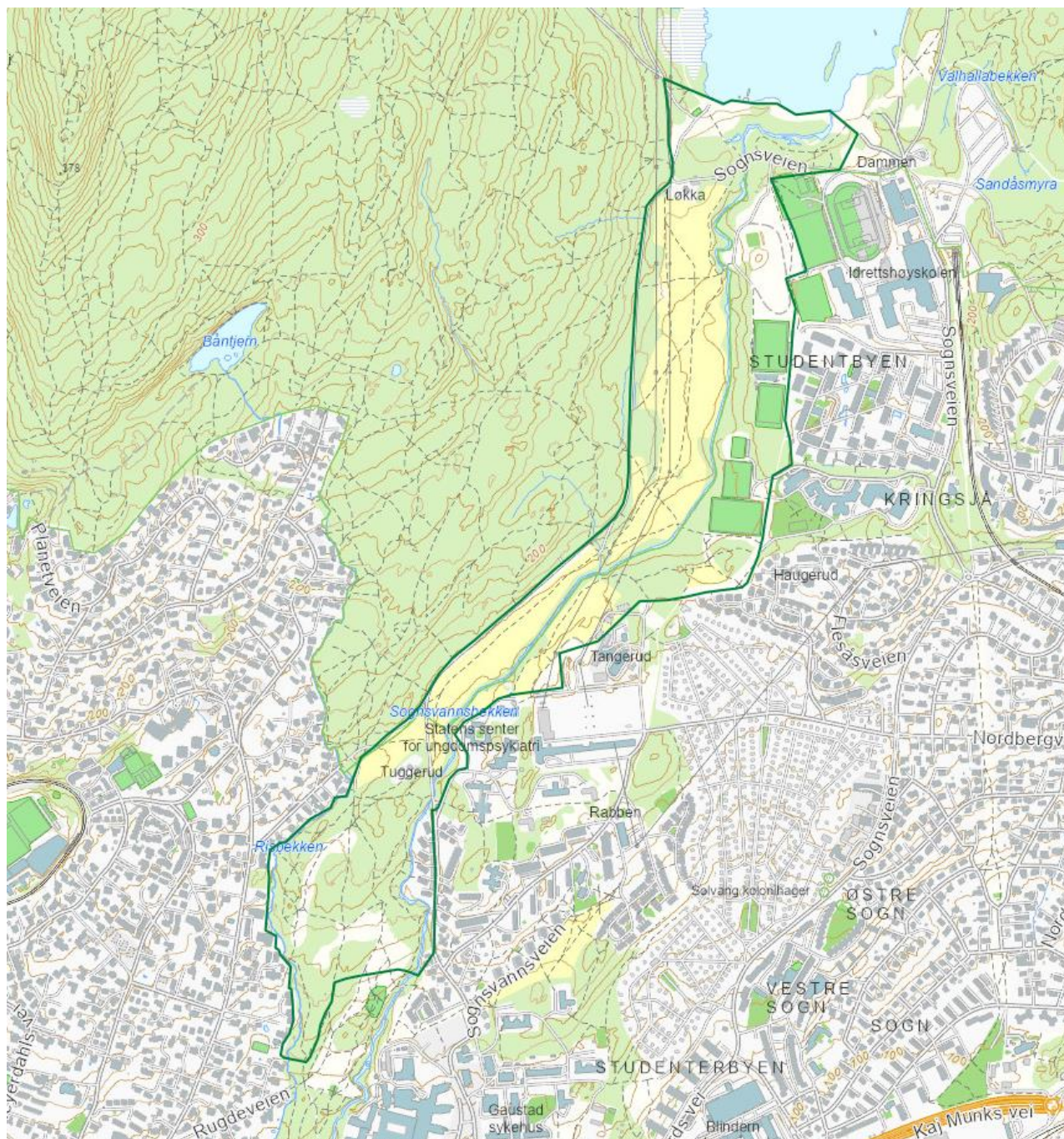
Metodikk for vurdering av naturverdier følger verdikategoriene i Miljødirektoratet sin håndbok M-1941. Rapporten omtaler først naturgrunnet, så naturverdiene i området etter metodikkens verdikategorier.

1.1. Lokalisering, kartleggingsområdet

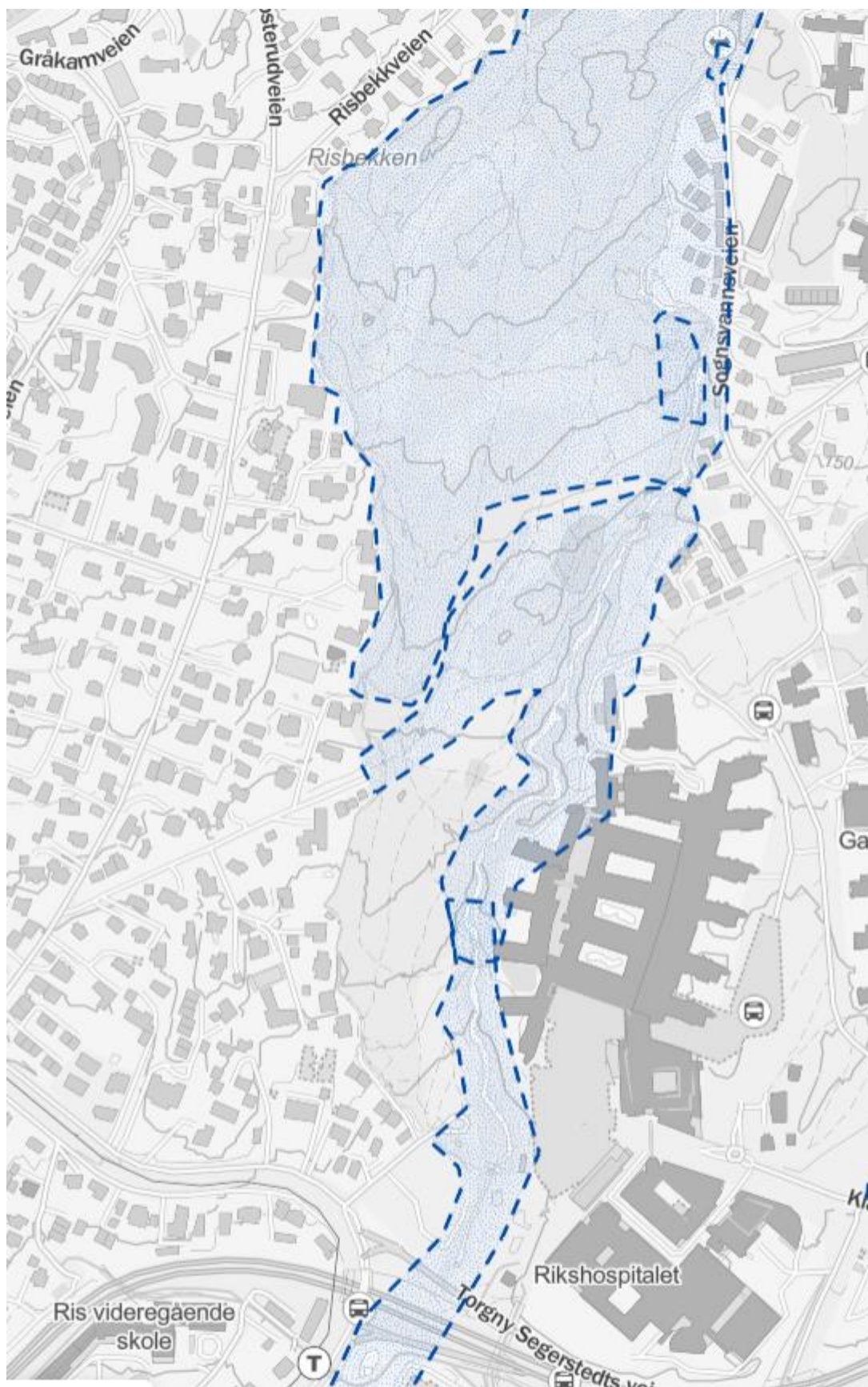
Kartleggingsområdet ligger sør for Sognsvann og grenser i vest mot en skogsbilvei og videre sørover følger den bebyggelsen vest for Risbekken. I sør går den nesten helt til Rugdeveien, hvor den møter et tidligere kartlagt område. Nordøstover herfra, går den nær parallelt med det tidligere kartlagte området til det i øst møter Sognsvannsveien. Videre nordover følger den bebyggelsen i øst opp til sørenden av Sognsvann. Se figurene 1-3.



Figur 1. Grønn strek viser kartleggingsområdet. Blå sirkel viser hvor planområdet ligger i forhold til nærliggende områder.



Figur 2. Grønn strek viser kartleggingsområdet som strekker seg fra Sognsvann i nord og nesten til Rugdeveien i sør.



Figur 3. Kartleggingsområdet, vist med blått i nord, møter tidligere kartlagte områder i sør. Innenfor kartleggingsområdet, ses to mindre kartleggingsområder hvor Rambøll også kartla i 2025.

2. Metode for kartlegging av naturverdier

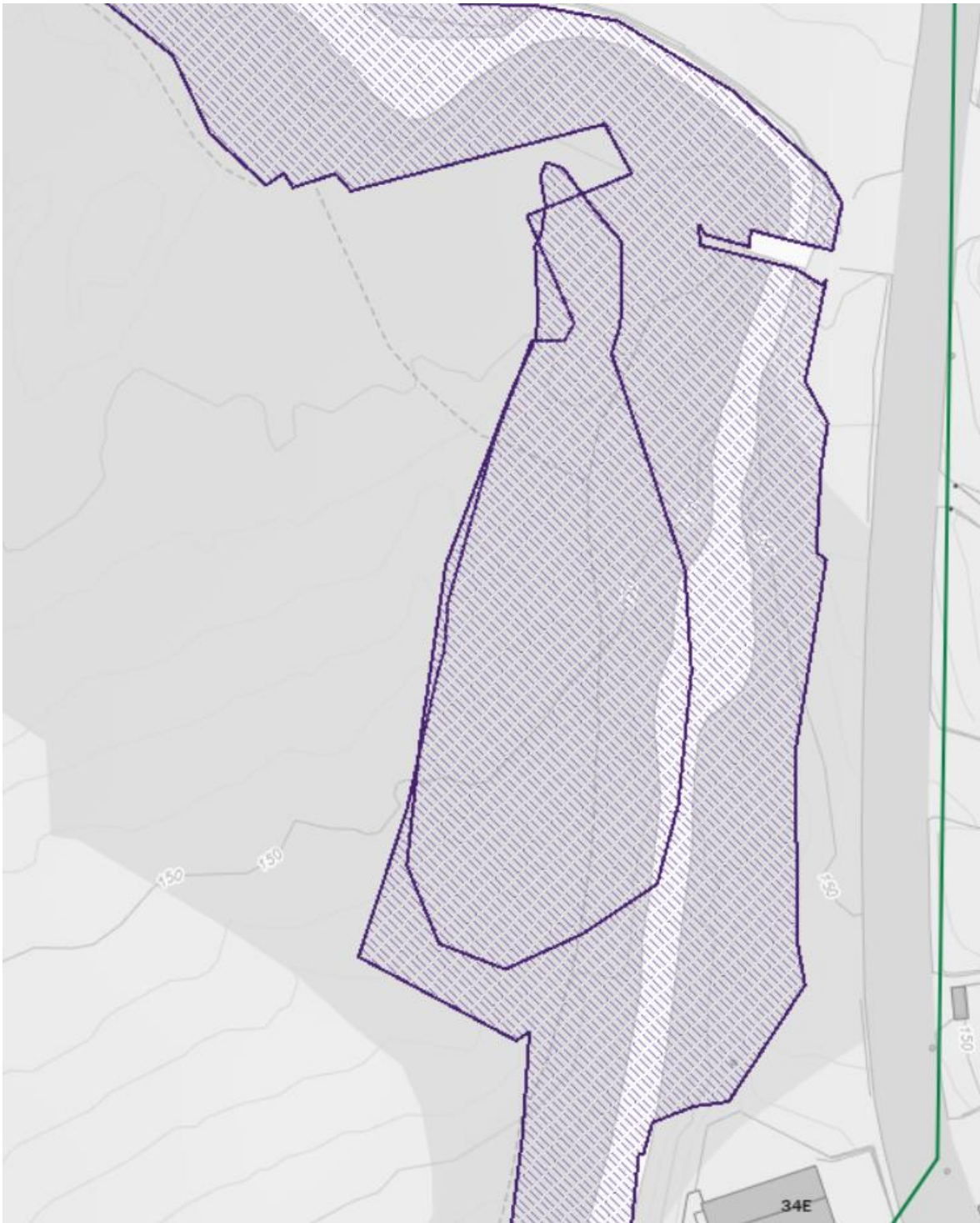
2.1. Kunnskapsgrunnlaget

Vurderingene baserer seg på feltarbeid utført av Rein Midteng, 05.07, 20 og 22.10. og av Mari Helene Knapstad 20.10.25. I tillegg er eksisterende kunnskap tilgjengelig i Naturbase ([Naturbase: Natur og miljø på kart - miljodirektoratet.no](#)), Oslo kommune sitt naturkart ([Naturkart for Oslo](#)) og Artskart (<http://artskart.artsdatabanken.no/>) undersøkt og brukt for innhenting av relevant informasjon. Disse databasene ble sist sjekket 04.03.2026. Det er tidligere blitt gjennomført naturtypekartlegging i flere omganger innenfor kartleggingsområdet, og da etter metodikk DN-13 fra Miljødirektoratet for kartlegging av naturtypelokaliteter. Dette er metodikk som er blitt brukt fra starten av (1999) og til den om lag i 2021 ble erstattet av ny metodikk for slik kartlegging. Den nye metodikken, Miljødirektoratets instruks M-2209 (MI) er basert på prinsipper i Natur i Norge (NiN). Dette er en skjematisk metodikk hvor ikke kartleggers faglige skjønn for avgrensning og verdisetting av lokaliteter lenger tillegges vekt, i motsetning til ved metodikk DN-13. Alle naturtypene i Miljødirektoratets instruks (MI) har en definisjon som består av kartleggingsenheter (begrep for målestokkspesifikk økosystemtype i NiN) og variabler. Kun arealer som tilfredsstillers definisjonen utfigureres som naturtype. Fokus for avgrensning av naturtypelokaliteter er noe forskjellig mellom metodikkene, hvor DN-13 er mer rettet mot leveområdene til rødlistearter, bl.a. ved at konsentrasjoner av slike i større grad kan avgrenses som lokaliteter, uavhengig av om de faller innenfor eller ei, av hvordan naturtypene er teoretisk forhåndsdefinert.

Metodikk DN-13 brukes bl.a. derfor fortsatt som anbefalt metodikk av Oslo kommune, Bymiljøetaten, mens ved kartlegging i Oslo hvor andre enn kommunen er oppdragsgiver, benyttes metodikk MI. Begge metodikker er forvaltningsrelevante og nyttige, selv om de har et litt forskjellig faglig utgangspunkt. Resultater fra begge vises i Naturbase og begge gis en verdi som benyttes av forvaltningen i forbindelse med vurdering av konsekvens ved ev. utbygging.

Da området i stor grad tidligere var kartlagt etter DN-13 (men trolig ikke systematisk), ble metodikk MI valgt for slikt å få et best mulig kunnskapsgrunnlag om utbredelsen til naturtypelokaliteter innenfor området. Det fantes ingen MI-kartlegginger innen området ifra tidligere, og kartleggingsområdet ble avgrenset mot tidligere MI-kartlagte områder i sør. Nye kartleggingsområder skal i utgangspunktet ikke overlappe med tidligere, men skal legges parallelt. Av datatekniske grunner, ble det i sør, et mindre «hull» mellom nytt og tidligere kartlagt område. Ved sluttrapportering av naturtypelokalitetene til naturbase.no via kartleggerenes arbeidsportal for naturtypekartlegging; NiN web ([NiN Kartlegging](#)), ble vi klar over at det i 2025 var foretatt en parallell kartlegging innenfor mindre deler av vårt kartleggingsområde. Dette var et område mellom Sognsvannsveien 34E og 40D som av Rambøll ble kartlagt på vegne av Helse Sør-øst. Før rapportering, bestrebet vi oss på at resultatene i så stor grad som mulig var

sammenfallende.



Figur 4. Blå naturtypelokalitet i sentrum er lokalitet kartlagt av Rambøll, mens resten er kartlagt (også) av Asplan.

Naturtypelokaliteter etter DN13 er sist kartlagt i 2022 av Norsk Institutt for Naturforskning (NINA). Disse er ikke per 04.03.2026 kommet ut i naturbase.no, men vi har tilgang på avgrensningen av disse og de vises også i Naturkart for Oslo. Det er meningen at disse lokalitetene skal erstatte de som i dag ligger i naturbase som DN-13 lokaliteter.

Det ble av oss i 2025 ikke gjort en egen kartlegging av ev. rødlistearter, men ev. observasjoner av slike ville bli notert og lagt inn i Artskart.

2.2. Nivå for vurdering av naturverdier

Vurdering av naturmangfold kan knyttes til to nivåer:

- *Lokalitetsnivå*: Naturtyper, verneområder, økologiske funksjonsområder for forvaltningsrelevante arter, geotoper og geologisk arv/geosteder.
- *Landskapsnivå*: Landskapsøkologiske sammenhenger

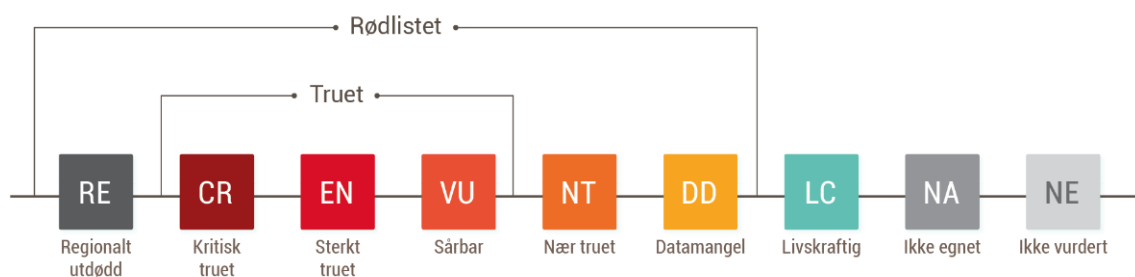
2.2.1. Lokalitetsnivå

Naturtyper: Kartlegginger og verdisettinger av viktige naturtyper i området er basert på Miljødirektoratets sin instruks (MI) ifra 2025. I tillegg er området tidligere kartlagt etter metodikk DN-13.

Verneområder: Områder som er vernet eller i prosess for vern i medhold av Naturmangfoldloven.

Økologiske funksjonsområder for forvaltningsrelevante arter: Alle arter har et leveområde (økologisk funksjonsområde). Et kartlagt økologisk funksjonsområde avgrensar antatt leveområde for en art som har forvaltningsmessig interesse. Slike er lette å avgrense for en art som vokser på for eksempel et tre eller på bakken, men er vanskeligere å avgrense for en fugl eller et pattedyr som beveger seg, da definisjonene av leveområdet blir mindre tydelig. Særlig forvaltningsmessig viktig er funksjonsområder for rødlistede arter. Norsk rødliste for arter er en oversikt over arter som kan ha en risiko for å dø ut fra Norge. Rødlista er utarbeidet av Artsdatabanken i samarbeid med fagekspertene (Artsdatabanken 2021). For mer informasjon henvises det til Artsdatabanken (2021).

Rødlistearter er klassifisert etter følgende kategorier:



Figur 5. Kategorier i rødlista for arter (kilde: Artsdatabanken.no).

Funn av slike arter avgrenses ofte som egne lokaliteter i kategorien «*økologiske funksjonsområder for arter*» om de ikke ligger innenfor naturtypelokaliteter.

Geotoper: Dette er lokaliteter med geologiske formasjoner som er oppført på rødlista for naturtyper (<https://artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>)

Geologisk arv/geosteder: Dette er lokaliteter som er definert av NGU som spesielt verdifulle ([Geosted | NGU](#))

2.2.2. Landskapsnivå

Landskapsøkologiske sammenhenger: Med landskapsøkologiske sammenhenger menes naturområder og naturstrukturer som binder sammen leveområdene til arter, samt trekkområder for vilt og fugl. Som eksempel er eldre skog som ikke er fragmentert av hogstflater både leveområder og forflytningskorridorer for arealkrevende naturskogsarter som storfugl, lavskrike, tretåspett og flere arter av småfugl som granmeis, svartmeis, trekryper, konglebit, spurveugle mfl. I byer og tettsteder vil sammenhengende grønnstrukturer («blågrønne korridorer») ha samme funksjon.

3. Vurdering av verdi

Metodikk for fastsettelse av verdi følger Miljødirektoratet sin veileder M-1941 Konsekvensutredninger ([Konsekvensutredning av klima og miljø - Miljødirektoratet \(miljodirektoratet.no\)](https://miljodirektoratet.no)) for klima og miljø.

3.1. Verdi

De konkrete verdikategoriene for naturmangfold i en konsekvensutredning, er vist i tabell 1.

Tabell 1. Verdikategorier for naturmangfold (kilde: Miljødirektoratet, 2026).

Verdikriterier	Uten betydning for KU	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Vern og områder med båndlegging					Verdensarv Områder vernet etter naturmangfoldloven Foreslåtte verneområder Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
Naturtyper kartlagt etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystem-funksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitets-kvalitet	Kritisk truede (CR) med svært lav lokalitet-kvalitet Sterkt truede (EN) med svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystem-funksjon med lav lokalitets-kvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) med lav lokalitets-kvalitet Sterkt truede (EN) med lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystem-funksjon med moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med høy og svært høy lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) med moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) med høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) med svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært høy lokalitetskvalitet

Naturtyper etter HB13 og HB19		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13	Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-kvalitet	Kritisk truede (CR) naturtyper med C-kvalitet	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-kvalitet
		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13	Sterkt truede (EN) naturtyper med C-kvalitet	Sårbare naturtyper (VU) med A-kvalitet
			B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-kvalitet A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl.	

Arter og økologiske funksjonsområder				nær truede naturtyper (NT)	
				A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19, inkludert A-lokalitet av nær truede naturtyper (NT)	
		Alminnelige og vidt utbrede arter og deres funksjonsområder Anadrom fisk: Vassdrag med sporadisk forekomst av anadrom fisk (ikke stedegen bestand) Innlandsfisk: Små bestander uten spesielle verdier Naturlig lite egnede forhold i innsjø/elv for fisk	Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Fastsatte bygdenære områder som grenser til viktige funksjonsområder for villrein Anadrom fisk: Laks/sjørørret: Vassdrag med små bestander Sjørørre: Mindre bestand Middels potensial for smoltproduksjon Innlandsfisk: Vassdrag med fiskebestander av regional/ lokal verdi	Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområde Spesielt hensynskrevende arter og deres funksjonsområde Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikke nasjonale) Anadrom fisk: Laks/sjørørret: vassdrag med middels store bestander Sjørørre: Livskraftig bestand Godt potensial for smoltproduksjon Innlandsfisk: Langtvandrende bestand av harr, ørret og sik Vassdrag som er (potensielt) høyproduktive for ørret, røye eller sik Andre storørretbestander Vassdrag med stor andel storvokst ørret	Fredede arter og deres funksjonsområde Prioriterte arter og deres funksjonsområde (eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Lokaliteter med reliktlaks Anadrom fisk: Nasjonale laksevassdrag Andre spesielt verdifulle laksevassdrag (f.eks. storvokst laks) Sjørørret: stor bestand Sjørørre: Rent elvelevende bestand Stort potensial for smoltproduksjon Innlandsfisk: Spesielt verdifulle storørretbestander

Landskaps- økologiske sammen- henger		Naturområder og naturstrukturer som binder sammen funksjonsområder for vanlig forekommende arter	Lokalt viktige vilt- og fugletrekk Delvis intakte naturområder og natur-strukturer som er trekk-, vandrings- og	Regionalt/nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk Intakte sammen- henger som har en viktig funksjon som forflytnings- og	Særlig store og nasjonalt/ internasjonalt viktige trekkruiter.
---	--	--	--	---	--

			forflytnings- korridorer for a) et høyt antall arter eller b) for definerte grupper av arter (eks: amfibier, pollinatorer) Naturområder og natur-strukturer som bidrar til å binde sammen nøkkelområder for økologiske prosesser i økosystemene	spredningskorridor for arter mellom eller i tilknytning til større naturområder Områder som bidrar til sammen-binding av verne-områder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander.	
Geotoper (land-former)	Landformer med diffus utforming/ sterkt redusert tilstand	Nær truede landformer med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand Sårbare objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand	Nær truede landformer med meget tydelig utforming og meget god tilstand Sårbare landformer med tydelig utforming og god tilstand, truede landformer med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand	Sårbare landformer med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/ store systemer, meget god tilstand
Geologisk arv/- geosteder		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi	Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi	Godt bevart, vitenskapelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, representativt for Norges geologiske oppbygging Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er representativ for betydningsfulle og fundamentale prosesser og sammenhenger Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk prosess eller sammenheng, og er svært relevant for læringsmål eller pensum

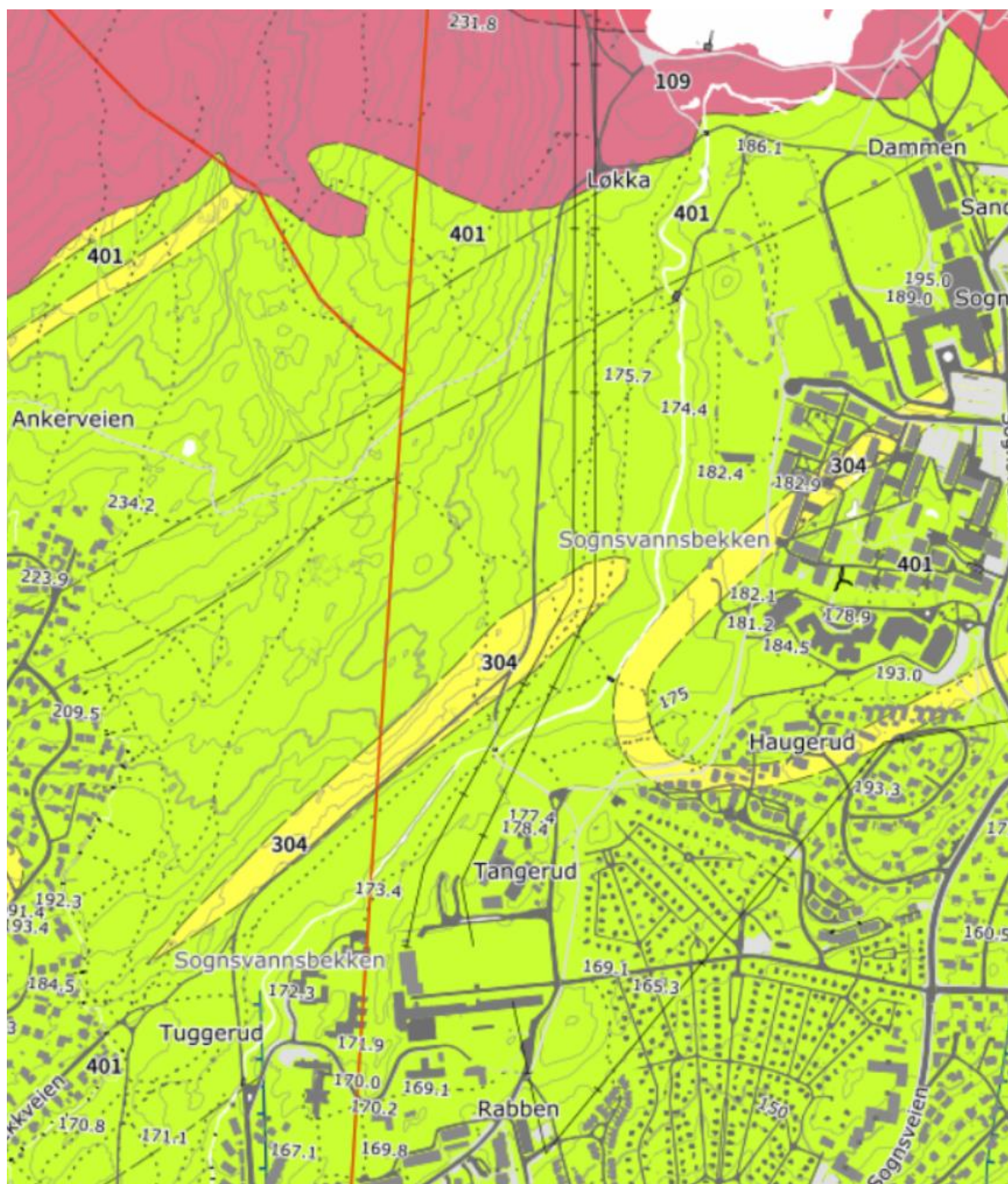
Miljødirektoratet har utarbeidet en verditabellskala som er basert på kriterier som både tar hensyn til juridisk vern, forvaltningens vedtak og føringer, og områdenes betydning for å ta vare på naturmangfoldet nasjonalt og internasjonalt. Se tabell 2.

Tabell 2. Verdikategorier for naturmangfold (kilde: Miljødirektoratet, 2026).

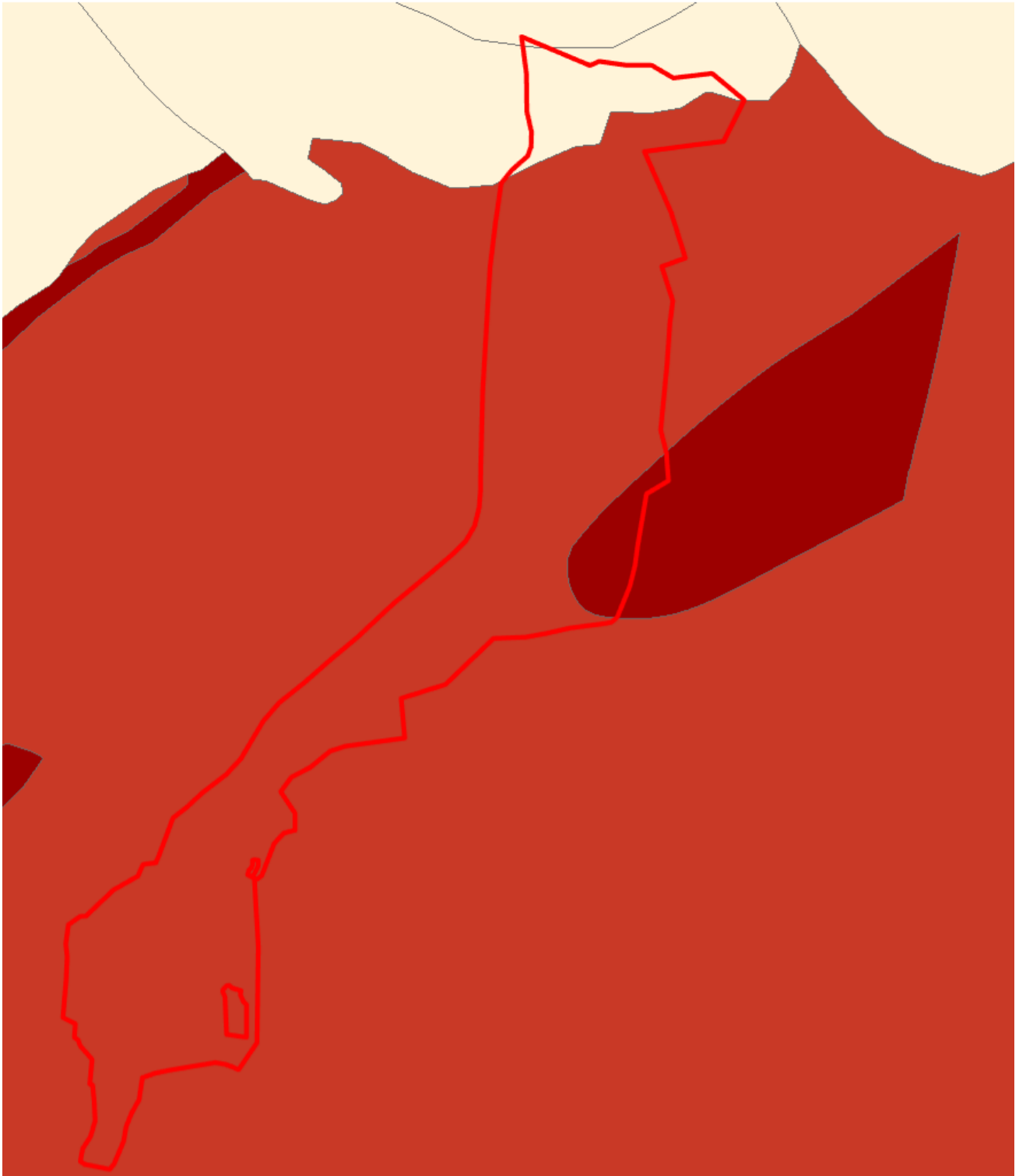
Verdiskala	Forklaring
Svært stor verdi	Svært stor verdi er i hovedsak benyttet for naturmangfold som er vernet etter norsk lov, eller som har nasjonal eller internasjonal betydning. Naturmangfold med svært stor verdi inngår i innsigelsesrundskriv T-2/16.
Stor verdi	Stor verdi er benyttet for naturmangfold som har nasjonal eller vesentlig regional interesse. Naturmangfold med stor verdi inngår i innsigelsesrundskriv T-2/16.
Middels verdi	Middels verdi er benyttet for naturmangfold som har regional interesse. Dette er natur som er viktig for naturmangfoldet i et fylke eller en region.
Noe verdi	Noe verdi er benyttet for områder hvor det ikke er påvist spesielle naturverdier, men som har betydning for naturmangfoldet. Dette er «hverdagsnatur» med en representativ flora/ fauna for regionen, de "ordinære" skogsområdene uten viktige naturtyper og med funksjon for arter uten spesiell forvaltningsinteresse. Urbane naturområder, som plener, hekker, parker uten spesielle naturverdier inngår også i denne kategorien.
Uten betydning for KU	Ubetydelig verdi er benyttet for områder som har svært liten eller ingen betydning for naturmangfoldet. Det kan gjelde nedbygde områder, fulldyrka mark, tett plantasjeskog og areal med dominans av fremmede arter.

4. Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i det meste av planområdet (figur 6 og figur 7) er ifølge NGU «Leirskifer» som har kalkinnhold 4. Et lite område i nordøst har kalkstein som har kalkinnhold 5. Lengst i nord finnes et lite område med syenitt som har kalkinnhold 1. Kalkinnhold 5 er det høyeste kalknivået mens 1 er det laveste. Berggrunn av lett forvitterlige bergarter kan gi opphav til høyere konsentrasjon av tilgjengelige mineralnæringsstoffer i jordsmonnet, og følgelig høyt kalkinnhold.



Figur 6. Lengst nord finnes syenitt (rødt), så leirskifer (grønt). Gult er kalkstein. Kilde NGU.no.

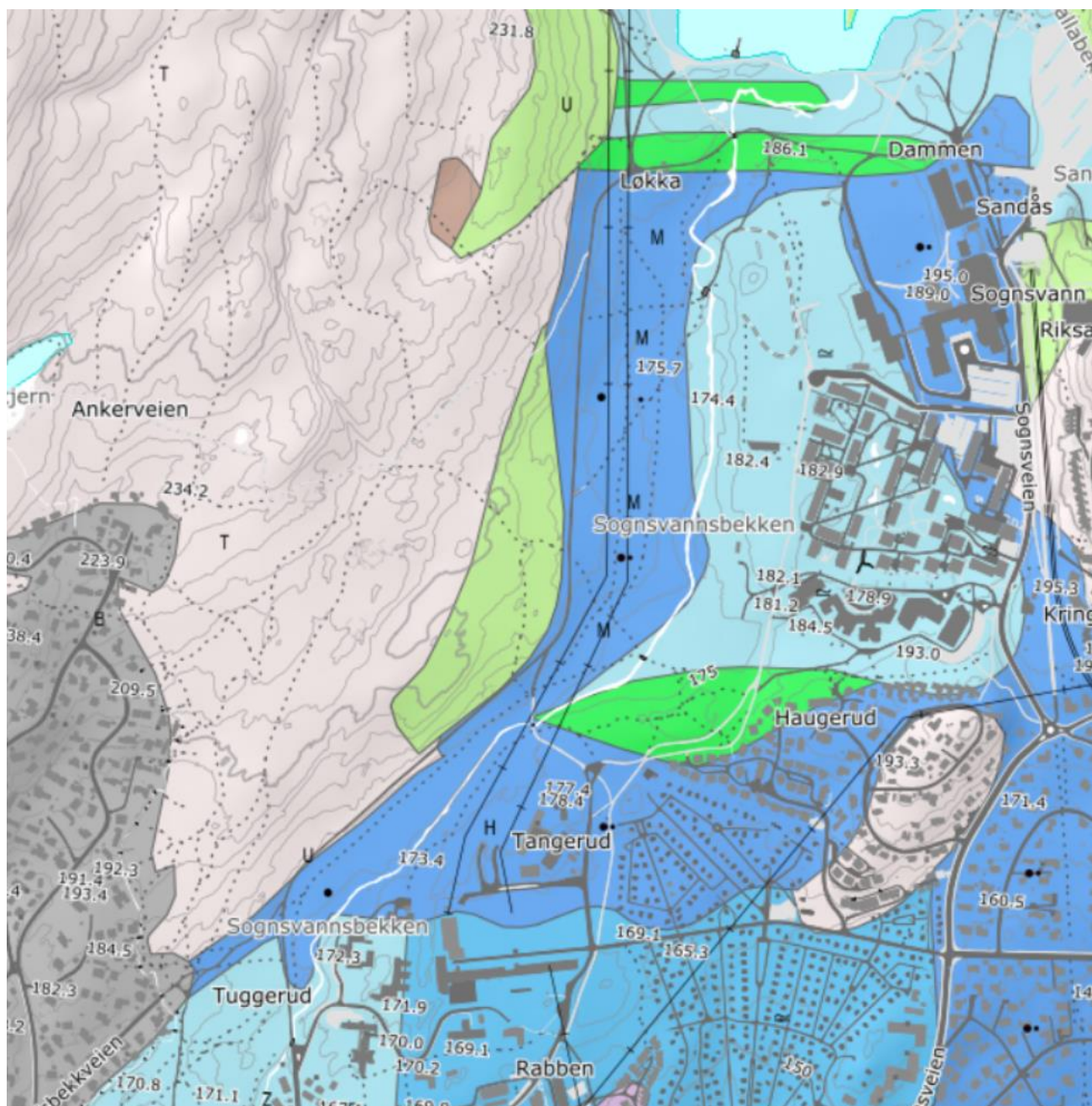


Figur 7. Rødt omriss viser kartleggingsområdet. Bakgrunnsfargene viser de enkelte bergartene sitt kalkinnhold, hvor det meste er på nest høyeste nivået. Et begrenset område er på høyeste nivå (mørkerødt), mens det lyse arealet lengst i nord er på laveste nivå. Kilde NiN web med data fra ngu.no.

Løsmassene i området (figur 8) består for det aller meste av marine masser av forskjellig tykkelse. Det aller meste er sammenhengende marine strandavsetninger (mørkeblått i figur 8), og

usammenhengende eller et tynt dekke hav-, fjord- og strandavsetninger (lyseblått i figuren). Enkelte randmorene finnes også (grønt i figuren).

For plante og sopplivet betyr dette i praksis at både berggrunnen og løsmassene er temmelig kalkrike, og dermed er potensialet i utgangspunktet temmelig stort for at kalkrevende sopp, planter og også andre kalkrevende organismegrupper finnes. Dette avhenger likevel av bl.a. hvor «stekt» berggrunnen er, dvs. hvor lettoppløselig berggrunnen er, samt hvor mye menneskelige løsmasser som er påført over de naturlige. Slikt vil redusere artenes tilgang til kalkioner, noe som vil gjøre at færre slike arter vil finnes.



Figur 8. Marin strandavsetning, sammenhengende dekke (mørkeblått) dekker det meste av planområdet. Usammenhengende eller tynne masser med hav-, fjord- og strandavsetninger er også vanlig. Enkelte randmorener finnes også (mørkegrønt).

5. Vegetasjon og skogstruktur

5.1. Vegetasjon

Planområdet består i all hovedsak av skog. Dette er for det aller meste løvskog, enten dominert av edle løvtrær (som spisslønn, ask, alm, svartor og eik) eller boreale løvtrær (som osp, selje, gråor, hegg og bjørk). Nær alltid vokser slike sammen hvor det enten er dominans av den ene eller andre gruppen. I slike skogspartier er det også et visst innslag av gran og furu. I et par områder i sør er det grandominans, hvor innslaget av løvtrær er begrenset. Treslagsdominansen vil avhenge av både tidligere historikk som hogst, og beite, og naturgitte forhold som fuktighet, dybde på jordsmonnet og jordsmonnets innslag av næringsstoffer. Artsrikdommen er økende med variasjonen av treslag, og blandingsskoger hvor både edle og boreale løvtrær vokser sammen med bartrær er skogtypen med størst potensial for mange krevende og rødlistede arter.

I vest er det store arealer med fulldyrka mark. Sentralt i området renner Sognsvannsbekken som er mer som ei elv enn bekk å regne. Denne renner fra Sognsvann gjennom et flatt landskap, men om lag fra Sognsvannsveien 60 begynner elva å grave seg ned i berggrunnen. På vestsiden er det nokså bratte kanter ned mot elva, mens det på østsiden er bebyggelse.

Feltsjiktet i skogområdene domineres av nitrogentålerante arter i fuktige elvenære områder som blir oversvømmet. De tørrere partiene domineres av svakt base(kalk)krevende arter og også en del steder av mer nøysomme og ikke kalkkrevende arter. Basert på våre observasjoner og tidligere registreringer, så ser det ut som de mest kalkkrevende artene, arter som er assosiert med kalkskog, ikke finnes. Dette henger trolig sammen med at selv om det er et relativt høyt kalkinnhold i bergartene, så er ikke berggrunnen så oppsprukket eller kalkrik nok til at slike arter finnes. Dette gjenspeiler seg i vegetasjonstypene i området, som i hovedsak består av svak lågurtskog og lågurtskog, og ikke kalklågurtskog. Eksempler på arter som er funnet i fuktige områder med tykkere og fuktigere jordsmonn er engstorkenebb, brunrot, skogsivaks, vassrørkvein, fredløs, mjørdurt, myrtistel, vendelrot, firblad, sløke, rips, krattmjølke, trollbær, mannasøtgras, skogsnelle, engsnelle, krypsøleie, skogsvinerot, kranskonvall og storrrørkvein og lokalt, bredt dunkjevle. I mer grunnlendte områder finnes arter som markjordbær, blåveis, kratthumbleblom, hvitveis, maiblom, fugleteig, skogsveve og skogfiol.

Det få kjente rødlistede plantearter i området, utover rødlistede treslag som ask og alm. Slike er hjertegrass (NT) som tidligere er funnet i veikant i vest. Det samme gjelder for rødlistede sopp, lav og moser og som ikke er funnet tidligere og heller ikke i 2025. Når det gjelder observasjoner av

rødlistede fuglearter som kan hekke i tilknytning til elvedraget, så finnes observasjoner av gulspurv (VU) og grønnfink (VU), etter år 2015.

5.2. Skogstruktur

Skogen i området domineres av eldre skog. Med eldre skog menes skog som i all hovedsak er i såkalt hogstklasse 5 og 4. Det finnes også en del partier med yngre skog, skog i hogstklasse 2 og 3. Det meste av slik yngre skog ligger for øvrig utenfor naturtypelokaliteter, om den da ikke består av edelløvskog eller flommarkskog. Skogen har blitt påvirket av plukkhogster, beite, oppdyrking og annen påvirkning gjennom århundrene, slik at biologisk gammel skog finnes det lite av. Men basert på skogstrukturer å dømme, er i praksis all skog naturlig forynget, noe som er positivt i forhold til dagens og de framtidige naturverdiene dersom skogen får stå uten negative inngrep. Det finnes generelt sett lite-noe dødved, og hvor slikt finnes er dette for det aller meste ferskt og lite nedbrutt dødved. Men det finnes også flere partier hvor det er en hel del dødved. Skogen er flere steder temmelig grovvokst, og spesielt gjelder dette granskogen hvor dominerende dimensjoner på trærne ofte er 50-90 cm i brysthøydiameter. I øvrige skogarealer finnes det innslag av grove trær av osp, furu, selje, ask og eik.



Figur 9. Snelle- og bregnedominert skog lengst i nordøst i naturtypelokalitet nr. 1.



Figur 10. Fra nordre del av naturtypelokalitet nr. 3, bildet er tatt fra brua over øst for Løkka.



Figur 11. Fra nordre deler av lokalitet nr. 3 med et parti med nokså mye liggende dødved, mest av løv, men også noe gran.



Figur 12. Grovt ospetre fra overgangen mellom lokalitet nr 2 og 3.



Figur 13. Innenfor kartleggingsområdet finnes også mye fulldyrket mark, mer med raps.

6. Naturverdier

6.1. Verneområder

Det finnes ikke verneområder innenfor planområdet. Det finnes heller ingen slike i nærområdene til planområdet.

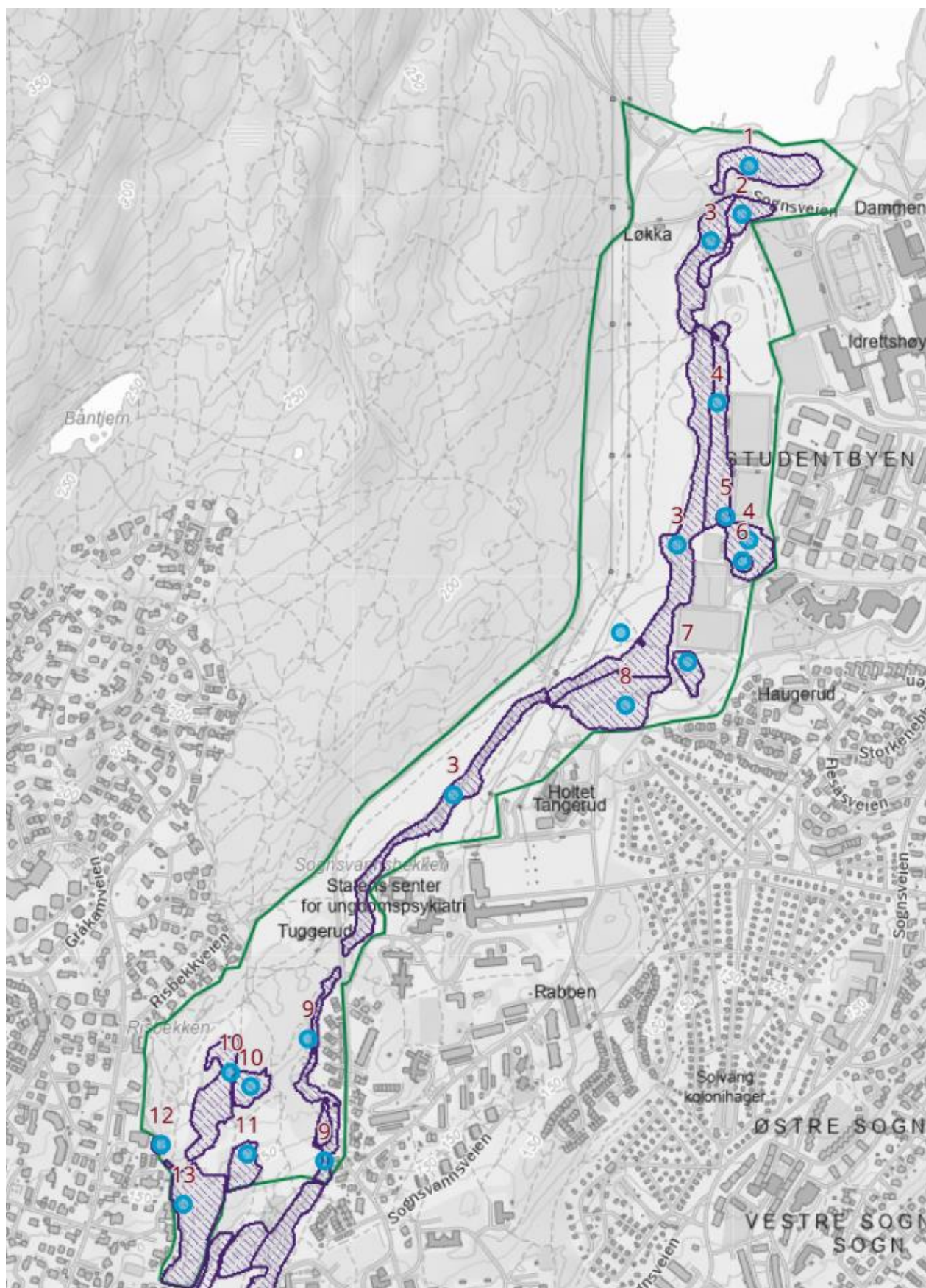
6.2. Naturtypelokaliteter

6.2.1. MI-lokaliteter

Det ble i 2025 kartlagt 13 nye naturtypelokaliteter innenfor området. Med nye menes at det ikke tidligere hadde fantes MI-lokaliteter fra kartleggingsområdet. Seks av disse er også i all hovedsak kartlagt som DN13-lokaliteter.

Den største lokaliteten er lokalitet nr. 3 med flomskogsmark langs Sognsvannsbekken. Det ble registrert flest lokaliteter av typen «frisk rik edellauvskog» (fire stk.), tre «hule eiker», to «gammel lågurtgranskog» og en av «kilde-edellauvskog», «gammel lågurtospeskog» og «gammel lågurtselje-rogneskog»,

Se figur 15 for kart som viser lokalitetene.



Figur 14. MI-lokaliteter innenfor kartleggingsområdet.

Tabell 4. Naturtypelokaliteter i planområdet.

Nummer	Lokalitetsnavn	Naturtype	Lokalitetskvalitet	KU-verdi
1	Songsvannbekken I	Kilde-edellauvskog	Moderat kvalitet	Middels verdi
2	Sognsvannsbekken II	Gammel lågurtospeskog	Svært høy kvalitet	Svært stor verdi
3	Sognsvannsbekken øvre	Flomskogsmark	Svært høy kvalitet	Svært stor verdi
4	Sognsvannsbekken III	Frisk rik edellauvskog	Svært høy kvalitet	Svært stor verdi
5	Koll	Hule eiker	Høy kvalitet	Svært stor verdi
6	Songsveien 216	Hule eiker	Høy kvalitet	Svært stor verdi
7	Songsvannbekken IV	Gammel lågurtselje-rogneskog	Moderat kvalitet	Middels verdi
8	Sognsvannsbekken V	Frisk rik edellauvskog	Svært høy kvalitet	Svært stor verdi
9	Sognsvannsbekken 1	Frisk rik edellauvskog	Høy kvalitet	Stor verdi
10	Risbekken nord	Gammel lågurtgranskog	Høy kvalitet	Stor verdi
11	Risbekken øst	Gammel lågurtgranskog	Høy kvalitet	Stor verdi
12	Trosterudveien 23B	Hule eiker	Høy kvalitet	Svært stor verdi
13	Risbekken	Frisk rik edellauvskog	Moderat kvalitet	Moderat

6.2.1.1 Faktaark for lokalitetene

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)[Faktaark - Naturtyper NiN](#)

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)

[Faktaark - Naturtyper NiN](#)



Figur 15. Eika i lokalitet 5.



Figur 16. Eika i lokalitet 6.



Figur 17. Lokalitet nr 7 er en lågurtselje-rogneskog sør for en kunstgressbane.



Figur 18. Lokalitet nr. 8 med frisk rik edellauvskog, i forgrunnen eiketrær.



Figur 19. Hovednaturtype i lokalitet nr. 3 er flommarksskog. Her et gråordominert parti.



Figur 20. I bakgrunnen ses naturtypelokaliteten med Trosterudveien 23B.



Figur 21. Ung edelløvskog langs Risbekken. Her finnes det mye av den fremmede arten platanlønn.



Figur 22. Ung edelløvskog langs Risbekken. Her finnes det mye av den fremmede arten platanlønn.



Figur 23. Grovvokst granskog i lokalitet Risbekken nord.



Figur 24. Gammel granskog i Risbekken øst. Her ses gran voksende på et kalkberg.



Figur 25. Fra et smalt parti langs lokaliet Sognsvannsbekken 1.

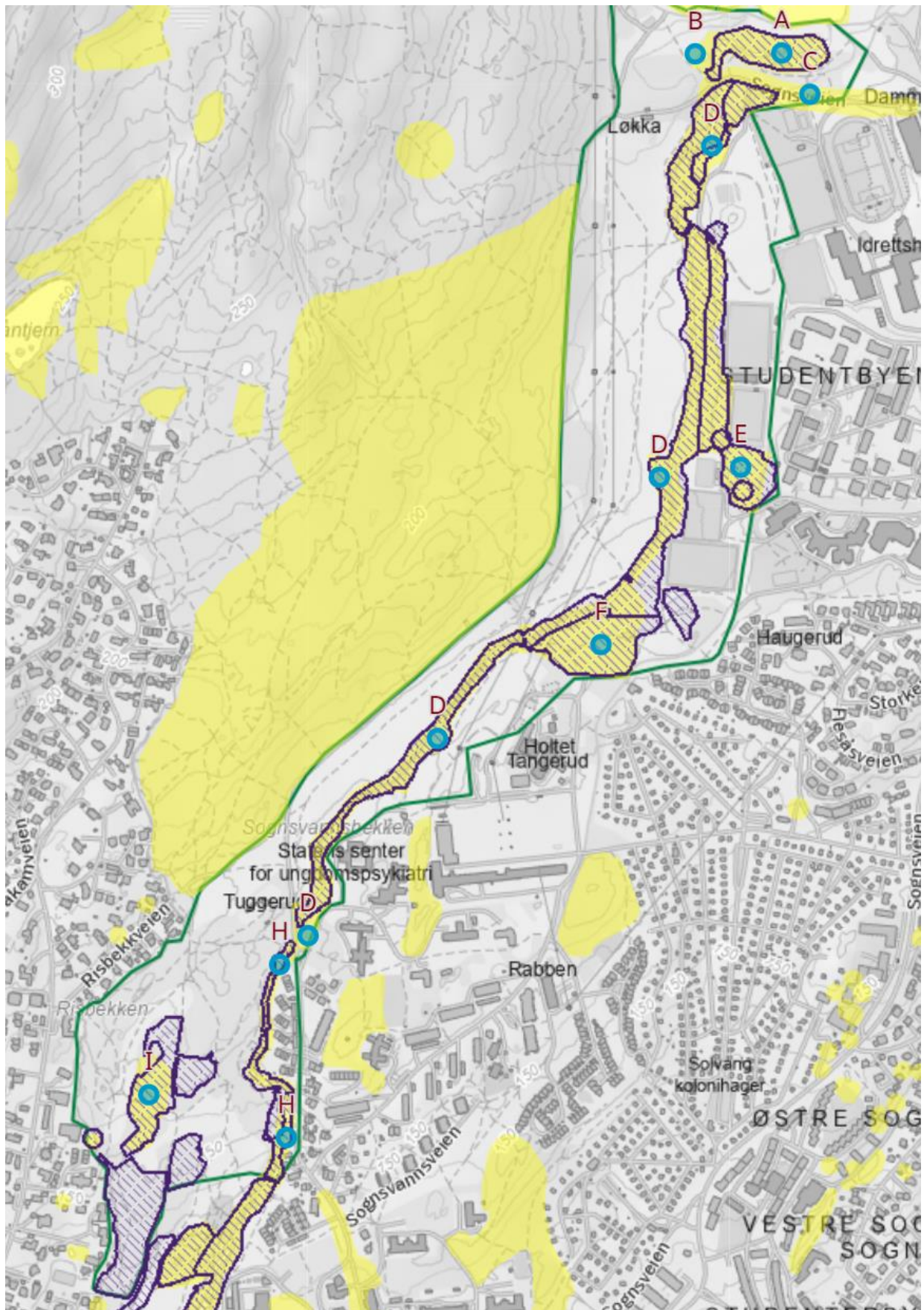
6.3. DN-13 naturtypelokaliteter

Det finnes 12 DN-13 naturtypelokaliteter innenfor området. Tre av disse er gamle eiker som er identisk med de tre eikene kartlagt som MI-lokaliteter. Disse er derfor ikke inkludert i figur 20.

I figur 21 er både MI og DN-lokaliteter vist i samme figur. Man ser at det for det meste er sammenfall, men at det også er områder som bare er MI-lokaliteter, eller DN-13-lokaliteter (en dam og allé). Dette skyldes i hovedsak forskjell i metodikk, og viser at det er en fordel at man kartlegger etter begge metodikker innenfor et område, for slik å få et best mulig komplett resultat av utbredelsen til naturtypelokaliteter. Det er kartlagt én DN-13 lokalitet med gammel lågurtgranskog, men to av MI. Dette kan tyde på at DN-13 kartleggingen i området ikke har vært like systematisk som MI-kartleggingen.

Det vises til Oslo kommune sitt naturkart for faktaark for DN-13 lokalitetene da man på naturbase.no ikke finner de oppdaterte beskrivelsene og avgrensningene per 06.03.2026.





Figur 27. Figuren viser både MI og DN-13 lokaliteter innenfor kartleggingsområdet. Man ser at det for det meste er sammenfall, men at det også er områder som bare er MI-lokaliteter, eller DN-13-lokaliteter (en dam og allé).

6.4. Økologiske funksjonsområder for arter

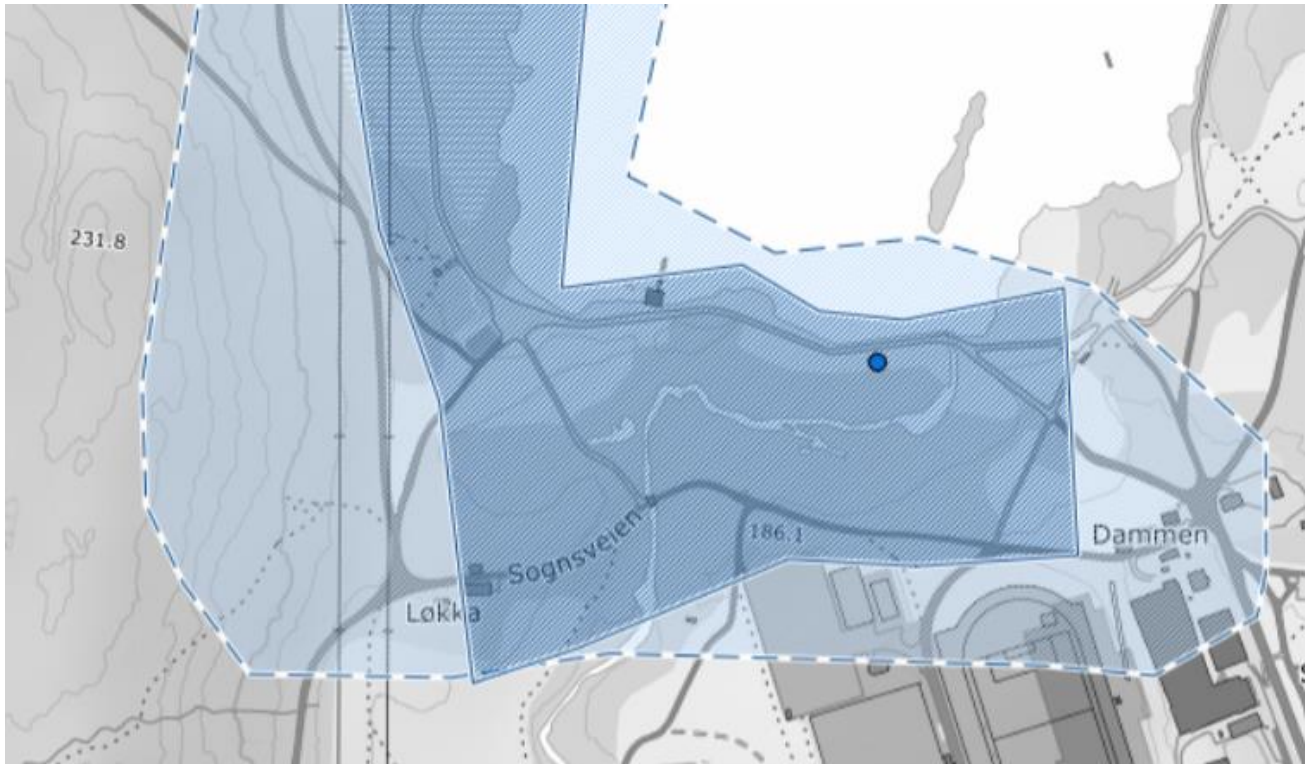
Det ble ikke avgrenset egne økologiske funksjonsområder for arter da alle funn av forvaltningsmessig viktige arter (rødlistearter) ligger innenfor naturtypelokaliteter. Ut over rødlistearter er det ikke kjent at det finnes andre forvaltningsmessig interessante arter.

6.5. Geologisk mangfold – geotoper

Geotoper tilsvarer rødlistede landformer jf. Artsdatabanken (2018). Landform er ifølge Erikstad mfl. (2018) definert som *«mer eller mindre distinkt terrengform (overflateform på land eller utforming av bunnen i saltvanns- eller ferskvannssystemer) som kan gis en felles karakteristikk på grunnlag av egenskaper som ofte er forårsaket av én enkelt eller en kombinasjon av distinkte landformdannende (geomorfologiske) prosesser»*. Dette er altså terrengformer som er viktige for bestemte fysiske prosesser i naturen.

6.6. Geologisk arv og geosted

Det er i nord to områder (men med felles omtale) som finnes på kart fra NGU over geologisk arv ([Geologisk arv](#)). Området er «Sognsvann» som er et historisk verneforslag, men som ifølge NGU ikke er verdisatt ([Geologisk arv](#)). Områdene omtales på følgende måte: *«Endemorener sør for Sognsvann: Sør for Sognsvann ligger det flere endemorener som tilhører Akertrinnen. På vestsida av Sognsvann kan en følge Akertrinnen som en langstrakt sone med større og mindre steiner. På orienteringskartet Idrettshøgskolen vest, der større steiner er avmerket, kommer dette klart fram. Det er ikke funnet noe tilsvarende på østsida av Sognsvann. Moreneryggene foran Sognsvann er instruktive og lett tilgjengelige.»*



Figur 28. En del av geostedet «Sognsvann» ligger nord i kartleggingsområdet.

6.7. Andre naturverdier

Når det gjelder fredede arter, dvs. arter som av lovvedtak er fredet ([Forskrift om fredning av truede arter - Lovdata](#)), og prioriterte arter etter naturmangfoldloven ([Prioriterte arter - dette er begrensningene - miljodirektoratet.no](#)), så finnes ingen slike arter. De tre eikene som er kartlagt som naturtypelokaliteter er alle utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven ([Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven - Lovdata](#)).

7. Kilder

- Artskart 2025. (<https://artskart.artsdatabanken.no>).
- Artsdatabanken 2021. [Norsk rødliste for arter - Artsdatabanken](#)
- Artsdatabanken 2025. Norsk rødliste for naturtyper 2025. [Norsk rødliste for naturtyper 2025 | Artsdatabanken](#)
- Miljødirektoratet, 2025. Naturbase. <http://kart.naturbase.no>
- NGU 2024 Norges geologiske undersøkelser. [Kart på nett | Norges geologiske undersøkelse \(ngu.no\)](#)
- NGU. Geologisk arv. [Geologiske severdigheter | NGU](#)

