



Naturvernforbundet

Oslo og Akershus

Til: Norconsult Norge AS
firmapost@norconsult.no

Kopi: Naturvernforbundet i Oslo Vest
FNF Oslo og Akershus

Søndre Sandås, 19.05.2025

Merknader til høring av planprogram - Ullernchausséen 52 (Oslo Science Hub)

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til kunngjøring om høring av planprogram - Ullernchausséen 52 (Oslo Science Hub), Oslo kommune, med frist 19.5.25.

NOA er kjent med og støtter uttalelse fra Naturvernforbundet i Oslo Vest av 19. ds.

NOAs merknader til forslag til planprogram

Vi viser til vår uttalelse 10.12.2024 til oppstartsvarsel for detaljregulering av Ullernchausséen 52 m.fl. og særskilt tredje merknad:

For å unngå unødvendig ressursbruk for denne lokasjonen – som med nødvendige naturhensyn ikke kan romme ønsket utvidelsesbehov – må det utredes og planlegges for alternative lokasjoner. Herunder utredning av hvilke ønskede nye fasiliteter/funksjoner som krever umiddelbar tilknytning til Radiumhospitalet, hvilke ønskede nye fasiliteter/funksjoner som kan lokaliseres andre steder og hvilke eksisterende fasiliteter/funksjoner som kan relokaliseres for å frigjøre plass i dagens bruksareal.

Vår merknad er ikke tatt til følge i forslag til planprogram for detaljreguleringen.

Jf. planprogrammets pkt. 2.2 legges det «i utgangspunktet opp til ett planalternativ, alternativ 1. Dette er forslagsstillers alternativ». 0-alternativene «dagens situasjon uten ny bebyggelse innenfor planområdet» (0a) og «gjeldende regulering» (0b) er ifølge planprogrammets pkt. 2.3 «kun utredningsalternativ og ikke et planalternativ».

I forslag til planprogram for detaljreguleringen står det på s 2 at planprogrammet blant annet skal «beskrive relevante og realistiske plan- og utredningsalternativer». Dette følger av pbl § 4-1, annet ledd, som sier at planprogrammet bl.a. skal gjøre rede for «hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger». Et planprogram skal etter kuf § 14 c inneholde «relevante og realistiske alternativer og hvordan disse skal vurderes i konsekvensutredningen». Videre angir kuf § 19, annet ledd: «Konsekvensutredningen skal også redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer. Valget skal begrunnes mot de ulike alternativene, og sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene skal fremgå.»

Forslaget til planprogram for detaljregulering beskriver ingen alternative plasseringer, og tar dermed for gitt at det ikke finnes relevante og realistiske alternativ. Det gis ingen begrunnelse for dette.

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus

Web: naturvernforbundet.no/osloogakershus | E-post: noa@naturvernforbundet.no | Tlf: 22 38 35 20

En vurdering av alternative plasseringer, eller begrunnelse for hvorfor det ikke er vurdert, finnes heller ikke i konsekvensutredningen¹ for området i forslaget til ny kommuneplanens arealdel «Oslo mot 2040» som er under pågående revisjon.

Manglene i arealplanens konsekvensutredning videreføres i forslag til planprogram for detaljreguleringsplanen. Vi viser til at Sivilombudet (SOM-2022-1343) påpeker i avsnitt 55 at kuf § 19, annet ledd, stiller samme kravene til vurdering av alternative lokaliteter for arealplan og reguleringsplan. Når prosessene går parallelt, som her, vil det være en særlig grunn til at slike alternativer skal vurderes i reguleringsplanen.

Med vennlig hilsen

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

Georg Reiss (sign.),
Styreleder

¹ [Konsekvensutredning KPA2024 - forslag til offentlig ettersyn 22.06.23.pdf](#)