



**Til Statsforvalteren i Oslo og Viken,**

v. Regionkontor landbruk, [post@regionkontorlandbruk.no](mailto:post@regionkontorlandbruk.no)

Kopi: Østmarkas Venner, [webmaster@ostmarkasvenner.no](mailto:webmaster@ostmarkasvenner.no)

Oslo, 24. januar 2023

## **Klage på godkjent hogstsøknad, gbnr 91/1 i Lørenskog kommune**

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) påklager med dette Regionkontor landbruks (RKL) vedtak datert 4.1.2023 om godkjenning av hogst på gnr 91, bnr 1 i Lørenskog kommune. NOA mottok vedtaket i Altinn samme dag, og klagen anses med det å være rettidig innsendt.

**Vi ber om at klagen gis oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42.**

### **Hva klagen gjelder**

1. For bestand 438.1 må vedtaket kjennes ugyldig, da det ikke fremgår hva som ligger i landbrukskontorets vurdering av hogstens belastning for de registrerte rødlisteartene.
2. For bestand 457.1 må vedtaket kjennes ugyldig fordi forekomst av rødlistearter ikke er nevnt eller vurdert i vedtaksdokumentet.
3. Eiendommens miljøregistreringer er utdaterte. I lys av tiden som har gått siden forrige miljøregistrering må føre-var-hensyn særlig vektlegges ved vurdering av hogstsøknader på eiendommen.
4. Av føre-var-hensyn må hogst for følgende bestand nektes inntil det er gjennomført ny kartlegging på barmark: 438.1., 457.1, 500.1.

**Merk:** Da det er avvik mellom hogstflater og bestandsgrenser/bestandsnummerering i de oversendte kartene, har vi i Figur 1 og Figur 2 rødskravert i kartutdrag fra hogstmeldingen de områder vi mener vår klage omfatter.

### **Begrunnelse**

**1) For bestand 438.1 må vedtaket kjennes ugyldig, da det ikke fremgår hva som ligger i landbrukskontorets vurdering av hogstens belastning for de registrerte rødlisteartene**

I bestand 438.1 er det registrert følgende rødlistearter i Kilden;

- *Oxypoda recondita*, reg. 2001 (NT)
- *Leiestes seminiger*, reg. 2013 (NT)
- Løvråtevedbille, reg. 2002 (LC, 2021. NT, 2015)

Fra landbrukskontorets vurdering:

Funn i artskartet fra artsdatabanken viser observasjon av tre NT-arter, alle i bestand 438.1. Hogstens belastning vurderes ikke til ulempe for de registrerte miljøverdiene.

Å skrive at hogstens belastning er vurdert, er ingen vurdering. Inntil det fremgår hvilket resonnement og faktagrunnlag som leder til konklusjonen om at hogsten ikke er til ulempe for de registrerte miljøverdiene vil vi anføre at vedtaket for bestand 438.1 er ugyldig: Naturmangfoldloven (nml.) §§ 8-12 er ikke vurdert og siden det finnes registrerte miljøverdier må det antas at mangelen på en konkret vurdering har hatt direkte innvirkning på vedtaket.

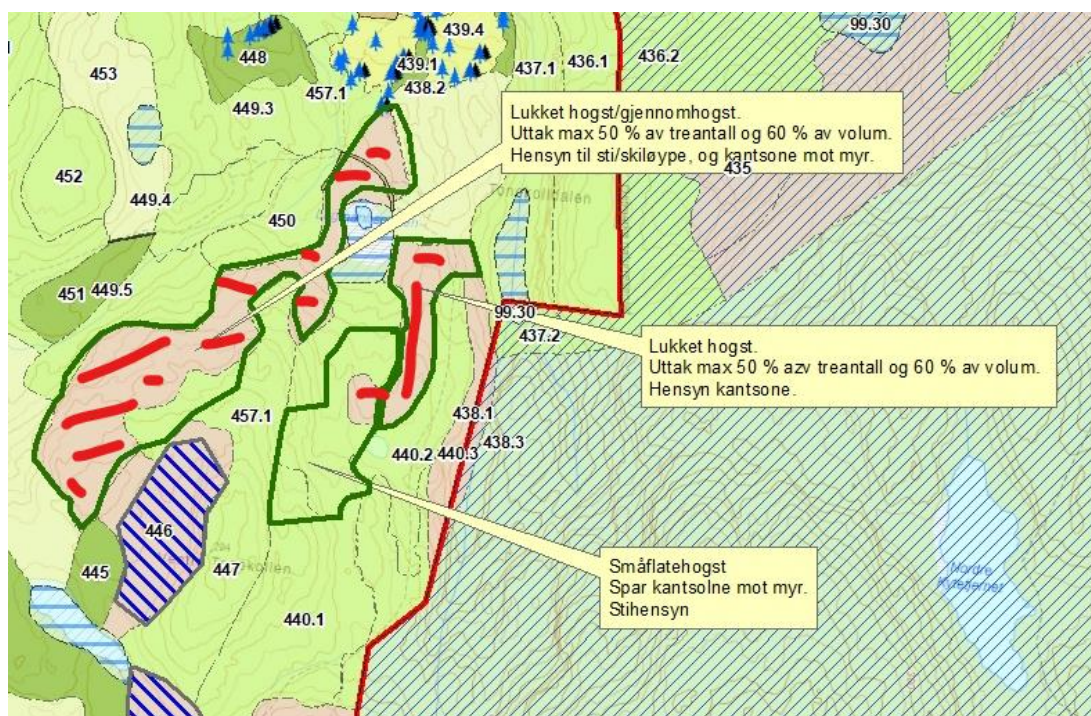
## 2) For bestand 457.1 må vedtaket kjennes ugyldig fordi forekomst av rødlistearter ikke er nevnt eller vurdert i vedtaksdokumentet.

I bestand 457.1 er det registrert følgende rødlistearter i Kilden;

- Corticeus suturalis, reg. 2005 (EN)
- Cis submicans, reg. 2013 (NT)
- Cacotemnus thomsoni (LC 2021, NT 2015)

Den truede Corticeus suturalis (EN) er avhengig av trær som er angrepet av granbarkbille og krever god dødvedkontinuitet, så selv gjennomhogst vil kunne påvirke artens livsmiljø.

Det fremgår ikke av vedtaksbrevet om landbrukskontoret er kjent med forekomstene eller har vurdert hvordan forekomstene vil påvirkes av omsøkt hogst. Krav til vurdering av naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper er dermed ikke oppfylt og vedtaket er ugyldig.



Figur 1. Bestand 438.1 og 457.1. Klagen omfatter den biologisk gamle skogen.

### 3) Eiendommens miljøregistreringer er utdaterte og føre-var-hensyn må vektlegges ved vurdering av hogstøknader

Vi viser til retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer fra PEFC Norge<sup>1</sup>

*«Vurdering av behov for revisjon av nøkkelbiotoper kan skje når sertifikatholder(ne) mener det er nødvendig og skal senest gjennomføres etter 15 år.»*

(...)

*«I områder hvor det er dokumentert behov for revisjon vil skogeiere som har miljøregistreringene som er mer enn 15 år gamle og takker nei til tilbud om revisjon ikke lenger kunne levere sertifisert virke. Sertifikatholder(ne) kan gjøre unntak fra dette dersom skogeier kan vise til en plan for gjennomføring av revisjon innen tidsfristen som er gitt.» (Landbruksdirektoratets retningslinjer<sup>2</sup> har likelydende bestemmelse)*

I gjeldende landskapsplan for Losby Bruk AS<sup>3</sup>, sist revidert 2017, er oppdatering av miljøregistreringer satt opp som et konkret oppfølgingspunkt i handlingsplanen - med frist 2020. Losby Bruk har etter spørsmål fra NOA oppgitt per epost 3.9.2022 at gjeldende nøkkelbiotopregistrering er fra 2003 og at revisjon av denne er bestilt.

Uavhengig av PEFC og Landbruksdirektoratets retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer er skogeier forpliktet til å ha oversikt over miljøverdiene på sin eiendom såvel i h.t. miljøinformasjonsloven som skogbruksloven, jf. skogbrukslova § 4, 1.ledd. Vi kan ikke se at skogeier i dette tilfellet oppfyller lovens krav.

Gammelskog er viktig for en stor andel av rødlistede og truede arter i skog, fordi skog med gamle trær og/eller variert død ved er mangelvare i et skoglandskap preget av lang tids intensivt skogbruk. I løpet av de 20 årene som har gått siden eiendommens forrige miljøregistrering vil miljøverdiene med stor sannsynlighet ha utviklet seg mye, særlig i produktiv skog som var gammel allerede ved forrige registrering og som har stått urørt siden.

Etter naturmangfoldloven § 8 (kunnskapsgrunnlaget) må det konstateres at eiendommens miljøregistreringer er svært gamle og trolig mangelfulle, spesielt for den (biologisk) eldste skogen. Naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) må derfor tillegges avgjørende vekt ved vurdering av hogstøknader på eiendommen inntil dokumentasjon fra planlagt revisjon foreligger. For denne hogstøknaden vil vi spesielt peke på bestandene 438.1, 457.1 og 500.1.

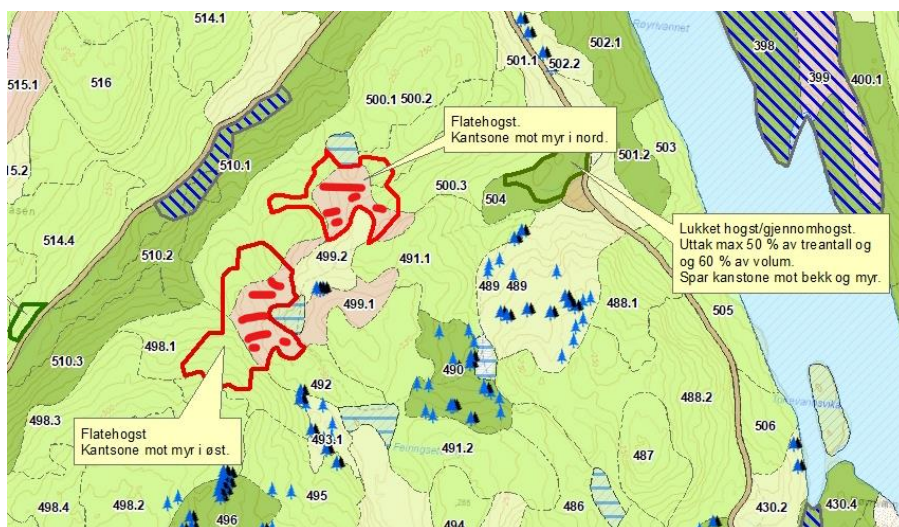
---

<sup>1</sup> PEFC Norge. Retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer. Tilgjengelig fra: <https://cdn.pefc.org/pefc.no/media/2021-02/e7ed5ff3-8f6f-4baa-8109-993fb37d7d5d/ebdcbc2b-186c-5460-8f73-a6207cf8f8d0.pdf>

<sup>2</sup> Landbruksdirektoratet. Retningslinjer for revisjon av miljøregistreringer. Tilgjengelig fra: <https://www.landbruksdirektoratet.no/nb/skogbruk/retningslinjer-for-revisjon-av-miljoregistreringer/innledning#generelle-krav-ved-vurdering-av-behov-for-revisjon-0-1>

<sup>3</sup> Landskapsplan for Losby Bruk AS. Tilgjengelig fra: <http://www.losbybruk.no/landskapsplan>





Bestand 500.1. Klagen omfatter den biologisk gamle skogen.

#### 4) For bestandene 438.1., 457.1, 500.1 må hogst nektes inntil det er gjennomført ny kartlegging på barmark

I bestand 438.1. og 457.1 finnes registreringer av flere ulike rødlistearter. Flere av registreringene er gjort etter nøkkelbiotopregistreringen i 2003 og er «ny» kunnskap som er svært relevant ved kommende revisjon av eiendommens miljøregistreringer. Bestand 500.1 har en alder og struktur som likner de to øvrige bestandene og innehar med stor sannsynlighet viktige miljøverdier.

Bestandenes alder og struktur, forekomst av rødlistearter og tiden som har gått siden forrige miljøregistrering tilsier at føre-var-hensyn (nml. §9) må vektlegges. Hogst i bestandene må avslås med hjemmel i markaforskriften, inntil området er kartlagt på barmark og dokumentasjon fra denne foreligger.

#### Konklusjon

For bestand 438.1 og 457.1 må vedtaket kjønnes ugyldig som følge av mangelfulle vurderinger av hogstens belastning for kjente forekomster av rødlistearter.

I lys av tiden som har gått siden eiendommens forrige miljøregistrering, bestandenes alder og struktur og forekomsten av rødlistearter må naturmangfoldlovens føre-var-prinsipp vektlegges særlig tungt for bestandene 438.1, 457.1, 500.1. For disse bestandene må hogst nektes inntil det er gjennomført ny kartlegging på barmark og dokumentasjon fra denne foreligger.

Med vennlig hilsen

**NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS**

Håkon Eide Gundersen (sign.),  
Daglig leder

Nikolai Norman (sign.),  
Styreleder