

# Svar fra Oslo KrF

## Overordnet arealforvaltning

1. Naturen er viktig for trivsel og livskvalitet, og KrF vil videreutvikle Oslo som en helsefremmende by med rike muligheter til aktivitet og naturopplevelser. Skogene, elvene og fjorden gir Oslo et blågrønt preg, til glede for både innbyggere og turister. Osloområdet har trolig landets største mangfold av naturtyper og arter, og samtidig finnes landets største befolkningsskonsentrasjon her. 1,6 millioner mennesker bor i de 32 kommunene som grenser til Oslofjorden

Noen hovedtiltak:

Vi vil kreve strengere og tydeligere nasjonale føringer som hjelper kommunen til å forvalte naturen i tråd med overordnede mål.

Vi vil begrense dispensasjonspraksis på flere områder, bl.a. i strandsonen.

Vi vil styrke «vern gjennom bruk», det vil si å legge til rette for aktivt friluftsliv og naturbruk der aktivitet ikke utgjør en stor belastning på naturtyper og områder.

Vi vil gjøre Oslo-borgerne stolte over våre flotte naturområder

Vi vil kartlegge naturtyper på en bedre måte enn i dag og sikre større uavhengighet for de som kartlegger og verdsetter naturområder på oppdrag for utbyggere

Vi vil styrke kommunens egenkompetanse og fagmiljøer innenfor natur og miljø

Vi vil styrke samarbeid med frivillige organisasjoner i klima-, natur- og miljøsaker

Vi vil se på hvordan utnyttelsesgrad på enkelte områder kan bedres, i stedet for å bygge ned ny og uberørt grunn.

Vi vil holde fast på vern av markagrensa. Dessuten vil Oslo KrF ta et initiativ overfor statsforvalteren til å starte verneprosess for egne arealer langs vassdrag/deler av vassdrag med store naturverdier, f.eks. Ljanselva, Mærradalen og deler av Alnaelva. I tillegg ønsker vi nasjonalpark i Østmarka.

2. Dessverre så har vi ikke det. Kartlegging og verdifastsetting av naturområder er generelt en mangelvare i Norge, og i mange tilfeller blir kartlegging finansiert av utbyggere med interesse av å finne minst mulig.

3. Det må målsettes og måles. Ingen ting skjer uten at vi setter mål og følger opp. Videre må kommunens natur- og miljøforvaltning styrkes. Plan- og bygningsetaten er også en sentral aktør i kommunens arealforvaltning. Men disse kan heller ikke gjøre en god jobb uten politiske føringer og en aktiv befolkning som viser interesse for våre arealer. Vi må derfor lære og oppmuntre befolkningen til å se verdiene av naturarealer, både det som finnes i og rundt boligområder, men også våre store arealer i skogene, ved og på fjorden. kommunedelplaner for naturmangfold vil også bidra til å øke kunnskapen.

4. Ja, både alene og sammen med andre kommuner der dette er nødvendig. Vi ønsker eksempelvis å verne kommunens del av Lillomarka som landskapsvernområde. Samarbeidet må ikke begrenses til landskapsøkologi og restaurering, men også til å omfatte samarbeid om andre arealer som vi deler med våre nabokommuner. Fjordforvaltningen er et godt eksempel på at vi kommer ingen vei uten samarbeid.

5. Det kan hende det kan finnes enkelttiltak og unntak hvor selv naturbruk ut ifra et nasjonalt og internasjonalt perspektiv kan forsvares. Men så lenge det finnes et stort potensial i energieffektivisering og energisparing, virker det meningsløst å ødelegge mer natur i klimaets navn. Dessuten er det mange tiltak som ikke krever mer naturareal, men kan gjennomføres på allerede bebygde arealer. Vi ønsker at det skal bli lettere å få tilskudd til energieffektive tiltak der folk bor, styrke ENOVA og gjøre det lettere å anlegge solceller på taket selv. Vi må være årvåkne for grønnvasking av naturinngrep i klimaets navn.

6. Dette er en svært spennende utfordring. Men det krever også noen avklaringer. Skal for eksempel naturområder omgjort til matproduksjonsarealer tilbakeføres til sin opprinnelige tilstand? Det kommer neppe til å skje.

Det første som må skje, er at det a) utarbeides en kartlegging av potensialet for naturrestaurering, b) kostnadsestimere ulike tiltak, c) sette lokale mål og d) lage en realistisk plan for gjennomføring.

7. Oslofjorden er et åpenbart forsømt areal som alt for lenge har gått under den politiske radaren. Renseanlegg har vært viktig, men det står igjen masse arbeid fortsatt. Elvedalene er naturskatter som av flere årsaker må få et sterkere vern.

Store deler av skogsområdene rundt hovedstaden er ensartet «industriskog» hvor mye av naturmangfoldet er borte.

### **Jordvern og matsikkerhet**

8. Vi ønsker å styrke matsikkerheten. Dette viste vi tydelig i regjering med en jordvernstrategi i 2018 og 2019 som omdisponerer halvparten av det de rødgrønne klarte. Matjorda vår får vi aldri tilbake, den må vernes! Matjorda er en forutsetning for at vi skal fortsette å produsere verdens beste og tryggeste mat med lite sprøytemidler, lav antibiotikabruk og god dyrevelferd. Dette er den norske suksessoppskriften, den kan vi ikke frata framtidige generasjoner.

9. Det har vi ikke tatt stilling til. Men rent generelt vil vi understreke at vern av matproduksjonsarealer står svært sterkt i KrF.

10. Ja! I vårt program skriver vi at vi vil bedre miljøtilstanden og tilgjengeligheten i Oslofjorden og sørge for at viktige naturforekomster i sjøen blir tatt med i kommunal arealplanlegging. Dessuten ønsker vi å kartlegge og iverksette forebyggende tiltak for å redusere tilførselene av marin forsøpling og mikroplast.

### **Skog/Marka**

11. Se svar i spørsmål 3.

12. Svaret er ja. Men svaret er ikke bare enkelt. Ved utgangen av 2021 var 17,6% av Norges landareal vernet. En økning på 12,4 % er ikke urealistisk, men kan være det for noen kommuner eller bydeler. Og i noen kommuner kan måltallet langt overgå. Det er også viktig å se på kvaliteten på verneområdene.

13. -

14. Ja, det ville vi. Men det er ikke sikkert det ville vært den første kampsaken. Det er flere lavhengende frukter for natur, miljø og klima som kan tas enda raskere. Suksess vil også være avhengig av nasjonale føringer og initiativ.

15. Vi er ikke fremmed for å drøfte tanken dersom andre partier vil være med på dette. Men generelt med tanke på natur, miljø og klima er det sannsynligvis raskere vei til mål ved å arbeide politisk med «[Forskrift om skogsdrift, Oslo mv.](#)» under skogloven, som regulerer skogsdriften.

16. For det første vil vi understreke at det finnes mange naturbevisste medarbeidere i skogbruket som gjør en stor jobb med å forvalte naturen og dens ressurser på en god måte. Alternativet til bruk av skogens ressurser til for eksempel bygningsmaterialer er ofte langt mer forurensende og klimafiendtlig. Plukkhogst i større skala vil kunne fordyre alle ledd i forsyningskjeden. Vi er i fornybarsamfunnet også avhengig av høsting av naturens skogressurser. Svaret handler derfor ikke bare om hvordan vi styrker det biologiske mangfoldet i hogstfeltene, men også om styrking av skogvernet, og at den økonomiske kompensasjonen til de som avstår fra framtidig hogst kommer langt raskere enn de gjør i dag.

17. Ja men ikke så ineffektivt at det må gjennomføres i alle enkeltsaker. Mye av dette kan gjøres på forhånd slik at arbeidet blir mer forutsigbart, både for forvaltningen og skogindustrien.

### **Verneplan for Oslos vassdrag**

18. Ja.

### **Oslofjorden**

19. Ja. Dette haster.

20. Ja. Se også innledende kommentarer.

21. Ja, men de nærmeste årene er dette sannsynligvis altfor lite. På tross av mange tiltak er det fortsatt et stykke vei før vi kan friskmelde Oslofjorden.

22. Ja. Fjorden lider av sammensatte miljøutfordringer som rammer langt mer enn torskebestanden.

### **Klima og samferdsel**

23. «Look to Stavanger». Byen går foran med å styrke og subsidiere kollektivtransporten. Vi tror mer på attraktive løsninger for folk flest, enn å bruke pisk. Enda sterkere satsing på gang- og sykkel felt er også åpenbare svar på utfordringene. Det er heller ikke bare veksten som skal over på kollektivtransport. Også mye av den eksisterende trafikken kan overføres til kollektive løsninger.

24. Et svært kostbart tiltak med begrensede samfunnsøkonomiske gevinster. Men det løpet er dessverre allerede kjørt.

25. For Oslo sin del vil mye stå og falle på om co2-fangstanlegget på Klemetsrud faktisk blir realisert. Her er nye kostnadstall en stor utfordring. For øvrig er det ikke ett svar på dette, og vi vil også være avhengig av teknologi som fortsatt er under utvikling. De største utslippskildene i 2020 var veitrafikk (52 %), avfallsforbrenning og energiforsyning (25 %, i hovedsak forbrenning av fossilt avfall) og annen mobil forbrenning (12 %). Vi må ta tak i sektorene som forurenser mest, og finne løsninger i samarbeid med nasjonale myndigheter.

## **Stedsidentitet**

26. Ja, men vi trenger ikke en egen plan for dette. Det bør innlemmes i andre helhetlige planer for natur- og miljøforvaltningen

27. Dette er delvis allerede iverksatt. Revisjon av småhusplanen er et eksempel på dette. Vi er usikre på om det er behov for nye prosedyrer, eller heller om det bør legges ned mere og bedre arbeid i arealplaner.

## **Lokal arealforvaltning**

### **Park og Grøntstruktur i Nydalen**

28. Park i Nydalen hadde løftet bo- og livskvalitet for mange i nærområdet. Rekkefølgekrav er en av flere mulige løsninger. Men svaret er jo egentlig bedre forarbeid og større bevissthet på planstadiet om naturverdiens betydning i bolig- og befolkningstette områder.

### **Geitmyra**

29. Denne saken krever bedre forarbeid før vi anbefaler konkret løsning.

### **Parsellhager**

30. Vi har dessverre ikke egne fastsatte mål for parsellhager. Men bl.a. mange av byens bygninger har et godt potensial for mindre parsellhager. Vi vil stille oss positive til tiltak som fremmer økt parsellhageaktivitet.

31. Området generelt trenger flere grøntarealer. Hvis det finnes andre egnede arealer, evt andre arealer som kan til bakeføres til park- eller parsellhagebruk, vil vi gjerne støtte dette.

### **Forsterket vern av Mærradalen og fremtidig vern av Husebyjordet (Blomsterjordet)**

32. Ja

### **Forhindre videre utbygging av Sørkedalen og arbeide for forsterket vern**

33. Vi ønsker at Markaloven skal gjelde der den er satt til å fungere. Også i Sørkedalen.

### **Realisering av Fjordbyparken på Filipstad**

34. Fjordbyparken på Filipstad er en forlokkende tanke. Men som et ansvarlig parti er det ikke hensiktsmessig å si ja eller nei til dette før et mer presist økonomisk og miljømessig bilde er klart.