

Svar fra Enebakk KRF

Arealforvaltning og lokalmiljø

1. For å kunne svare på spørsmålet må begrepet «tapet av naturområder» defineres nærmere. Videre må naturområder gis en spesifikk definisjon ut fra nasjonale begreper. Naturområder er ikke noe entydig begrep, det kan omfatte både naturtyper, verneområder, inngrepsfrie områder, grønne lunger i byer og mye mer. Når det gjelder naturtyper har Norge en enestående variasjon. Tilsvarende variasjon over korte avstander finnes knapt nok andre steder i verden. Beliggenheten, landskapet og menneskenes bruk av naturen gjennom flere tusen år er bakgrunnen for denne store variasjonen. De siste tiårene har vår måte å bruke og påvirke naturen på, gjort at en del naturtyper og arter står i fare for å forsvinne. Naturen i landet vårt blir dermed fattigere. Tiltakene må gjennomføres gjennom behandling av saker gjennom kommunale organer.
2. Dette er et tema uten noen øvre grense. Det er ikke gitt for enkeltindivider å ha kunnskap om alle forhold i naturen. Her bør alle partier søke mer kunnskap. Det gjelder også KrF.
3. Dette tema må inn som en obligatorisk del av folkevalgtopplæringen.
4. Vi ser det som viktigst å hindre nye inngrep i naturen gjennom tankeløse nye prosjekter enn å gjenopprette gamle skader
5. Ja.
6. Ja.
7. Enebakk kommune har kommet et godt stykke for å nå målet for 2030. Det planlegges solenergianlegg på flere kommunale bygg. Bilparken er alt vesentlig elektrisk. Det er for kort tid siden gjennomført energisparetiltak på mange kommunale bygg. Så trist at dette ødelegges av oljebransjen som har utslipp ti ganger større enn landbasert virksomhet i landet vårt.
8. Enebakk har begrensede områder som omfattes av dette.
9. Se svaret over.

Jordvern og matsikkerhet

10. Gjenvinne skogsareal som tidligere var benyttet til dyrking.
11. Ja.
12. Ja.

Skog/marka

13. Obligatorisk opplæring av de som forvalter skogsareal.
14. Ingen
15. Vi anser dagens situasjon som tilfredsstillende for framtidig vern av marka,
16. Nei.
17. Nei.

18. Det må løses med statlige støtteordninger.

19. Det er et godt forslag som vi støtter.

20. Ja.

Stedsidentitet

21. Ja.

22. Ja.