



Nittedal 23. oktober 2023

## Nittedal kommune

[postmottak@nittedal.kommune.no](mailto:postmottak@nittedal.kommune.no)

### **Saksnummer 20/03437 – Høringsuttalelser - endringer arealdel. Kommentarer til opprettelse av nytt massedeponi på Glosli.**

Naturvernforbundet i Nittedal og Naturvernforbundet i Oslo og Akershus har følgende kommentarer til forslaget om deponi på Glosli, mellom Rauerskauveien og Nitelva:

Kort oppsummert går vi imot å omgjøre dette 75 da store LNF-området til massedeponi. Området er svært stort, det tilsvarer 10,5 fotballbaner. Bakgrunnen for vårt standpunkt er følgende:

#### **Negativt for klimagassregnskapet**

Tiltaket vil øke klimagassutslippet ifølge Miljødirektoratets kalkulator på <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/klimagassutslipp-kommuner/beregne-effekt-av-ulike-klimatiltak/>. I stedet for et opptak på 600 tonn CO<sup>2</sup> over 20 år, vil man få et utslipp på 1249 tonn CO<sup>2</sup>. Forutsetningen for regnestykket er 65 da barskog på mineraljord av høy bonitet (75 da hogst-/skogsområde endres til 65 da grasmark + 10 da fortsatt skog). Netto blir det økte utslipp med 1849 tonn CO<sup>2</sup> over 20 år (eller 1730 tonn CO<sup>2</sup>-ekvivalter). I tillegg kommer regnskapet for bygging av tilførselsvei og tilkjøring av masser.

Dette samsvarer ikke med kommuneplanens samfunnsdel der det heter det at kommunen skal redusere klimagassutslipp og ha en miljøvennlig og bærekraftig utvikling (s. 51).

#### **Negativt for naturmangfold og vassdrag**

En ravine går på skrå gjennom området. Dette er spor etter istida. Igjenfylling og planering fjerner slike historiske landskapsspor. Truede og nær truede fuglearter hekker i området, iflg opplysninger fra Birdlife Norge. I nordøst er det mye fuktighet i grunnen og svartorstubber som spirer etter hogging. Dette vitner om en tidligere svartorsump som kan gjenoppbygges og bidra til Nittedals manglende løvskog.

Når det gjelder forurensningsfaren, er det risiko for avrenning til Nitelva 200 m nedenfor det aktuelle området, både gjennom grunnen, via ravine-bekken, og via Ovanssbekken som går i nordkanten av området. Nitelva er allerede sterkt belastet med forurensning. Et stort deponi med avrenning til Nitelva vil motvirke det arbeidet som gjøres med å bedre vanntilstanden. Ifølge kommuneplanbestemmelsene s. 16 skal ikke tiltak påvirke miljøtilstanden for vannforekomster negativt.

Erfaringsmessig innebærer tilkjøring av masser også en fare for spredning av fremmedarter, til tross for at utbyggere gjerne forsikrer om det motsatte i forkant.

Å fylle opp bekkedaler og planere et stort område med deponert avfall er ikke i samsvar med målene i kommuneplanens samfunnsdel, der det heter at det skal tas hensyn til naturskade (s. 51), og at man skal forvalte naturmangfold, ressurser og arealer på en bærekraftig måte, samt bevare og videreutvikle vassdrag og vassdragsbelter (s. 49).

I området er det allerede to mulige utslippskilder: et skrapdeponi/ såkalt bilkirkegård i nord og et stort lukket deponi på østsiden av Rauerskauveien. Her pågikk det lastebilkjøring og masseoppfylling over flere år tidlig på 2000-tallet. Vi har ikke sett nyere prøver av vann i Ovannsbekken og småbekker i området, men det framstår ikke som klokt å øke miljøbelastningen i det samme området.

### **Støy og trafiksikkerhet**

Kjøring med tunge lastebiler fra riksvei 4 over Slattum, opp bakkene til Nittedal kirke og nordover på Rauerskauveien vil belaste en lokal vei med støy og redusert trafiksikkerhet. Langs veien ferdes det skolebarn på vei til og fra Li og Slattum skoler, og mange syklistene på treningstur eller på vei til jobb og skole. Økt støy- og støvbelastning for beboerne langs veien og redusert trafiksikkerhet er heller ikke i samsvar med Nittedal kommunes kommuneplan (samfunnsdelen s. 46-47). Belastning på en vei som ikke er bygd for tunge biler kan medføre vedlikeholdskostnader som samfunnet må betale.

### **Balansen mellom gevinst og belastning**

Forslagsstillerne anfører at utbyggingen vil tilføre nye arealer med grasmark, og at dette er positivt for gårdene. Deponiet vil sannsynligvis også medføre store inntekter til de to grunneierne, dette er ikke belyst i søknadene. De som belastes med ulempene, får imidlertid ingen nytte, bare redusert livskvalitet og økt risiko. Naturverdiene reduseres.

Den ene av søkerne driver en [Debio-godkjent gård](#) for økologisk matproduksjon. Debio godkjenner ikke uten videre får som er produsert på igjenfylte deponier. For bygda er det positivt med bønder som driver etter økologiske prinsipper. Med denne utbyggingen vil ikke uten videre tilføre utvidet økologisk produksjonsareal. Dette er ikke belyst i søknaden.

### **Behov for deponiregnskap og -plan**

Nittedal kommune og riksvei 4 er allerede sterkt belastet med deponier og tilhørende lastebiltrafikk, slik en [artikkel i tidsskriftet Apollon viser](#). Vår spesielle natur med raviner og bekkedaler etter istida er fristende å fylle igjen og planere ut. Et stort ravine-sjøpøledeponi produserer fortsatt avgasser på Nordre Holm. På Aas gård er et ravine-massedepo i drift. I Varingskollen er det fylt opp med deponerte masser, og mer planlegges. På Gjelleråsen søker Franzefoss bruk om utvidet aktivitet. På Lahaug i Gjelleråsmarka på grensa mot Nittedal kommune søkes det om et nytt gigantisk massedepo. I tillegg fins det sannsynligvis flere mindre deponier rundt omkring i kommunen som vi ikke kjenner til. Hva er det samlede natur- og klimaregnskapet for disse deponiene? Hvor mange deponier tåler kommunen, lokalveiene og riksvei 4? Hvis det er rom for flere – hvor bør nye deponier i så fall ligge? Vi oppfordrer kommunen til å avklare disse spørsmålene før ressurser brukes på behandling av enkeltstående og mangelfullt utredede deponiforslag.

Søkerne anfører at masser og matjord fra framtidig utbygging på Mo kan deponeres på Glosli, altså lokalt i kommunen. Hvis det skulle bli utbygging på Mo, må man spørre om flytting av matjorda til et deponi er best mulig bruk av denne jordressursen? Eller bør matjorda i så fall flyttes til et bedre egnet

sted? Å flytte matjord på riktig måte er krevende, jf erfaringer fra NIBIO og Ås ([artikkel på forskning.no](#)). Vi mener at kommunen kan stille krav til at framtidige prosjekter gjennomføres med mindre behov for deponering av masser og flytting av matjord. Vi foreslår at kommunen går foran med nye løsninger i stedet for å bygge videre på gårsdagens praksis. Se f. eks. til Nederland som har betydelig mindre bruk av deponier og mer gjenbruk og gjenvinning enn Norge, jfr [rapport fra Universitetet i Oslo](#).

Hilsen

Naturvernforbundet i Nittedal

v/ Hanna Hånes, administrativ leder, og Marianne Jerkø, styremedlem

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus

v/Håkon Eide Gundersen

daglig leder

Naturvernforbundet i Nittedal

Internett: [naturvernforbundet.no/nittedal](http://naturvernforbundet.no/nittedal), [naturvernforbundet.no/osloogakershus](http://naturvernforbundet.no/osloogakershus)

E-post: [nittedal@naturvernforbundet.no](mailto:nittedal@naturvernforbundet.no)

Tlf: 901 56 040