



# Naturvernforbundet i Nordre Follo

Nordre Follo kommune

Nordre Follo 12.12.2022

## **HØRINGSINNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2023-2034.**

Naturvernforbundet i Nordre Follo ønsker med dette å presentere våre innspill kommuneplanens arealdel 2023-2034.

Våre kommentarer tar naturlig nok utgangspunkt i hvordan natur og naturmangfold behandles eller omtales. Vi kommenterer også andre dokumenter som kommunen har lagt fram i forbindelse med arealdelen.

### **Saksutskrift**

Saksutskriften slår fast at:

*«Gjeldende kommuneplan har en nullvisjon for tap av matjord og mål om arealnøytralitet for å bidra til å stanse tap av naturmangfold» s.12.*

Dette er bra. Å stanse nedbygging av naturområder er helt avgjørende for å stanse tapet av naturmangfold.

Videre heter det:

*«Blant annet jobber Norsk Standard med en norm for verdsetting av trær, som vil kunne utdype økologisk kvalitet av trær.»*

Dette er positivt. Vi vil legge til at trær ikke bør sees bare isolert, de må sees på som en fleraldret bestand eller skog der trærne og ulike arter av trær har ulik økologisk funksjon avhengig av størrelse og alder. Et stort 'verdifulle' tre har en gang vært et lite tre.

FNs bærekraftsmål står nevnt, og i den forbindelse står det at:

*«planforslaget er basert på en forståelse av at vi står overfor en klimakrise og en naturkrise» og «at vi gjennom arealplanleggingen .....ikke bygge ned natur, dyrket og dyrkbar jord.»*

Dette er viktig, men vi savner mer om hvordan naturområder skal forvaltes, og hvordan ødelagt natur skal restaureres.

Moderne skogsdrift er den største trusselen mot naturmangfoldet, og den trusselen stoppes ikke ved at bygging i natur unngås. Urørte, intakte og gamle naturområder som ikke er

formelt vernet må identifiseres for at kommunen ikke skal bidra til den pågående naturkrisen. Vern av de siste naturskogene må prioriteres.

## **Plankart og temakart**

### **Temakart 10**

*Temakart 10 Hensyn friluftsliv* viser store, sammenhengende områder, mens *Temakart 11 Soner med angitte særlige hensyn – Bevaring naturmiljø* er små og fragmenterte. Det kan være behov for supplerende kartlegging av naturområder med lavt arts mangfold, men som framstår som intakt, sammenhengende naturområde.

Vi stiller også spørsmål ved hvordan viltkorridoren over ny jernbanetrase mellom Ski og Langhus er (tenkt) ivaretatt.

Vi forventer at reetablering av viltkorridoren er en del av Bane Nor sitt ansvar. Dette må følges opp av NF kommune.

Vi stiller også spørsmål ved hvordan viltkorridor er ivaretatt av Ås kommune på grensen mot NF.

Vi forventer at NF har stilt krav til Ås ifm. den massive utbyggingen mot NF kommune sin grense i Ski vest. Dette gjelder fra Nøstvedtmarka vestover mot Nordby.

Tidligere registrerte vilttrekk ved Nedre Ekornrud er ikke tatt med i kartet. Dette må legges inn.

En naturtypelokalitet kartlagt av Norsk institutt for naturforskning - NINA, og beskrevet i rapporten "Kartlegging og verdisetting av naturmangfoldet i forbindelse med områderegulering for Nedre Ekornrud (Oppegård, Akershus)", er ikke tatt med i kartet.

Lokaliteten som ligger i en nordvendt skråning ned mot bekken nord-øst for Peder Sletners vei, har navnet "Peder Sletners vei NØ" og består av en gammel boreal løvskog/ospeskog med godt potensiale for interessante, inkludert truede og nær truede arter.

Lokaliteten må legges inn i kartet.

### **Temakart 7**

Er det vurdert å etablere faresone flom bak deponiet (motocrossanlegget) i Assurdalen? 20+ høydemetre fra Assuren til E18 ved Taraldrudveien, så neppe et problem. Men kulverten under deponiet er utsatt for gjentetting og eventuell sabotasje.

## **Planbestemmelser høringsutkast**

### **Generell kommentar:**

Nordre Follo kommune er ikke bare en kommune for folk, men også for alle medskapninger som lever her. Våre medskapninger utgjør ingen trussel for oss, men vi er en direkte trussel mot naturmangfoldet. Vi ber derfor kommunen om å ta en aktiv rolle i å ta vare på naturmangfoldet.

Det foreligger detaljert *Bestemmelse om plassering og utforming av husnummerskilt (§14)* i arealplanen, men detaljert bestemmelse for å beskytte natur finnes ikke.

Naturkrisen er et faktum, og den kan bare gjøres noe med ved aktive tiltak, om nødvendig med reguleringsplaner for å beskytte natur som ikke er omfattet av hensynssone 560\_1 på Temakart 11.

#### **§ 4.3 Flomveier.**

*“Eksisterende bekker skal bevares så nært opptil sin naturlige form som mulig. Det skal vises særlig hensyn ved anadrom strekning. Bekker skal ikke lukkes. Lukkede bekker kan kreves gjenåpnet ved planlegging og utbygging. Bekkeløpet og det omliggende arealet skal tilpasses flomvannføring i henhold til “Rettleiar for handtering av overvatn i arealplanar” (NVE 2022).”*

Bestemmelsen sikrer gjenåpnede bekkers funksjon som flomdemper, men mangler formuleringer som gjenspeiler vassdragenes helhetlige økologiske funksjon, og som sikrer og gjenskaper biologisk mangfold og naturlig vegetasjon langs bekkeløpet.

Vi ser allerede at det langs enkelte gjenåpnede bekker fullstendig mangler naturlig vegetasjon, med bekkeløp som mer fremstår som dreneringsveier for vann enn økologiske funksjonsområder. Et eksempel på dette er delen av Greverudbekken som renner forbi boligkompleksene ved det gamle Odlo-bygget på Oppegård.

Det bør derfor under bestemmelsen legges til formuleringer som sikrer at det langs gjenåpnede bekker reetableres vegetasjonsbelter med naturlig hjemmehørende vegetasjon i alle sjikt. Dette er også i tråd med bestemmelsene i vannressursloven §11.

Bekkene som gjenåpnes bør også ellers gis en så naturlig form som mulig, med meandere (svinger), variert substrat i bekken mm.

#### **§ 4.5 Blågrønn struktur**

Blågrønne strukturer og naturmangfold

NF kommune har et vedtak om arealnøytralitet. Ifm. FN's naturavtale har Norge et vedtatt mål om 30 % vern av natur innen 2030.

Dette vedtaket må forpliktes nedover til fylker og kommuner. Arealnøytralitet er ikke nok her, når vi vet at skogbruket som er den viktigste faktoren i forhold til en negativ transformering av natur, er den største trusselen mot naturmangfold. Større fokus på vern må felles inn i arealplanen.

Vi er inne i tiåret for restaurering av natur.

NINF kan foreslå et konkret prosjekt som omhandler vassdraget som drenerer nordover mot Gjersjøen. Dette omfatter da Nærevann, Midsjøvann, Rullestad tjern og vannveien videre til Slørene og Gjersjøen.

Men, også Hebekkmåsan med Blåveisbekken er aktuelle områder for naturrestaurering.

#### **§ 16.4 Naturmiljø**

*“Store trær og viktige naturelementer skal sikres i reguleringsplaner og i gjennomføring av disse.”*

Veldig bra at det vektlegges bevaring av store trær, men hva er et stort tre? Det varierer selvfølgelig med arten.

En stor furu er høyere enn en stor selje, men begge kan være like gamle eller 'store', sett fra en biologisk synsvinkel. Det er den biologiske synsvinkelen vi bør ta i betraktning når trær skal vurderes.

Et viktig moment er at trær har en biologisk levetid, og at trær vil nå sin arts levetid før eller siden; store trær har en gang vært små, derfor må også yngre trær tas vare på, for å sørge for kontinuitet og artens rekruttering. Dessuten har yngre trær og buskformede trær, 'buskas' og 'villnis' og undervegetasjon, en viktig funksjon for insekt- og dyrelivet.

## § 16.5 Grønnstruktur og landskap

*"b) friområder og parker"*

*"Ved ny utforming og beplantning av friområder og parker skal det legges vekt på biologisk mangfold inkludert biotopmangfold. Større løv- og furutrær samt viktige naturelementer skal bevares og innarbeides."*

Friområder og parker må sees i sammenheng med nærliggende naturområder og 'grøntstrukturer', slik at friområdet eller parken ikke utgjør en hindring for naturlig migrering av arter.

Det står at større løv- og furutrær skal bevares. Det menes antagelig større løv- og bartrær? Nå er Norges trær enten løv- eller bartrær, så da er det vel mest hensiktsmessig å bare skrive *større trær*, hvis det da ikke menes at furutrær innehar estetiske kvaliteter som våre tre andre hjemlige bartrearter (gran, barlind og einer) ikke har.

Artsdatabanken har utarbeidet en tabell der størrelsen av ulike arter trær vurderes som 'store':

*Arter av trær, vurdert som store, med diameter målt i brysthøyde:*

*gran (Picea abies) større enn 40 cm*

*furu (Pinus sylvestris) større enn 40 cm*

*barlind (Taxus baccata) større enn 20 cm*

*einer (Juniperus communis) større enn 10 cm*

*or (Alnus spp.) større enn 30 cm*

*alle andre edellauvtreslag større enn 40 cm*

*osp (Populus tremula) større enn 40 cm*

*bjørk (Betula spp.) større enn 40 cm*

*rogn (Sorbus aucuparia) større enn 30 cm*

*selje (Salix caprea) større enn 30 cm*

*alle andre boreale lauvtreslag og pil og vier større enn 20 cm*

Artsdatabankens vurderinger er noe unøyaktige og summariske – det skilles f.eks. ikke mellom svartor og gråor, mens svartor utvikler en helt annen størrelse enn gråor.

Også flere av vierartene må regnes som store ved 10 cm diameter (istervier, svartvier), mens tabellen angir 20 cm.

### **§ 16.7 Lysforurensning**

*“Belysning av uteområder og fasader skal utformes slik at lysforurensning minimeres av hensyn til omgivelsene, naturmangfold og nattehimmelen.”*

Det er svært positivt at det er lagt til en ny bestemmelse som skal sikre at natur-, miljø- og opplevelsesskadelig lysforurensning minimeres.

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) bør brukes aktivt for å forankre natur- og miljøvennlig lysbruk i kommunens virksomheter. Det er viktig å ha en bevisst holdning til lysbruk på alle nivåer, fra overordnede planer til detaljprosjekter.

Som del av kommuneplanarbeidet bør det utarbeides en helhetlig lysplan med retningslinjer for natur- og miljøvennlig lysbruk.

### **§ 18.3 Naturtyper, biologisk mangfold og vegetasjon**

*“Reguleringsplaner skal:*

- ha en naturfaglig utredning om forekomster av viktige naturtyper og biologisk mangfold, herunder viktige naturtyper, arter og økologiske funksjonsområder, samt en oppdatering av eksisterende registreringer*
- kartlegge busk- og trevegetasjon*
- beskrive hvilke naturverdier som skal bevares og videreutvikles, og hvordan dette skal skje*
- sikre at naturtyper og arters økologiske funksjonsområder og betingelser ivaretas og ikke forringes eller fragmenteres.”*

Det er svært viktig at det gjennomføres grundige kartlegginger og konsekvensutredninger i forkant av tiltak som kan berøre natur og arts mangfold. Kartleggingene må gjennomføres på tidspunkt av året som er gunstigst mulig for de artsgruppene som skal kartlegges.

Det bør drøftes om bestilleransvaret for slike kartlegginger bør flyttes bort fra utbygger.

Fra biologifaglige konsulenter meldes det om at uheldige bindinger kan oppstå mellom konsulenter og utbyggere, og at press fra utbyggere for å få igjennom sine planer i verste fall kan lede til at viktige naturverdier underkommuniseres eller underslås.

Den uavhengige stiftelsen Biofokus omtalte nettopp denne problemstillingen i en artikkel i Morgenbladet 30.11.2022, der de henviser til et konkret eksempel med utilbørlig press fra utbygger, samt uttaler at det er sannsynlig at konsulentene får bedre vilkår til å gjøre en god faglig jobb ved å bryte bindingene mellom utbyggere og konsulenter.

Dette er alvorlige signaler og vitnesbyrd, og kommunen bør derfor se på hvordan slike bestillinger best bør gjennomføres og om bestilleransvaret bør flyttes bort fra utbygger for å sikre naturfaglige konsulenter arbeidsforhold til å levere de uavhengige og faglig solide utredningene som samfunnet krever, samtidig som kostnadene ved dette fortsatt skal tilfalle utbygger.

## **§ 19 Landbruks-, natur- og friluftformål**

LNF-bestemmelser gjør forvaltning av natur vanskelig, og bidrar til at natur som regel blir den tapende part mot landbruksinteresser, særlig mot skogbruksinteresser.

Men LNF-begrepet er tross alt nedfelt i Kommuneloven i kapittel 4.5.6, §11-7 andre ledd nr. 5, så vi må dessverre forholde oss til den.

Vi vil derfor påpeke muligheten til å bruke reguleringsplan for å sikre naturområder, noe som Kommuneloven antyder i kapittel 4.5.6.5:

*«Forholdet til sektorlover i LNFR-områder Siden LNFR-formålet i kommuneplanens arealdel ikke kan deles, innebærer det at forholdet mellom de ulike formålene (L, N, F og R) innenfor dette arealformålet i stor grad styres av annet lovverk. Slik som landbrukslovgivningen, naturmangfoldloven, friluftslovgivning og andre aktuelle lover. Skal man gi en av interessene i kombinasjonen LNFR fortrinn, må man bruke reguleringsplan, jf. plan- og bygningsloven § 12-5 nr. 5.»*

## **§ 24.2 Bevaring naturmiljø, H560 (Temakart 11)**

Temakartet 11 angir sone 560\_1 'Områder med særlig naturverdi'.

Naturverdier bør ikke bare baseres på mange rødlistearter og/eller stort artsmangfold. Viktig er også et områdes økologiske tilstand eller grad av 'urørthet'. Et område som er skrint, med få arter, men som framstår som urørt, har også særlig naturverdi.

Eksempler på slike områder er Taraldrudåsen, Langåsen, Jevikåsen, Svarvestolen, Steinryggen, Stunneråsen, sør for Delingsdalen/vest for Revedalen, deler av Jonsrudåsene, men dette kommer ikke fram på temakart 11.

Et godt eksempel er også Gaupesteinmarka, som er et relativt artsfattig område, men som har en så stor grad av god, opprinnelig økologisk tilstand, at området ble et naturreservat – på grunn av 'særlig naturverdi', mens bare små biter av Gaupesteinmarka er faktisk angitt med 'særlig naturverdi' på temakartet.

Områder som har vært sterkt påvirket og forringet av anleggsvirksomhet må komme inn i planen med spesifikke tiltak for restaurering. Uten planmessig restaurering vil slike områder gi levevilkår for fremmede arter, eller forbli varig ødelagt som viktig naturområde.

Gode eksempler er området ved Roås der Bane Nor har avsluttet sin anleggsvirksomhet. Området er blitt brakkmark som gir gode muligheter for fremmede arter til å etablere seg. Dette må restaureres i samarbeid med Bane Nor, Nordre Follo kommune og grunneier. Roåsbekken og Dalsbekken er så forringet/ødelagt av både skogsdrift og anleggsvirksomhet, både Follobanen og vann- og avløpsledning Ski-Haugbro, at restaurering må gjennomføres for å bringe bekken tilbake til opprinnelig tilstand.

Vi minner om at vi er inne i FNs tiår for naturrestaurering.

## **Planbeskrivelse høringsutkast**

*“I tillegg har naturen en egenverdi, og vi mennesker deler kommunen med tusenvis av andre arter.”*

Bra formulert og en viktig presisering.

Vi setter videre stor pris på at områder som tidligere var avsatt til utbygging omgjøres til LNF-områder.

Det er også positivt at Kurud skog gnr./bnr. 245/2 endres fra skytebane til NLF.

Vi er også godt tilfreds med at det blir reguleringsplan i forbindelse med anlegging av skogsbilveier.

### **Arealnøytralitet.**

Arealendringer og nedbygging av natur er den største trusselen mot naturmangfoldet, og bit-for-bit-utbygging av naturområder har lenge vært et underkommunisert og lite forstått problemkompleks preget av manglende overblikk over den totale belastningen av alle inngrepene.

Heldigvis er det en økende bevissthet rundt dette, noe som også gjenspeiles i planens beskrivelse av arealnøytralitet som det bærende prinsippet i kommunens arealforvaltning.

Det er prisverdig at Nordre Follo kommune går foran i arbeidet med å innføre arealnøytralitet, og at planen så tydelig beskriver at dette skal være styrende for arealforvaltningen.

Det er også positivt at et tiltaks-hierarki skal gjøres gjeldende, der det overordnede prinsippet skal være at ubebygde arealer ikke skal bygges ned.

Dette tydeliggjør at restaurering og kompensasjon ikke kan betraktes som fullgode alternativ til å la ubebygde naturområder få ligge i fred, men at restaurering og kompensasjon først og fremst må betraktes som tilleggstiltak, og når det gjelder kompensasjon, unntak, når bevaring ikke lykkes.

Dette er også i tråd med det Norsk institutt for naturforskning - NINA skriver på sine egne nettsider om naturrestaurering:

*“Restaurering kan aldri erstatte urørt natur. Derfor kan ikke restaurering bli en unnskyldning for å ødelegge nye områder.”*

Det er svært positivt at prinsippet om arealnøytralitet helt konkret har medført at det ikke er lagt inn nye utbyggingsområder i kommuneplanen, og at totalt 550 dekar tidligere avsatt til utbyggingsformål er tatt ut av planen.

### **Klima.**

Blant de enkleste, billigste og mest effektive klimatiltakene, står det å ta vare på intakt natur i en suveren særstilling.

Planen beskriver viktige tiltak og strategier i møte med klimaendringene, og det er særlig positivt at naturens egne løsninger, og sikring av disse ved å ta vare på intakt natur, fremheves.

*“Arealeffektivitet og arealnøytralitet kan sikre blågrønne arealer med høy verdi for lagring og binding av karbon. Skal vi bremse og være rustet for klimaendringene, må vi også stoppe tapet av natur.”*

*“Landbruksarealene og arealforvaltningen er også av stor betydning for opptak og lagring av klimagasser. Å omdisponere skog eller jordbruksareal til utbygging, vil føre til økte klimagassutslipp.”*

Vi savner imidlertid en tydeligere beskrivelse av det intensive skogbrukets negative innvirkning på klimaendringene og på skogen som naturlig karbonlager.

Opptil 80% av karbonet i skogen er lagret under bakken, men når skogen flatehogges frigjøres betydelige deler av dette karbonet over flere år etter hogst.

Ifølge NINA-rapporten “Karbonlagring i norske økosystemer” (2020), kan karboninnholdet i norsk skogsjord være redusert med mellom 15-49% siden det intensive skogbruket tok til.

I planen bør det derfor inngå en beskrivelse av det intensive skogbruket med flatehogst som metode, som betydelig negativ driver av klimaendringene.

I forlengelsen av dette bør det være et mål at flatehogst i kommuneskogene ikke tillates, og dette må også beskrives i planen.

### **Bærekraftig landbruk**

I større grad legge vekt på et bærekraftig skogbruk, hvor vern om naturverdier settes høyere. Med tanke på avrenning fra dyrket mark, har vi et lignende forhold fra flatehogster som nå foregår hele året og i liten grad er knyttet til avvirking på frossen mark som tidligere.

### **Masseforvaltning**

Kommunen har ikke kontroll på overskuddsmasser som spres rundt i utmarka i kommunen. Det er et paradoks at Oslo kommune ikke ser på massen som rein og ikke vil ha den deponert i egen kommune. Mens kommunene rundt i liten grad bryr seg.

For å bevare naturmiljøet må kommunen sette av et areal for permanent eller midlertidig lagring av overskuddsmasse fra bygging, rivning og annen anleggsvirksomhet – på et areal som allerede er ‘grått’ i arealplanen, slik at dette er i tråd med prinsippet om arealnøytralitet.

### **Avrenning fra landbruket.**

Avrenning fra landbruket forårsaker miljøødeleggelser i vassdragene og i siste instans i Oslofjorden, som befinner seg i en økologisk krise der en bred og massiv innsats er påkrevet for å reversere tilstanden.

Planen beskriver tiltak i landbruket for å bremse avrenningen.

*“Åpen åker medfører fare for avrenning av næringsstoffer, erosjon og utslipp av klimagasser. Landbruket har et mål om minst mulig jordarbeiding om høsten slik at arealet har plantedekke gjennom vinteren. Det er spesielt viktig at den mest erosjonsutsatte jorda ikke ligger åpen høst og vinter. Innenfor vannområde PURA (Bunnefjorden med Årungen- og Gjersjøenvassdraget) er krav om dette knyttet til tilskuddsordningene i landbruket.” S 17.*



Det er positivt med et mål om at høstpløying skal minimeres, men det finnes også andre effektive tiltak for å hindre avrenning som også bør beskrives.

Det mest opplagte tiltaket vil være restaurering av naturlige kantsoner langs vassdrag i jordbrukslandskapet.

I dag er svært mange av vassdragene i jordbrukslandskapet kanaliserte, og kantsonene med busker og trær fjernet. Kanaliserte vassdrag gjør at vannet renner fortere unna og tar med seg større mengder partikler og næringsstoffer nedover vassdraget enn et naturlig vassdrag med f.eks. meandere (svinger) ville gjort, der hastigheten på vannet varierer.

Kantsoner med robust naturlig tre- og buskvegetasjon er også svært viktig for å hindre avrenning og for å filtrere næringstilsig, samt hindre erosjon.

Kantsoner med gras har ikke den samme effekten, og kan ikke betraktes som godt nok for å hindre avrenning, samt at de ikke tilbyr levesteder for arter som naturlig vil forekomme i en kantsone langs et vassdrag.

Det bør derfor være en målsetning at kantsonene langs vassdragene i jordbrukslandskapet restaureres med naturlig vegetasjon, og denne målsetningen bør konkretiseres og beskrives i planforslaget.

### **Plangrep**

*“Nyanlegg og oppgradering av større landbruksveier kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og det er derfor lagt inn en ny bestemmelse (§ 2.1) om å vurdere krav om regulering for landbruksveier som har et omfang på mer enn 5 dekar.”*

Vi er svært godt tilfreds med at det blir reguleringsplan i forbindelse med anlegging av skogsbilveier av et visst omfang.

### **Nedre Ekornrud.**

Planen viderefører og skisserer en fremtidig utbygging på Nedre Ekornrud, sør for Kolbotnvannet.

Vi har ved flere anledninger og høringsrunder uttalt oss mot en utbygging på Nedre Ekornrud av hensyn til blant annet avrenningsproblematikk til både Kolbotnvannet og Gjersjøen, bevaring av horisontlinjen rundt Gjersjøen, natur- og kulturmiljøet, og dette området som viktig friluftsområde for befolkningen, både sør og nord for Nedre Ekornrud, og etter utbyggingen på Myrvoll for alle de nye beboerne der.

I sommer ble det også registrert to rødlistede sommerfugler i dette området, liten bloddråpesvermer (VU) og tiriltungesmalmott (NT).

Artene ble tilfeldig oppdaget av naturinteresserte privatpersoner, og dette viser at området overhodet ikke er kartlagt godt nok, men at det innehar store naturverdier samt at potensialet for funn av ytterligere sjeldne, krevende og truede arter er til stede.

Det er ikke foretatt en grundig insektkartlegging i området, og både enga og fyllinga kan være levesteder for andre sjeldne og truede arter, f.eks. den sterkt truede kløverhumla (EN).

Fra før er det kjent en forekomst i området med den rødlistede planten aksveronika (VU), kommunens hittil eneste forekomst med denne arten.

Vi viderefører her våre tidligere fremførte argumenter mot en utbygging på Nedre Ekornrud, og viser til tidligere innsendte høringsinnspill for dette.

Vi vil presisere at tidligere forslag om grønnsaksparseller på enga går ut pga. funn av rødlistet sommerfugl.

Vårt standpunkt mot utbygging styrkes ved sommerens funn av de rødlistede sommerfuglene, og ved potensiale for ytterligere funn av sjeldne eller truede arter, eller andre naturverdier.

Nedre Ekornrud som fremtidig utbyggingsområde bør av nevnte grunner skrinlegges og utelates fra planen.

### **Solbråtan.**

Under avsnittet om Solbråtan beskrives et ønske om å etablere en turvei rundt Kolbotnvannet.

En nyetablering av en turvei rundt vannet vil innebære store inngrep i kantsonen samt tilretteleggelse for ferdsel der naturgitte betingelser i dag setter en begrensning på dette, og der naturen og artene som er tilknyttet vannet og kantsonen av den grunn får livsnødvendig fred fra menneskelige forstyrrelser.

Kommunen må følge prinsipper om naturvennlig tilretteleggelse for friluftsliv, der eventuelle turveier/stier bør holde avstand til vann og legges i god avstand bak kantsonen, og der man legger til rette for kun punktvis åpning i kantsonen.

Vestsiden av Kolbotnvannet er bratt der terrenget stedvis går rett ned i vannet med flere steder kun en smal vegetasjonssone. Det er ikke her rom for å anlegge en turvei uten å komme i altfor sterk konflikt med hensynet til naturmiljøet med kantsonen og tilhørende arter. En slags flytende turvei eller en turvei på påler vil innebære en like stor forstyrrelse for dyrelivet som en turvei i kantsonen.

Det finnes i dag gode og svært velbrukte turmuligheter rundt Kolbotnvannet, og dette er ytterligere styrket den seneste tiden ved anleggelsen av ny klopp på den nederste stitraséen vest for vannet.

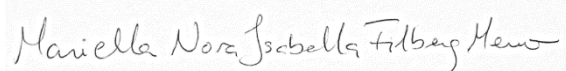
Kommunen har også et ansvar for å ivareta naturen, livsmiljøet og livsbetingelsene for alle de andre artene vi sameksisterer med, og presset på de andre artene er særlig stort i tett befolkede og beferdede områder som Kolbotn.

Hensynet til de andre artene må styrkes ved blant annet å sikre robuste og økologisk optimale kantsoner rundt Kolbotnvannet og alle andre vann og vassdrag, samt å sikre det ville dyrelivets behov for områder uten unødig menneskelige forstyrrelser,

Turmulighetene rundt Kolbotnvannet er gode slik de fremstår i dag, og anleggelse av en ny turvei rundt vannet er ikke forenlig med hensynet til naturen og de artene som hører til der.

Ønsket om en ny turvei rundt Kolbotnvannet må derfor skrinlegges og tas ut av planen.

Vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Mariella Nora Isabella Filberg Memo". The signature is written in a cursive style and is enclosed in a light grey rectangular box.

Mariella Nora Isabella Filberg Memo

styremedlem.

A handwritten signature in blue ink that reads "Geir Arne Evje". The signature is written in a cursive style.

Geir Arne Evje

styremedlem

Stein Kristian Martinsen

Sign

Styremedlem

Bjørn Gunnar Ganger

Sign

Leder