



Til: **Bærum kommune**, post@baerum.kommune.no

Deres ref.: 24/13409/24/111318/NHIR

Kopi: Bærum Natur og Friluftsråd (BNF) v/Ulf Kristiansen, ulf.priv@gmail.com
Oslo og Omland Friluftsråd (OOF)

Søndre Sandås, 19. juni 2024

Uttalelse til Søknad opprusting av skogsbilvei - Rudsmyrveien - Vestmarka - Bærum kommune

Naturvernforbundet i Bærum og Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) viser til søknad om opprusting av Rudsmyrveien med høringsfrist 19. juni 2024. Grunneier er Bærum kommune og angitt dekningsområde for veien omfatter kun Bærum kommunale skog.

Vi takker for tilsendt søknad og for informativ og nyttige befarings av veistrekningen med Bærum kommune v/skogbrukssjef og naturforvalter og representanter fra BNF, OOF og Naturvernforbundet mandag 17. juni.

På grunn av den korte tiden fra befaringsen til høringsfristen vil vi her gi en oppstilling av våre viktigste kommentarer til søknaden.

1) Oppgradering av Rudsmyrveien er en langsiktig investering i fremtidig skogsdrift i kommuneskogen – som må vurderes opp mot et like langsiktig fremtidig mål bilde for forvaltning av kommuneskogen i et bredere perspektiv

A) Bærum kommune bør vurdere om det finnes arealer aktuelle for vern i veiens dekningsområde – før man tar stilling til hva som er hensiktsmessig omfang for oppgradering

- I «Handlingsplan 2023-2026»¹ (vedtatt av Bærum kommunestyre 28.02.2024) tilknyttet «Temaplan naturmangfold»² er det oppgitt under strategi 5 at man skal: «Vurdere aktuelle områder for frivillig vern og andre verneprosesser.»
- Det er registrert naturverdier (naturtyper og artsregistreringer) øst for veien, nordover mot Svartvann, som bør vurderes for utvidelse av Vassmyråsen NR. Skogbrukssjefen uttalte under befaringsen 17. juni at noe av denne skogen for alle praktiske formål er administrativt vernet. Men det er uklart for oss om dette er formalisert eller bare en intern oppfatning/beslutning i landbruksavdelingen. Vern etter naturmangfoldloven er uansett en betydelig mer forpliktende verneform enn skogeiers selvpålagte administrative vern.

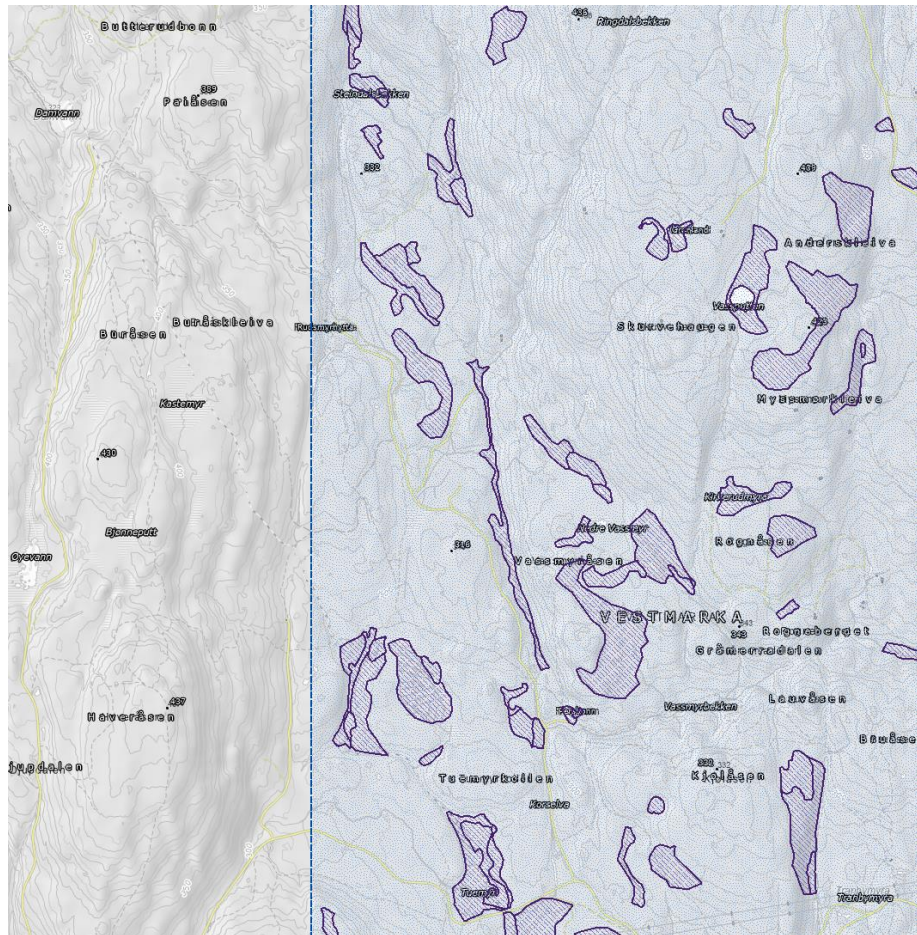
B) Dekningsområdet må således kartlegges for naturverdier (MiS/NiN-kartlegging)

- Det er gjennomført NiN-naturtyperegistrering i midtre/østlige deler av dekningsområdet (se figur 1), men etter hva vi vet ikke gjort ny vurdering av nøkkelbiotoper etter denne registreringen.

¹ Lenke til handlingsplanen: <https://pub.framsikt.net/plan/baerum/plan-541ee14e-9ed4-4989-a5f2-ddcfe0c6bc9e-4945/#/generic/summary/5998ef25-d527-4d99-9a8b-3c607eea5201>

² Lenke til temaplan naturmangfold: <https://www.baerum.kommune.no/tjenester/klima-og-miljo/klima-og-miljo-artikler/temaplan-naturmangfold-vedtatt/>

- Offentlige karttjenester viser at det er registrert eldre skog også vest for veien, inn mot kommunegrensa til Asker. For denne vestre delen av kommuneskogen er det ikke gjennomført NiN-registrering (se figur 1). Det bør gjennomføres slik registrering også i denne delen av kommuneskogen for å vurdere om det her bør settes av nye/større nøkkelbiotoper og om det er potensial for vern av den eldste og biologisk mest verdifulle skogen.

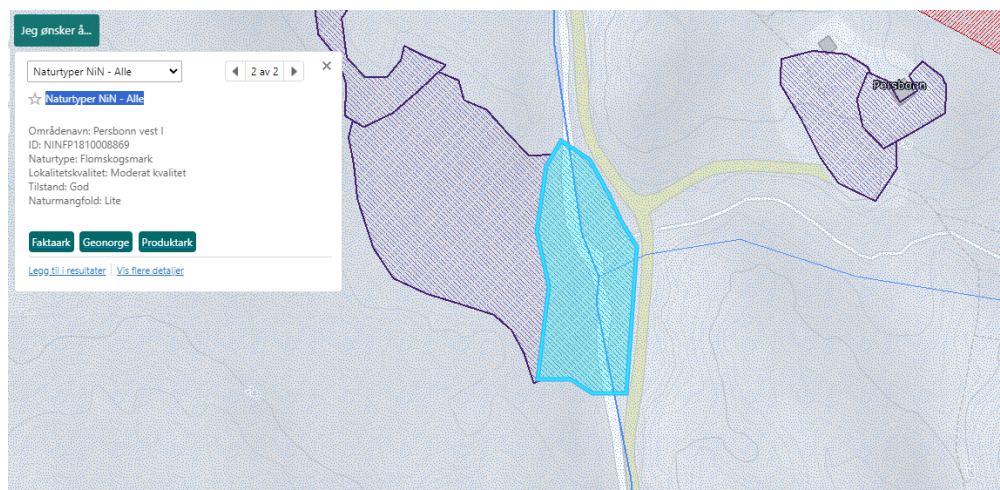


Figur 1: Den østre delen av veiens dekningsområde ble naturtypekartlagt i 2018 (blåprikket område, avgrenset med blå stiplet strek). Den vestre delen er ikke kartlagt på tilsvarende måte. Nøkkelbiotopene på eiendommen er heller ikke vurdert på nytt etter naturtypekartleggingen. Kilde: Naturbase.

2) Konsekvensene for naturmiljø og friluftsliv – og hvilke tiltak/vurderinger som gjøres for å redusere ulempene – er ikke beskrevet i søknad/saksfremlegg.

A) Det må synliggjøres bedre i søknaden/saksfremlegg hvilke naturverdier som finnes inntil veitraseen og hvilke vurderinger som er gjort for å bevare/skåne disse.

- Vi viser blant annet til at naturtypen «flomskogsmark» grenser mot vestsida av veien ved Persbonn-krysset uten at dette er omtalt i byggeplanen (se figur 2). Vi kan ikke heller se at det er vurdert om oppgraderingen vil ha konsekvenser for naturtypen.



Figur 2: Naturtype registrert inntil veien ved Persbønn-krysset. Kilde: Naturbase

B) Oppgradering til landbruksveiklasse 3 innebærer naturinngrep (sprengning, breddeutvidelse og utjevning av traseen) som gir et helt annet visuelt inntrykk enn dagens «hyggelige» vei.

- Det bør settes tydelig krav til maksbredde, slik at oppgraderingen begrenser seg til hva som er minstekravene etter landbruksveistandarden
- Det må ikke gis «blankofullmakt» til hogst av 5 meter til hver side slik det anbefales i byggeplanen (jf. byggeplanens «*Det bør helst ryddes 5 meter på hver side av eksisterende vei og i tillegg 5 meter bredere enn planlagte tiltak på snuplasser osv.*»). Trær/vegetasjon langs veien demper det visuelle inntrykket av veioppgraderingen og må spares i størst mulig grad. Særlig må store og/eller særegne trær bevares.

Vi vil gjerne holdes orientert videre i saksgangen.

Med vennlig hilsen

**NATURVERNFORBUNDET
I OSLO OG AKERSHUS**

Håkon Eide Gundersen (sign.),
Daglig leder

**NATURVERNFORBUNDET
I BÆRUM**

Kristin Bjartnes (sign.),
Styremedlem

Halvor Igesund (sign.),
Styremedlem