



Tidligere var det tett med furutrær foran de nye funksivillaene. Nå er de fleste borte.

FOTO: TRULS FENRE

Hugde trær:

- Åpenbart ikke tillatt

Trærne på Snarøya-eiendommene ble hugget i strid med kommunal plan. Nå gjenåpner kommunen saken.

TRULS FENRE
tfe@budstikka.no

«Jeg har sett saken i Budstikka, og vi har diskutert den litt i avdelingen.»

Det skriver Bærum kommunes naturforvalter i en e-post til planjuridisk avdeling i kommunen.

17. desember i fjor skrev Budstikka at det hadde blitt fjernet trær på Snarøya-eiendommene Langoddveien 109A og 109B, i strid med reguleringsplanen for området.

Det var Naturvernforbundet som hadde meldt fra om hugsten.

Ifølge bestemmelsene skal «eksisterende terreng og trevegetasjon bevares», i et belte mellom bebyggelsen og vannet.

Kun «naturlig skjøtsel av ve-



Slik så det ut mellom husene og vannet i 2021.

FOTO: FIELD GEOSPATIAL AS / BÆRUM KOMMUNE

getasjonen» er tillatt.

I fjor høst undersøkte kommunen saken og konkluderte med at endringene på tomtene var «ordinært vedlikehold».

Nå er mange av trærne borte.

- Ingen kommentar

Marita og Harald Authen Johnsen, i 109A, forklarte til kommunen at de hadde leid inn anleggsgartner for å «rydde og sta-

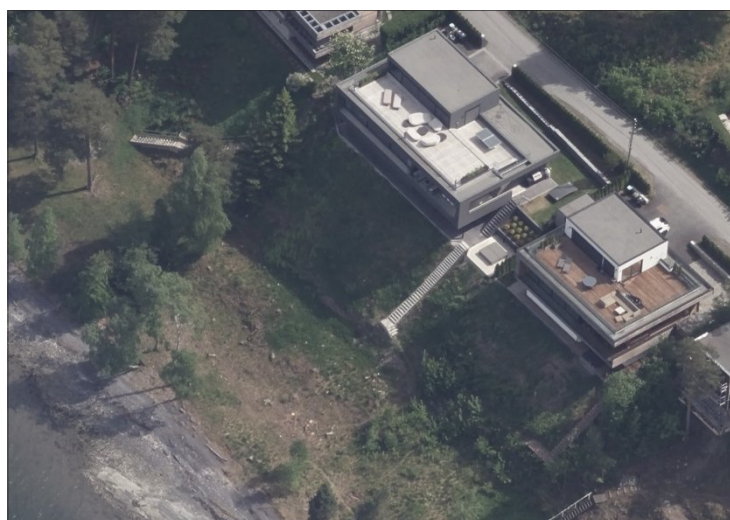
bilisere» skråningen.

Flere steder skal jorden på tomten ha blitt skyllet bort, hvis det regnet mye.

I tillegg skal ugress og uønskede planter ha spredt seg, «uten noen form for kontroll».

Budstikka har forsøkt å få svar fra Authen Johnsen, uten hell.

Vibeke Rivelrud i 109B sier «ingen kommentar» når Bud-



Nå er mange av trærne borte. Bildet er fra 2025.

FOTO: FIELD GEOSPATIAL AS / BÆRUM KOMMUNE

stikka ringer og spør om trefellingen.

Anbefaler nye trær

Nå har planjuridisk avdeling gjenåpnet saken, etter at naturforvalter Karsten Nordal Hauken har vurdert forholdene:

«Tiltak som åpenbart ikke er tillatt (etter min tolkning) er å fjerne trær uten en faglig grunn [...], skriver han.

Hugsten er «åpenbart ikke bevaring av vegetasjon» og heller ikke «naturlig parkmessig pleie», mener Hauken.

Han anbefaler planjuridisk avdeling å stille krav om at det plantes nye trær.

På bakgrunn av Haukens vurdering har planjuridisk avdeling bedt Rivelrud og Authen Johnsen om å gi en ny forklaring på hugsten.