



Furutrærne ruvet høyt og blokkerte sjøutsikt på eiendommen. Bildet er tatt i 2019.
FOTO: KARL BRAANAAS



I 2019, før de nye villaene var bygget, så eiendommen slik ut.
FOTO: NORKART/GEOVEKST/1881



Tre år senere så området slik ut.
FOTO: NORKART/GEOVEKST/1881

Hugde trær ulovlig:

Fikk utsikt verdt millioner

Luksusvillaene på Snarøya er sikret sjøutsikt. Hugsten fikk en straff på 5.000 kroner, gevinsten er trolig på mange millioner.

TRULS FENRE
tfe@budstikka.no

- Vi mener dette er et latterlig lavt gebyr, sier Kari Balke Øiseth, styreleder i Naturvernforbundet i Bærum.

Nylig fikk tomteeierne i Langoddveien på Snarøya et gebyr på 5.000 kroner for å ha felt flere furutrær, i strid med reguleringsplanen.

Det var Naturvernforbundet som meldte fra om den ulovlige hugsten.

Ifølge reguleringsplanen skulle «eksisterende terreng og trevegetasjon bevares» på området.

Kun «naturlig skjøtsel av vegetasjonen» er tillatt.

Øiseth mener gebyret gir et signal om at konsekvensene av å hugge trær i en hensynssone er små.

- Jeg antar at dette kan ha vært kalkfuruskog, som er en truet naturtype. Når kommunen har etablert en hensynssone må man følge reglene som gjelder, selv om trærne står på egen tomt. Trefelling bidrar også til privatisering av strandsonen, sier Øiseth.

- Naturlig skjøtsel

Trærne ble felt i Langoddveien 109, på tomten til Harald og Marita Authen Johnsen.

De har forklagt til kommunen at området først ble «tynnet» og at det senere ble «tatt noen trær som ble skadet under byggeprosessen».

Hugsten må, ifølge tomteei-



De to boligene i Langoddveien har fått gode solforhold, etter at furutrærne på tomten ble hugget.
FOTO: NATURVERNFORBUNDET

erne, anses som naturlig skjøtsel og dermed lovlig.

Det har ikke lyktes Budstikka å få en kommentar fra Authen Johnsen.

Morten Thøgersen er eiendomsmegler og har lang erfaring som skjønnsmedlem i en rekke rettssaker.

- Utsikt og sol er helt vesentlige forhold når eiendommer skal aviteres. Finnes det store trær som blokkerer utsikt og

sol, som eieren ikke har mulighet til å felle, er det et kjempeminus, sier han.

Med eiendom ved strandlinjen på Langodden, mener han verdiforskjellen med og uten trær kan være betydelig.

- Det kan gi utslag på flere millioner. Kanskje mange millioner.

Thøgersen er kritisk til gebyret fra Bærum kommune.

- Med et gebyr på 5.000 kro-

ner sier de i praksis at det er fritt frem å hugge ned trær, selv om reguleringsbestemmelsene sier noe annet.

Langoddveien 109 B ble solgt for 49 millioner kroner, i 2023. Tomten ble skilt ut av Authen Johnsen.

- Billigere å bryte loven

Nikolai Winge, jurist og ekspert på miljørett og plan- og bygningsrett, er også kritisk til ge-

byret.

Han stiller spørsmål ved at kommunen mener hugsten er et «mindre avvik», etter byggesaksforskriften.

Bestemmelsen kommunen viser til har nemlig tre nivåer på gebyret, avhengig av alvorlighetsgrad.

- Her har grunneier hugget i en hensynssone som skal bevare nettopp trær. Hvordan kan kommunen da komme til at felling av

10-15 trær ikke anses som vesentlig avvik fra planen, spør Winge.

I så fall kan gebyret havne på 200.000 kroner, eller 100.000 for privatpersoner. For «avvik» kan det gis 50.000 (25.000 for privatpersoner) og for «mindre avvik» 10.000 eller 5.000 for privatpersoner.

Han påpeker at dersom grunneierne hadde handlet lovlig, og søkt kommunen om dispensasjon for å felle trærne, ville saksbehandlingsgebyret kommet på det mangedobbelte.

Kommunens oversikt over gebyrsatser i plan- og byggesaker viser at en søknad om dispensasjon for trefelling har et gebyr på 23.760 kroner.

- Kommunens praksis viser at det er billigere å bryte loven enn å følge den.

Winge er også kritisk til at kommunen ikke anmeldte fellingen. Han viser til at kommuner har plikt til å vurdere om slike saker skal anmeldes til politiet.

- Kommunens overtredelsesgebyr regnes som straff. Det betyr at politiet ikke lenger har mulighet til å forfølge saken. Hadde saken havnet hos politiet, ville nok grunneier fått en langt høyere bot. Påtalemyndigheten har nemlig skjerpet straffen for miljøkriminalitet betydelig de siste årene.

- Mener dette er riktig

Kommunen skriver i vedtaket at det er tatt «et betydelig antall trær», at fellingen går klart ut over reguleringsbestemmelsene og at det fremstår som «mangelende etterlevelse over tid».

Konstituert bygningssjef i Bærum, Jan Erik Danielsen, mener kommunen har brukt riktig hjemmelsgrunnlag for overtredelsen.

- Beløpet er det maksimale vi har anledning til å gi etter den bestemmelsen. Det er klart at fellingen på tomten har gått



Dette bildet viser høye furutrær foran de nybygde boligene.
FOTO: NORKART/GEOVEKST/1881



Nikolai Winge er kritisk til kommunens gebyr.
FOTO: MORTEN GISLE JOHNSEN



Eiendomsmegler Morten Thøgersen mener kommunen har satt gebyret lavt.
FOTO: KARL BRAANAAS

utover den naturlige skjøtsel som planen åpner for. Samtidig har vi, basert på de opplysningene vi har, ikke funnet grunnlag for å konkludere med at avviket er større. Bevisbyrden er på kommunen.

- Mener dere at et slikt gebyr

vil ha preventiv virkning?

- Gebyrsatsene er satt gjennom forskrift og kommunens handlingsrom er begrenset til de angitte summene for de ulike kategoriene av overtredelser. Vi forholder oss til det til enhver tid gjeldende regelverk.