



Naturvernforbundet i Buskerud

Til Flå kommune

10.1.2023

postmottak@flaa.kommune.no

Klage på vedtak i detaljreguleringsplan for Hv17abc Høgevarde

Naturvernforbundet i Buskerud (NiB) klager med dette på vedtak om detaljreguleringsplan Hv17abc i kommunestyret i Flå 15.12.2022. NiB krever at vedtak om detaljreguleringsplan oppheves, og at tiltakshaver og kommune gjennomfører nye utredninger av de forholdene NiB legger fram i klagen.

Begrunnelsen for klagen er i hovedsak å finne i følgende hovedpunkter:

1. Overordnet plangrunnlag for Hv17abc er områdereguleringsplan for Gulsvikfjellet vedtatt 19. februar 2015, dvs utarbeidet og vedtatt for åtte år siden.

Denne områdeplanen er åtte år gammel og ivaretar ikke de hensyn til natur og miljø som er aktualisert og forsterket siden 2015 nasjonalt og internasjonalt. Flå kommune som planmyndighet kan ikke automatisk begrunne godkjenningen av Hv17abc Høgevarde med at det foreligger vedtatt områdeplan som legaliserer tiltaket.

Områdeplanen unntar ikke kommunen fra plikt til å gjøre reelle vurderinger på detaljnivå. Dette er formulert i plan- og bygningslovens §§ 11-17 og 12-14: Det gis meget vid adgang til å oppheve og endre tidligere vedtatte planer. Ingen rettslige vilkår må være oppfylt.

NiB vil også vise til at kapittel 2.1 Nasjonale føringer i planbeskrivelsen ikke inneholder noe om nasjonale føringer og anbefalinger på området, klima, natur og miljø. Eksempler på slike føringer og anbefalinger kan være på området biologisk mangfold, myr og fjellskog.

2. Planområdet er utvidet med *“et nytt, mindre område Hv17c”*, som er LNRF-område, og ikke inkludert i områdeplanen.

Utbygger hevder samtidig at *“Planen er i det vesentlige i tråd med overordnet plan, og omfattes ikke av krav til konsekvensutredning etter samråd med Flå kommune.”* Se kommentar over om utdatert områdeplan.

Planbeskrivelsen sier:

“Til tross for høyere utnyttelse av områdene er det bevart mye grøntområder og de valgte plangrepene sørger for gode forbindelser mellom områdene og de omkringliggende naturområdene.”.

Områdereguleringsplanen anbefaler 30-35 hytter, detaljreguleringsplanen inneholder 71 hytter, altså en fordobling. Dette kan ikke hevdes å være i *“det vesentlige i tråd med overordnet plan”*.

3. Planområdet *“består hovedsaklig av fjellskog, morenerygger og myrlendt terreng”*.

Tiltakshaver og planmyndighet Flå kommune tar ikke inn over seg at ytterligere nedbygging av dette området med disse naturtypene ikke er naturmessig bærekraftig. Bygging i høgfjellsområdet, slik det er illustrert i planbeskrivelsen på sidene 39 - 43, gir et massivt inntrykk og fotavtrykk av bygging i stigende terreng og opp mot synsranden og fjelltopper/ås.

4. *“Utbygger har som mål å gjennomføre utbyggingen i tråd med FNs bærekraftsmål.”*, med en argumentasjon om at utbyggingen ivaretar målene om:

- God helse og livskvalitet
- Bærekraftige byer og lokalsamfunn
- Stoppe klimaendringene (?)
- Livet på land (sic)

Hva med målene om bærekraftig forvaltning av natur, miljø og klima? Det hadde vært spennende å se på hvilken måte nedbygging av Gulsvikfjellet sørger for å stoppe klimaendringene!

Det understrekes fra utbygger at:

“Planen som fremmes her vil ha fokus på den lokale konteksten, men er samtidig en del av en større utbygging av hele Gulsvikfjellet som også har større fokus både regionalt og nasjonalt”.

Er utbygging av hele Gulsvikfjellet i tråd med FNs bærekraftsmål?

Det er relativt dristig av tiltakshaver og planmyndighet å skrive:

“Det er også tenkt i et bærekraftsmål at det bygges tettere på de arealene som er avsatt til utbygging, enn å regulere flere områder”!!

Så hva med de totale konsekvensene dersom alle utbyggingsområdene i områdeplanen fordobler antall hytter på hvert delområde?

5. Biologisk mangfold og viktige naturtyper er svært snevert definert til å befinne seg ved Gulsvikelva og naturreservatet Vindnor. Myrene som bygges ned direkte og indirekte i alle de tre områdene representerer i seg selv, og ved sin betydning for natur og miljø, avgjørende forutsetninger for biologisk mangfold.

6. Villrein

Områdene i planbeskrivelsen defineres å befinne seg utenfor villreinens leveområde og ikke i konflikt med det, uten at hverken områdeplanen eller denne detaljreguleringsplanen tar opp at de samlede og totale konsekvensene av at en bit for bit-utbygging av hele Gulsvikfjellet selvsagt kommer i konflikt med villreinens leveområde.

I 2004 ble det lagt fram en plan for 600 hytter i Gulsvikfjellet. Til tross for innsigelse fra Fylkesmannen og Miljødirektoratet godkjente Miljøvernminister Børge Brende utbygging på 420 hytter. Da Miljødepartementet avgjorde saken, skrev de blant annet:

“Miljødepartementet mener samtidig at det ut fra den totale belastningen på Norefjellsområdet er viktig at omfanget av hyttebygginga vurderes nøye.”

Departementet brukte dette argumentet for å redusere hyttetalet fra 600 til 420. Det gikk ikke mer enn åtte år før grunneierne kom med nye planer. Da var vurderinga til Miljødepartementet om samla belastning glemt, og 1100 nye hytter ble godkjent uten store motforestillinger. Den siste områdeplanen åpner opp for inntil 2000 hytter i området. Dette viser at en vurdering av samla belastning i forhold til villrein er glemt.

Bare dette elementet i seg selv skulle vært definert som så kritisk for villreinen i området at stammen må beskyttes mot fortsatt og videre utbygging. Det er langt over grensen til bærekraftig forvaltning av natur og dyreliv når Flå kommune presser villreinens leveområde gjennom *“utbygging av hele Gulsvikfjellet*, som det heter i planbeskrivelsen.

7. Arealregnskap begrenses til en enkel tabell som viser arealer som nedbygges til ulike formål uten å gjøre rede for hvilke naturtyper som bygges ned og uten å vurdere tap av viktige naturtyper.

Tiltakshaver gjentar flere ganger påstander om at *“Planen tar mest mulig hensyn til myrområdene ved å regulere mest mulig av myrområdene til LNF”* og *“Tomter berører i all hovedsak ikke myr”*, men likevel:

“Det er etterstrebet å finne løsninger for veg som berører myr”.

Altså berører utbyggingen myr, og foreslåtte løsninger er tekniske løsninger som ødelegger myr.

8. Den økte belastningen på Høgevarde renseanlegg v/Høgevarde AS hverken omtales eller konkretiseres, bortsett fra at det vises til at det er sendt inn søknad om midlertidig utslippstillatelse. NiB viser til sin høringsuttalelse datert 23.10.2022 til Statsforvalteren vedrørende søknad om tillatelse etter forurensingsloven til utslipp av avløpsvann fra renseanlegget. Høringsuttalelsen legges ved denne klagen som del av klagen.

Naturvernforbundet i Buskerud

Martin Lindal
Styreleder

Tor Kristian Eriksen
fylkessekretær