



Lier kommune
postmottak@lier.kommune.no

Klage på Kommunestyrets vedtak i sak PS 3/2023 – Sluttbehandling av Detaljregulering for Eplegrenda, Soltun og Langenga

Vi viser til forvaltningsloven § 29 (klagefrist). Denne klagen er fremsatt innen fristen 8. mars.

Naturvernforbundet i Lier ber om at detaljreguleringsplan for Eplegrenda og Soltun avvises og at området tilbakeføres til LNF. Denne klagen omfattes av den samme argumentasjonen som ble brukt i Klinkenbergsaken (2019).

I vår kommune er ett større, sammenhengende kulturlandskap registrert som "verdifullt" i Lier. Se områdeavgrensning og flyfoto bak i dette dokumentet.

Naturmangfoldloven bygger på en omfattende utredning¹ som **omfatter bevaring av landskap også**. Det er altså grunn til å holde fast ved dette. Politikerne har vist og viser seg villig til å fragmentere en kulturlandskapsarv som er unik i vår kommune. Landskapets ytterkanter er særlig utsatt, herunder øst for fylkesvei 285 / Ringeriksveien.

Vi viser til saksfremlegget. I pkt. 5.6 Naturmangfold står det: "... anses ikke §§ 9-12 å være nødvendig for videre vurderinger." Vår kommentar: Det må fremgå av beslutningen hvilken rolle § 10 jfr. § 9 har spilt for avgjørelsen. Vi kan ikke se at dette er oppfylt. Vi mener det strider med riktig anvendelse av bestemmelsene § 10 (*økosystemtilnærming og samlet belastning*) jfr. § 9 (føre var-prinsippet). Det fremgår av § 7 første punktum at kommunen er pliktig til å avvende hensynene eller betraktningmåtene for §§ 8, 9, 10, 11 og 12. I kommentarutgaven til loven² står det blant annet under § 10:

Et nytt tiltak eller inngrep skal altså vurderes på bakgrunn av allerede foretatte inngrep. Selv om tilleggsbelastningen av det nye inngrepet er liten (og kanskje mindre enn for hvert av de tidligere inngrepene), kan det likevel være at det bør nektes fordi man nærmer seg en kritisk grense for miljøbelastningen. Ved å legge vekt på den samlede belastningen kan man også unngå en gradvis forringelse av naturmiljøet fordi det enkelte inngrep isolert sett blir ansett som for lite til å bli stanset, jfr. prp. s. 381 sp. 2

*Prinsippet om samlet belastning gjør at et tiltak eller inngrep også skal vurderes i lys av ventelige fremtidige påvirkninger. Det bidrar til å effektivisere føre var-prinsippet (§9). Vurderingen av den samlede belastning skal i prinsippet omfatte både påvirkninger fra tiltak av samme art som det aktuelle, og påvirkninger som skyldes helt andre forhold. Fremtidige tiltak hører med i vurderingen enten de er avhengig av forvaltningsvedtak eller ikke, **men i først nevnte tilfelle kan påvirkningen unngås ved å nekte det fremtidige tiltaket.***

En situasjon er at man vil holde muligheten åpen for et annet tiltak som vil medføre overskridelse av en kritisk grense dersom også det tiltaket som er til behandling nå, blir gjennomført.

Litt av bakgrunnen for denne klagen

Kommunen hadde siden 1988 ønsket å tilrettelegge for boligutvikling i Klinkenberghagan. Området utgjør en bit av "verdifulle kulturlandskap", slik Eplegrenda og Soltun også gjør. I 2019 ble detaljreguleringsplan for Klinkenberghagan – som følge av klage(r) – endelig avvist av Kommunestyret. Området er / blir tilbakeført til LNF.

Vi mener at § 10 ikke er tilfredsstillende vurdert og fulgt opp. Formålet med bestemmelsen er altså å hindre gradvis forvitring eller nedbygging av landskap ved å se summen av tidligere, nåværende og fremtidige inngrep.

Innenfor avgrensning av verdifulle kulturlandskap:
boligfelt på Nordal (Hanseringen og Nordalveien)
boligfelt på Buttedal
boligfelt på Sjøstad (Sagtomta)
næring på Lyngås

I buffer- / randsonen til verdifulle kulturlandskap:
boliger på Langenga
boligfelt på Haugerudbråtan

Fremtidige påvirkninger utover ovennevnte har verken vi eller Kommunestyret (vel) oversikt over.

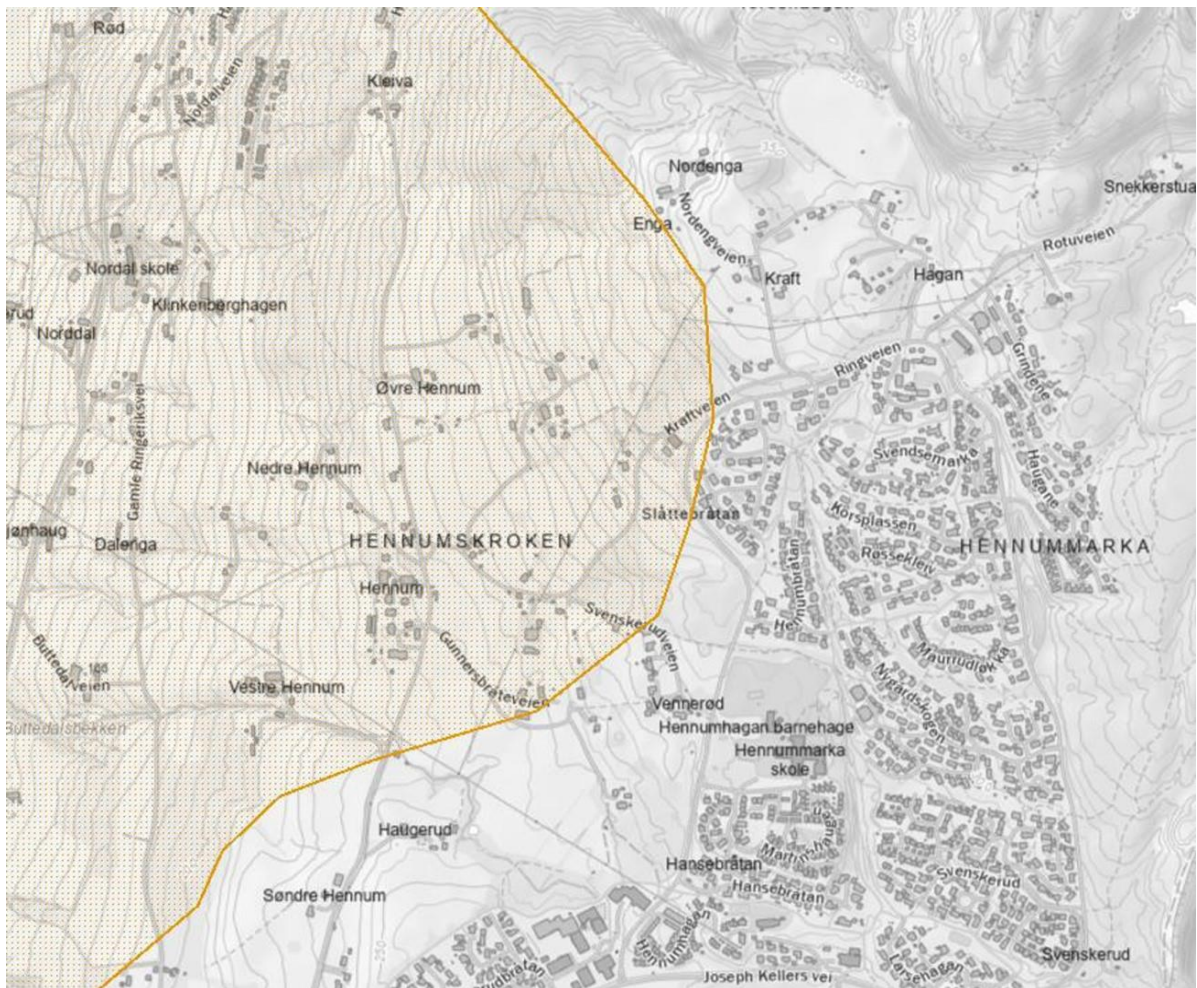
Prinsippet om samlet belastning lovfester "bit for bit"-tankegangen. Vi kan ikke se at dette har vært skikkelig vurdert, slik intensjonen må være etter § 10. En manglende / ufullstendig belysning av *ventelige fremtidige påvirkninger* er ikke i forståelse med lovens formål, som blant annet er at naturen med dens landskapsmessige mangfold tas vare på. Den samlede myndighetsutøving må være slik at den fremmer lovens formål, og måles opp mot Grunnloven § 112 og formålsparagrafer i aktuelle lovverk. Vi kan ikke se at dette har vært gjort.

Det er viktig å bevare det resterende opprinnelige kulturlandskapet i Tranby sogn. Vi har advart og advarer mot ytterligere fragmentering av dette.

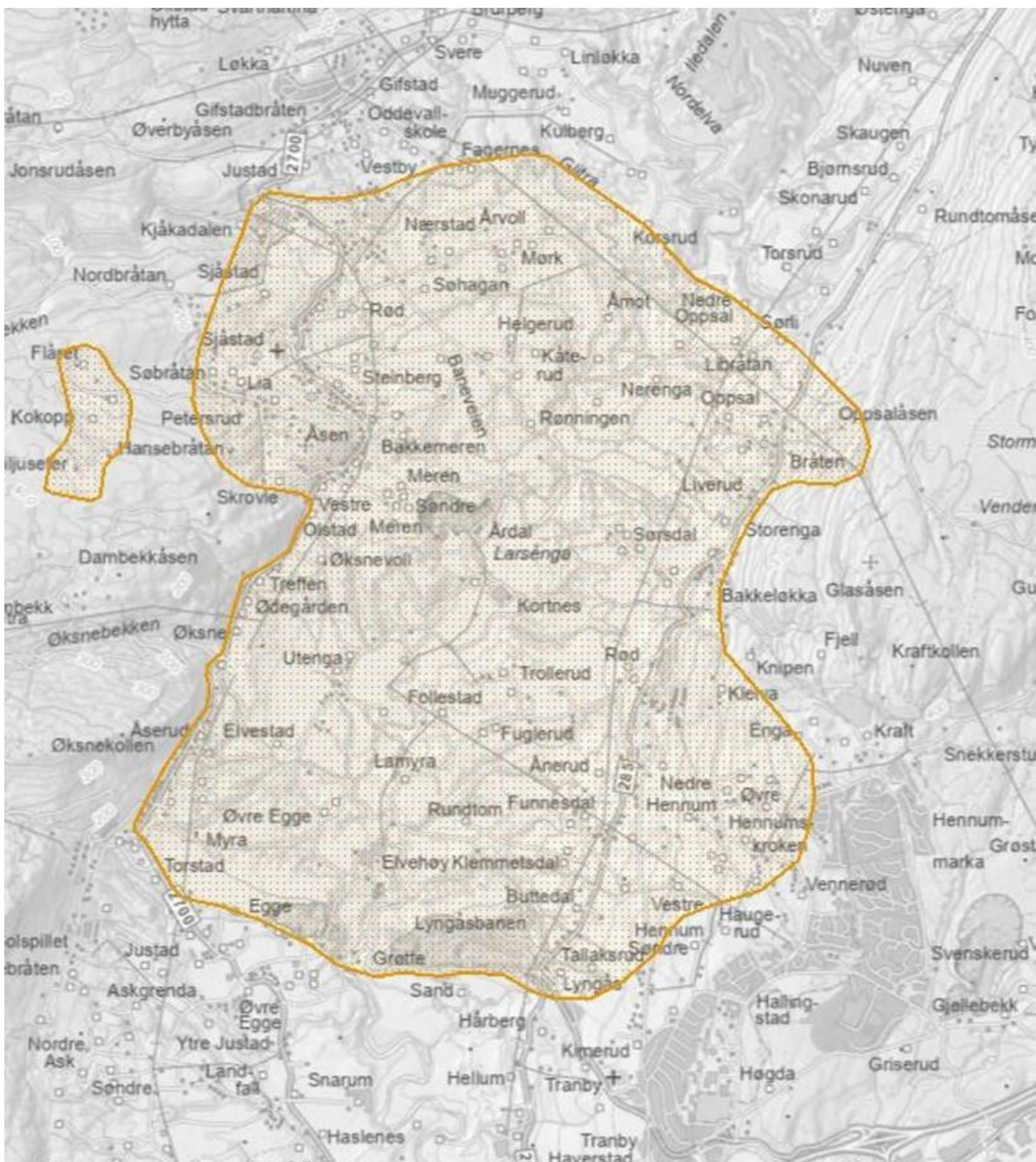
Vi advarer mot å bagatellisere mulige ulemper.

Naturvernforbundet i Lier ber om at detaljreguleringsplan for Eplegrenda og Soltun avvises og at området tilbakeføres til LNF.

Med hilsen Styret
Naturvernforbundet i Lier



"Verdifullt kulturlandskap" (utsnitt Tranby / Nordal). Kilde: Miljødirektoratet / Naturbase



"Verdifullt kulturlandskap" (helhet). Kilde: Miljødirektoratet / Naturbase

1963



Flyfotografiene viser konsekvensene av kommunal arealforvaltning på Tranby og Nordal gjennom 60 år (1962 – 2022). Prinsippet om samlet belastning lovfester "bit for bit"-tankegangen. Det skal bidra til å effektivisere føre var-prinsippet.



Flyfotografiene viser konsekvensene av kommunal arealforvaltning på Tranby og Nordal gjennom 60 år (1962 – 2022). Prinsippet om samlet belastning lovfester "bit for bit"-tankegangen. Det skal bidra til å effektivisere føre var-prinsippet.