



DRAMMEN KOMMUNE
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ann-Kristin Ødegaard, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - flytting av flytebrygge - etablering av småbåthavn - Drammen - 316/1

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak, datert 23. august 2023.

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 28. juni 2023. Klagen har ført frem.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad fra Dark Arkitekter AS om flytting av flytebrygge med 50 plasser og midlertidig etablering av småbåthavn – nye flytebrygger med 107 plasser - på gnr. 316 bnr. 1.

Drammen kommune godkjente søknaden den 28. juni 2023.

Naturvernforbundet i Buskerud klaget på vedtaket den 7. juli 2023. Dette er hovedanførselene i klagen:

- Tiltaket vil kunne ha skadevirkninger på sjørret, ålegrassenger og bløtbunnsområder
- Gjeldende plan er fra 1984 og Statsforvalteren har hatt innsigelser til to arealinnspill/ tiltak i Homansbergbukta i høring av ny kommuneplan
- Dette burde være grunnlag for å behandle søknaden med vekt på at overordnet plan har innsigelser
- Søknad skulle ikke ha vært behandlet før ny kommuneplan er ferdigbehandlet

Drammen kommune vurderte klagesaken den 23. august 2023, men fant ikke grunnlag for å endre sitt tidligere vedtak om tillatelse.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.



Statsforvalteren ser slik på saken

Generelt

Kommunen har vurdert at Naturvernforbundet har klagerett, og klagen er innkommet innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 og 29. Statsforvalteren kan som klageinstans prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Ved prøving av det frie skjønnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34.

Gjeldende plangrunnlag

Området omfattes av reguleringsplan for Bokerøya og arealene nord for Bokerøya, vedtatt 15. november 1984, med arealformål småbåthavn. Reguleringsplanen er videreført i kommuneplanens arealdel for (tidligere) Svelvik kommune, vedtatt 7. september 2019, jf. planbestemmelsene pkt. 17.

I reguleringsplan for Bokerøya er det i § 2.1 b andre ledd inntatt slik bestemmelse:

Det må utarbeides detaljplan for opparbeiding av havneområdet, som skal godkjennes av bygningsrådet. Planen må vise hvor biler skal parkeres og hvor båter skal lagres i vinterhalvåret. Adkomsten og plasser må vises. Videre må grøntområder og vegetasjon framgå av planen.

Statsforvalteren kan ikke se at kommunen har vurdert dette plankravet, noe som er en saksbehandlingsfeil.

Statsforvalteren kan heller ikke se at bygningsmyndighetene har vurdert tiltaket opp mot naturmangfoldloven. Formålet med naturmangfoldloven er at «naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur», jf. lovens § 1. Naturmangfoldloven stiller krav til saksbehandlingen ved utøving av offentlig myndighet på flere rettsområder og står på egne ben i forhold til f.eks. reglene om utredning og begrunnelse i forvaltningsloven 10. februar 1967 §§ 17, 24 og 25.

Naturmangfoldloven § 7 lyder slik:

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

I naturmangfoldloven §§ 8 til 12 er det gitt bestemmelser om bl.a. krav til kunnskapsgrunnlaget, anvendelse av «føre-var-prinsippet», økosystemtilnærming og vurdering ut fra samlet belastning, samt miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

I Ot.prp. nr. 52 (2008–2009) på s. 378 heter det blant annet:

§7 innebærer også at begrunnelsen for offentlige myndighetsbeslutninger skal vise hvordan prinsippene er kommet inn i den konkrete saken og hvilken vekt de er tillagt, jf. annet punktum. Dette gjelder selv om det etter alminnelige forvaltningsrettslige regler ikke skulle foreligge begrunnelsesplikt.



Offentlig myndighetsutøving er først og fremst vedtak av forskrifter eller enkeltvedtak. (...) Ordlyden omfatter myndighetsutøving både etter naturmangfoldloven og etter andre lover som berører naturmangfoldet. For å bidra til at den samlede forvaltningen er i tråd med prinsippene, og at tolkningen av prinsippene blir mest mulig ensartet, er den nevnte begrunnelsesplikten særskilt viktig.

Inge Lorange Backer skriver i Naturmangfoldloven Kommentartutgave (2010) på s. 86 om naturmangfoldloven § 7:

Annet punktum bestemmer at det skal fremgå av beslutningen hvilken rolle prinsippene i §§ 8 til 12 har spilt for avgjørelsen. Etterlevelse av dette kan både sikre at de faktisk får betydning, og gi grunnlag for kontroll med at det skjer. For enkeltvedtak betyr annet punktum et spesifikt tillegg til de generelle krav til begrunnelse for vedtaket som fvl. § 25 stiller.

Det er viktig at de utøvende myndighetene lojalt følger opp lovgivers krav etter naturmangfoldloven. Krav til begrunnelse oppfordrer til større grundighet og nøyaktighet ved behandling og avgjørelse av saken, noe som i neste omgang vil føre til flere materielt sett riktige avgjørelse.

I kommunens vedtak er naturmangfoldloven ikke nevnt. Vedtaket er meget kortfattet, og så vidt vi kan se fremgår det heller ikke på annen måte at kommunen har foretatt en selvstendig vurdering av forholdet til naturmangfoldloven før vedtaket ble fattet. Den manglende vurderingen av naturmangfoldloven er en saksbehandlingsfeil.

Det er søkt om midlertidig etablering av småbåthavn, i søknaden angitt til 2 år, men det er ikke inntatt noen tidsbegrensning i vedtaket, og det er ikke stilt vilkår om hva som skal skje etter at den midlertidige tillatelsen utløper.

Saken fremstår etter Statsforvalterens vurdering som ikke tilstrekkelig utredet, jf. fvl. § 17. Dette er en saksbehandlingsfeil som kan ha virket inn på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Kommunen må behandle saken på nytt.

Konklusjon

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 28. juni 2023. Klagen har ført frem.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader

Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Ann-Kristin Ødegaard
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

DARK ARKITEKTER AS

BOKERØYA ANS

NATURVERNFORBUNDET I BUSKERUD

Postboks 457 Skøyen

Postboks 305

Snippøra 25

0213

1326

3050

OSLO

LYSAKER

MJØNDALEN