



VESTRE FINNMARK TINGRETT

KJENNELSEKJENNELSE

Avsagt: 31.07.2024/31.07.2024 i Vestre Finnmark tingrett, Alta

Saksnr.: 24-008103SKJ-TVFI/THAF

Dommer: Sorenskriver Torbjørn Saggau Holm

Saken gjelder: Oreigningslova - orl, 23.10.1959 nr. 3

Statnett Sf

Advokat Per Amund Uldalen,
Advokat Pål-Martin Abell

mot

Houman Charani

Yngvar Moen

Karl Angell Jacobsen

Advokat Anja Marie Jonassen

Randi Hennie Emaus

Helene Andreassen

Advokat Alf Kirkesæther

Tore Johan Sundby

Anny Vigdis Sara

Bay Skog

Ragnar Olsen

Eilif Reidar Moan

Jim Pedersen

Ada Synnøve Lind

Per Gunnar Winge
Roger Johansen
Jorunn Rande Larsen
Anders Hove
Asle Edmund Grønn-Vannbakken
Odd Johan Fyhn
Eva Marie Karlsen
Hammerfest Røde Kors
Andreas Reinholdtsen
Kjersti Nilsen
Randi Amalie Olsen
Lars Magnus Kivijervi
Marry Helene Bakke Pedersen
Kjell Johan Fredriksen
Kirsten Marie Østvig
Lars Degerdal
Kirsten Ravna Sara
Per Gunnar Holmgren
Ellinor Johanne Holmgren
Renate Pedersen Vargas
Reinbeitedistrikt 20 Kvaløy/fala
Luis Alejandro Vargas Molerés
Britt Grønn
Geir Robin Brun
Leif Arne Eriksen
Anne Marie Hætta
Mai Elin Holmkvist Ingebrigtsen
Bjørn Viggo Sigvartsen
Else Lovise Dagenborg Johansen
Kjell Arne Holmgren
Lucerna AS

Advokat Knut Helge Hurum,
Advokat Jon-Andreas Lange

Lillian O Spein Pesonen

Jakob Anton Holmgren

Advokat Alf Kirkesæther

Tor Arild Guleng

Advokat Alf Kirkesæther

Ann Sissel Haneboe

Wergeland Eigedom AS

Jan Petter Olsen

Eli Ristin Skum

Bente Hansen

Trond Egil Nilsen

Einar Staurvik

Tor Inge Karlstad

Advokat Alf Kirkesæther

Bente Serine Mathisen

Kjell Johan Fredriksen

Håkon Arne Marenius Pedersen

Thomas Wang-Norderud

Åge-Jonny Johansen

Knut Harald Dahl

Kirsten Haakonsen

Petter Christian Nikolaisen

May Sissel Jacobsen

Alexander Sebastian Velure

Lars Holmgren

Advokat Alf Kirkesæther

Berit Danielsen

Ellen Ingebjørg Trollsaa

Grethe Paulsen Hove

Peder Øystein Wang-Norderud

Sissel Anna Thoresen Pedersen

Statens Vegvesen

Bjørn Gunnar Nakken

Troms og Finnmark fylkeskommune Under
Sletting Fra 01.01.2024

Trygve Fredriksen

Dagrun Hætta
Alf Harald Svendsen
Siv Østmo Charani
Anne Marie Hætta
Bente Josefsen
Anne Britt Blokhus Amundsen
Roald Andreas Johansen
Stig Hofgaard Jensen
Hilde Henriksen Kaasa
Viggo Karstein Sandvik Advokat Alf Kirkesæther
Thomas Suhr Jensen
Grete Sofie Moen
Robert John Johansen
Idar Helmer Pedersen
Randi Amalie Olsen
Ragnhild Iren Holmkvist Ingebrigtsen
Raymond Fjær Rosvold
Jan Simon Johansen
Marit Schrøder
Anders Bjørke-Olssen
Rune Hofgaard Jensen
Magne Villy Thomassen
Isak Nils Eira
Jan Tore Mathisen
Wenche Nissen
Liv Elin Sundby
Marit Innerby Isaksen
Jonsnes Eiendom AS
Stein Roger Heischmann
Sonja Tingvold
Kåre Mathisen
Repparfjord Eiendom AS

Geir Ove Trondsen

Turid Nikoline Olsen

Trygve Fredriksen

Britt Johanne Lundmark

Josef Josefsen Sara

Rune Johansen

Hammerfest kommune

Advokat Espen Rønning

Bjørn Hansen

Tore Herbert Mathisen

Anne Marie Johannessen

Chris Didriksen Valle

Lovise Birgitte Grønn

Sigrid Sandberg

Sverre Viktor Grønn

Grete Synnøve Solli

Solveig Sakshaug

Ann-Margrethe Bjørnå

Finnmarkseiendommen

Advokat Håvard Sellæg Aagesen

Torgunn Cecilie Amundsen

Knut Tore Odland Jensen

Jorunn Mjåland

Odd Elnar Markussen

Per Øystein Holmvik

Reidar Aleksander Dagenborg

Unni Frydenlund

Kristian Rønbeck

Finnmark Ressursselskap AS

Tommy Åge Johansen

Erna Kristine Thomassen

Grete Holmgren Kiil

Berit Innerby

Hanny Vigdis Simonsen

Reinbeitedistrikt 21 Gearretn

Advokat Anja Marie Jonassen

Leif Georg Småbach

Dagrun Hætta

Trine Nylund

Else Wilhelmsen

Ingrid Petrikke Olsen

Hammerfest Energi AS

Grethe Nissen

Liv Irene Jensen

Marit Kråknes Ekerhovd

Mona Beate Johansen

Frank Tony Arnesen

Ivar Gunerius Rande

Cathrine Leistad

Else Sofie Pedersen

Vigdis Guleng

Advokat Alf Kirkesæther

Siv Bente Johansen

Ann Kristin Rande

Berit Danielsen

Ann Mari Hansen

Kim Hugo Fjellheim

Bjørg Johanne Fredriksen

Rolf Geir Arnstein Sivertsen

Vigdis Holmgren Svendsen

Torodd Rande

Sissel Johansen Alsen

Anders Degerdal

Aina Helen Johansen

Miljødirektoratet

Aina Gundersen

Per Johnny Skum

Advokat Anja Marie Jonassen

Reinbeitedistrikt 22

Advokat Jon-Andreas Lange,

Advokat Knut Helge Hurum

Hammerfest Golfklubb

Øyvind Sundquist

Arve Hansen

Skaidi Hyttefelt Velforening

Norsk Bobil og Caravan Club Avd
Hammerfest

Gunnar Jahn Thore Rasmussen

Advokat Alf Kirkesæther

Vivian Rasmussen

Advokat Alf Kirkesæther

KJENNELSE

Saken gjelder frafall av partsrettigheter og erstatning av sakskostnader.

Ved prosesskriv av 26. mars 2024 gjorde Naturvernforbundet i Finnmark (heretter benevnt Naturvernforbundet) partsrettigheter gjeldende i skjønnsaken. Saksøkerne bestred at Naturvernforbundet i Finnmark hadde partsrettigheter og krevde saken avvist for Naturvernforbundet og krevde erstattet sine sakskostnader. I prosesskriv av 29. mai 2024 frafalt Naturvernforbundet kravet i saken og gjorde heller ikke lenger gjeldende partsrettigheter. Saksøkerne fastholdt kravet på sakskostnader. Naturvernforbundet har bestridt saksøkerne sitt krav på å få erstattet sakskostnadene.

Rettens vurdering

Siden Naturvernforbundet har frafalt kravene i saken og ikke lenger gjør partsrettigheter gjeldende, skal saken heves ved kjennelse. Siden Naturvernforbundet selv har valgt å trekke saken, finner ikke retten det nødvendig å behandle spørsmålet om Naturvernforbundet hadde partsevne eller om de skulle ha vært avvist.

Det er de alminnelige reglene om sakskostnader i tvisteloven kap. 20 som kommer til anvendelse ved heving av saken for Naturvernforbundet. Det følger av tvisteloven § 20-2 nr. 1, at en part som har vunnet saken, har krav på full erstatning for sine sakskostnader fra motparten. Det følger videre av § 20-2 nr. 2, at saken er vunnet hvis motpartens sak er avvist eller hevet fordi den er frafalt eller ikke hører under domstolene.

Siden Naturvernforbundet selv har valgt å trekke saken og saken er frafalt, har saksøkerne dermed «vunnet saken» og krav på å få dekket sine sakskostnader, jfr. tvisteloven § 20-2 nr. 1, smh. § 20-2 nr. 2.

Naturvernforbundet har bestridt at saksøkerne har krav på å få erstattet sine sakskostnader og har i den forbindelse anført at saksøkernes prosesskriv ikke har medbragt nye relevante opplysninger for avvisningsspørsmålet, at saksøkernes synspunkter om partsevne bygger på feilopplysninger om Naturvernforbundets organisasjon og endelig at retten selv kunne tatt stilling til om Naturvernforbundet, Finnmarks fylkeslag, skulle ha være part i saken.

Retten er enig med saksøkernes prosessfullmektig i at disse anførselene må forstås dithen at Naturvernforbundet skal fritas for erstatningsansvaret i henhold til tvisteloven § 20-2, tredje ledd. Retten er av den oppfatning at det var nødvendig å foreta en gjennomgang og redegjørelse av aktuelle rettskilder og nærmere undersøkelser for å få avklart det faktiske grunnlaget for Naturvernforbundets eventuelle partsevne. Selv om Naturvernforbundet er uenig i det faktiske grunnlaget slik det er fremført av saksøkerne, er det rettens oppfatning at saksøkerne ikke på noen måte kan bebreides for å ha vidløftiggjort saken eller bebreides

for å ha fremlagt uriktige opplysninger. Etter rettens vurdering ville saksøkernes rettslige og faktiske anførsler vært relevante for rettens avgjørelse av avvisningsspørsmålet. Retten har etter dette ikke funnet at tvisteloven § 20-2 tredje ledd kommer til anvendelse.

Saksøkernes prosessfullmektig, advokat Abell, har i prosesskriv av 5. juni 2024, krevd erstattet sakskostnader for 12 timers arbeid og med til sammen kroner 40 056,-. Dette utgjør en timesats på kroner 3 338,-. Etter rettens vurdering fremstår timetallet noe høyt. Avvisningsspørsmålet for Naturvernforbundets vedkommende har vært meget begrenset og retten finner at rimelig og nødvendig arbeid i saken passende kan settes til 8 timer. Sakskostnader tilkjennes dermed med tilsammen kroner 26 704,-.

Det avsies slik

SLUTNING

1. Sak nr. 24-008103SKJ-TVFI/THAF som gjelder Naturvernforbundet i Finnmark, heves.
2. Naturvernforbundet Finnmark betaler innen 2 – to - uker fra forkynnelse av denne kjennelse sakskostnader med 26 704 – tjuesekstusensyvhundreogfire – kroner til Statnett Sf.

Retten hevet

Torbjørn Saggau Holm

Dokument i samsvar med original.

Vilde Hirsti Danielsen (sign)
saksbehandler

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar sannsynlighetsovervekt for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.