



**Naturvernforbundet Finnmark**  
Finnmárkku Luonddugáhttenlihttu

Foto fjellrev: Freepik

# Høringsuttalelse

31.05.2026

Høring av søknad om  
elektrifisering av gruvedrift



Repparfjorden. Foto: Gunn Birgit Pedersen

# Høring av søknad om elektrifisering av gruvedrift

**Til: NVE**

**Kopi: Hammerfest kommune**

**Utbygger: Nussir ASA v. Skott Len Mealer, Lucerna AS**

**Dato: 31.05.2026**

Takk for muligheten til å komme med høringsinnspill vedrørende elektrifisering av gruvedrift ved Repparfjorden i Hammerfest kommune.

Det er betydelige mangler og feilaktige opplysninger i søknadsmaterialet til denne konsesjonssøknaden, så vi oppfordrer NVE til å avlyse høringsprosessen, og kreve en oppdatert søknad.

I tillegg må berørte rettighetshavere høres.

Takk for at dere står sammen med oss i klima- og naturkrisa!  
Naturvennlig hilsen,



**Naturvernforbundet Finnmark**

Finnmárkku Luonddugáhttenlihttu

**Kjell M. Derås**

*Fylkesleder, Naturvernforbundet i Finnmark,  
Lokallagsleder, Naturvernforbundet i Stilla  
og Vest-Finnmark*

**Lone Bjørkmann**

*Fylkessekretær, Naturvernforbundet i Finnmark*

# Innholdsliste

<b>HØRING AV SØKNAD OM ELEKTRIFISERING AV GRUVEDRIFT</b> .....	<b>2</b>
<b>INNHALDSLISTE</b> .....	<b>3</b>
<i>Fra NVE sitt høringsbrev</i> .....	4
<i>Søknad om anleggskonsesjon, ekspropriasjon</i> .....	4
<i>Opplysninger og søkeren</i> .....	4
<i>2.2 Ekspropriasjon</i> .....	4
<i>2.3 Forhåndstiltredelse</i> .....	5
<i>2.4 Gjeldende konsesjoner</i> .....	5
<i>4.2 Fremdriftsplan for det omsøkte anlegg</i> .....	5
<i>5.0 Innvirkning på miljø, naturressurser og samfunnsinteresser</i> .....	5
<i>5.5 Friluftsliv, landskap og turisme</i> .....	5
<i>5.6 Reindrift</i> .....	6
<i>5.7 Nærings- og syseleffekt</i> .....	8
<i>7 Rettigheter</i> .....	8
<i>Vedlegg</i> .....	9
<i>Ang vedlegg: Naturmangfold (vedlegg til søknaden, fra s. 4)</i> .....	9
<i>Ang vedlegg: Geoteknisk fagrapport for Trafo og koblingsstasjon (fra side 37 i søknad)</i> .....	11
<i>Om Naturvernforbundet i Finnmark og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark</i> .....	13

## Fra NVE sitt høringsbrev

«Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt konsesjonssøknad fra Nussir ASA (Nussir) og Lucerna AS (Lucerna) for å etablere nødvendige nettanlegg for å elektrifisere Nussir **sine gruver Nussir og Ulveryggen** ved Repparfjorden i Hammerfest kommune i Finnmark.»

### Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Hvilken dokumentasjon har NVE mottatt som gjør at de sender ut et høringsbrev hvor Ulveryggen gruve er tatt med? Ut fra mottatt dokumentasjon som vi har fått tilgang til, er det kun i Nussir-forekomsten det er aktuelt å forsøke å starte opp gruvedrift.

## Søknad om anleggskonsesjon, ekspropriasjon

«Nussir og Lucerna søker om konsesjon i medhold av energiloven. Lucerna søker også om *ekspropriasjonstillatelse* for nødvendig grunn og rettigheter for å bygge, eie og drive de elektriske anleggene etter ekspropriasjonsloven. Grunn- og rettighetshavere som blir berørt av ekspropriasjonssøknaden, ...»

### Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Her mangler det dokumentasjon på hvilke avtaler som finnes med FeFo, Repparfjord Eiendom og samiske rettighetshavere.

## Opplysninger og søkeren

Nussir ASA ble etablert i 2005 og er et gruveselskap basert i Hammerfest i Finnmark fylke. Nussir ønsker å ta opp igjen drift og etablere to gruver, Nussir og Ulveryggen som ligger ca. 4 km fra hverandre. Anleggene ligger på sørsiden av Repparfjorden. Et av selskapet sitt mål er å bygge den mest miljøvennlige gruva i verden, drevet utelukkende av fornybar energi. Etablering av Nussir i Hammerfest kommune vil skape stabile og langvarige arbeidsmuligheter i regionen og bidra til gjenbosetting til et område preget av minkende og aldrende befolkning. Den nye arbeidsplassen vil gi betydelige verdier både på kommune-, fylkes- og statlig nivå.

### Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Her er det svært mangelfulle opplysninger. Nussir ASA er oppkjøpt av utenlandske interesser. Det er ikke dokumentert at etablering i kommunen «vil skape stabile og langvarige arbeidsmuligheter i regionen og bidra til gjenbosetting til et område preget av minkende og aldrende befolkning.» En nylig undersøkelse gjort på oppdrag av de nye eierne konkluderer med at Nussirgruva kan gi 13 års drift. Det er ikke gjort sannsynlig at noen kommer til å bygge å bosette seg fast i kommunen for en arbeidsplass med varighet på antatte 13 år. Det er ikke vist til hvordan etablering av gruva vil forringe arbeidsplassene som allerede eksisterer i regionen.

## 2.2 Ekspropriasjon

Nussir ASA har inngått avtaler om festetomt for området for 22 kV anlegg og fleksibel anleggskonsesjon. Nussir ASA vil søke å oppnå minnelige avtaler for kabeltrase/tilkomstvei fra koblingsstasjonen og ned til industriområde. Lucerna AS vil søke å oppnå minnelige avtaler for koblingsstasjonen under eksisterende 132 kV Skaidi - Hyggevatn. Siden det tilstrebes å oppnå minnelige avtaler ønsker Nussir ASA ikke å søke om ekspropriasjon. Lucerna AS ønsker å søke om ekspropriasjon om ikke minnelige avtaler kan oppnås etter Oreigningslova §2 om ekspropriasjonstillatelse for alle de rettigheter som behøves for å bygge og drifte/vedlikeholde de berørte nettanleggene.

### Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Når Nussir ASA ikke søker om ekspropriasjon så vil det bety at hvis de ikke kommer til minnelige avtaler med alle rettighetshavere – så stanser denne prosessen opp. Det er ikke sannsynlig at slike avtaler vil komme i stand, da minnelige avtaler ikke enda er gjort for tiltaket

om gruvedrift, som var en forutsetning for vedtaket fra KLD i sin tid. På grunn av at dette var en forutsetning for vedtaket, kan man sette spørsmålstegn om vedtaket om gruvedrift er gyldig i dag.

## 2.3 Forhåndstiltredelse

Det skal ikke omsøkes forhåndstiltredelse med samme begrunnelse som avsnitt 2.2.

Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Når Nussir ASA ikke søker om ekspropriasjon så vil det bety at hvis de ikke kommer til minnelige avtaler med alle rettighetshavere – så stanser denne prosessen opp. Vi viser til samme konklusjon som av forrige kommentar.

## 2.4 Gjeldende konsesjoner

Følgende konsesjoner er gjeldene: • Referansenummer NVE 201107599-12 o Anleggskonsesjon for Repparfjord transformatorstasjon o Eier Lucerna AS • Referansenummer NVE XXXX o Anleggskonsesjon for 132 kV ledningen Skaidi – Hyggevatn linje 2.

Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Her mangler det et viktig referansenummer.

## 4.2 Fremdriftsplan for det omsøkte anlegg

Nussir og Lucerna ser seg en foreløpig fremdriftsplan som vist i tabell 1. Tabell 3.

Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Denne framdriftsplanen er allerede svært utdatert. Her må det lages en fremdriftsplan i tråd med dagens situasjon.

## 5.0 Innvirkning på miljø, naturressurser og samfunnsinteresser

Ny transformatorstasjon vil ha et areal på ca. 330 m<sup>2</sup>. Nussir har tilegnet seg festetomt for område som er tenkt nyttet til transformatorstasjon.

## 5.5 Friluftsliv, landskap og turisme

Det er ikke gjort noen funn av friluftsliv, landskap eller turisme i nærheten til omsøkt anlegg.

Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Her krever vi at det redegjøres for valg av metode. Vi forstår ikke hvorfor det ikke er gjort funn av friluftsliv. I avtalen mellom FeFo og Repparfjord Eiendom har FeFo beholdt rettighetene til jakt i dette området. Vi vil også vise til side 12 i vårt høringsinnspill for Nussir ASAs avfallshåndteringsplan, som ble behandlet i starten av året. Utdrag: «Tilslutt er det ikke hensyntatt viktige friluftslivinteresser og levesett, som fiske i Repparfjorden og Repparfjordelva, eller friluftslivet fra hyttene i Fjordbotn, Dypelv, Brennsnes, Futbukta og fra golfbanen, som har mer eller mindre direkte synsvinkel til Øyen industriområde. Alle delområdene som er vurdert i KU har i sin tid fått **verdien viktig, eller svært viktig for friluftsliv**. Friluftslivet er særlig knyttet til det rike laksefisket i [Repparfjord]elva, som er et verna vassdrag (NVE, 213/4 Repparfjordelva (Reieppuvuonjohka), 2023). I tillegg brukes fisken som mat for folk i området, og fisket er en tradisjonsrik aktivitet som gir livsglede og mestring, og øker beredskapen i fylket. Dette må spille inn i vurderingen av forringelse av området.»

## 5.6 Reindrift

Det er registrert at det befinner seg anlegg for reindrift samt beiteområder i og nær ved omsøkt anlegg.

Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

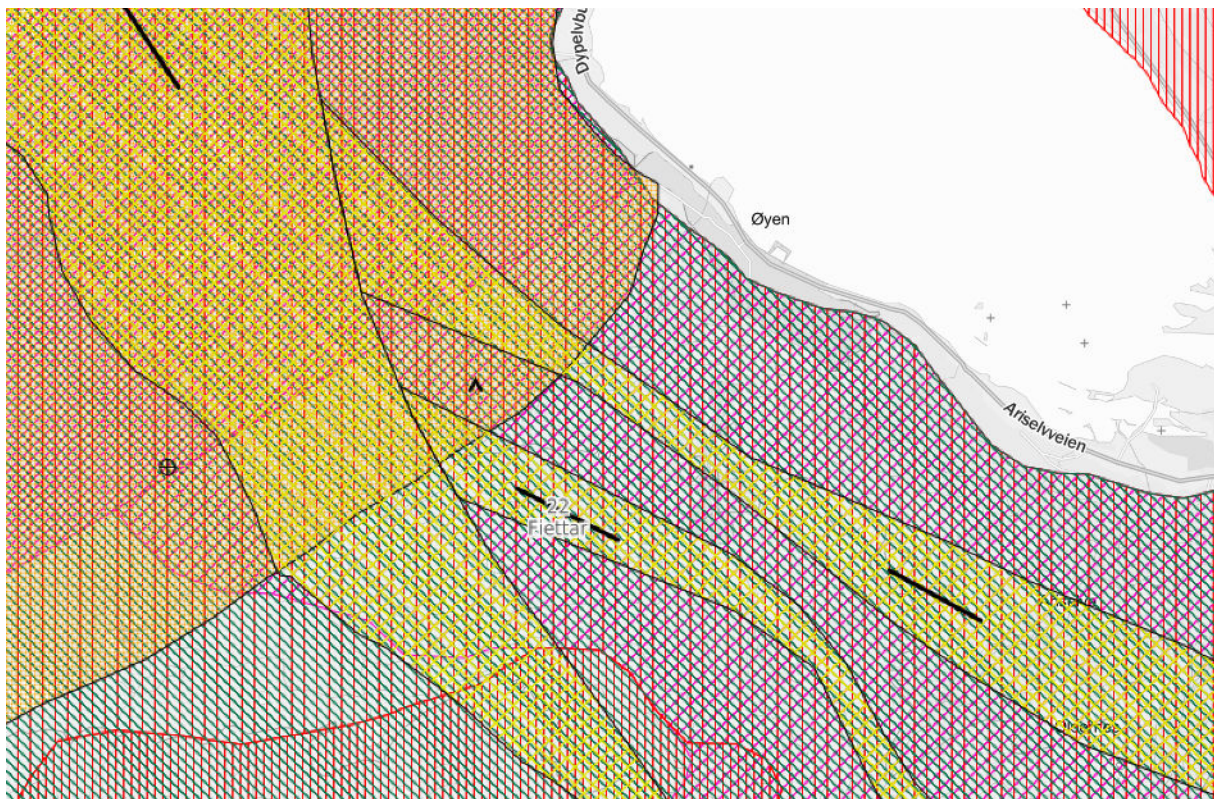
**Vi stiller oss bak anmodningene og spørsmålene fra NVE i Vedlegg 1 av 8.11.2023 om reindrift, der konsekvenser for reindrift ikke sees ut til å være vurdert av søker, og søker legger til grunn reindriftenes enighet i tiltak uten å ha vært i kontakt med reindriften ved verken samtaler eller konsultasjoner.**

Denne innstillingen fra søkerne viser et tydelig negativt mønster, som har fortsatt til dags dato. Dersom vi mot formodning har misforstått dette, ber vi om at protokoller fra samtaler eller konsultasjoner fremlegges.

Her bør det framlegges dokumentasjon på konsultasjoner som er gjennomført og protokoller som viser resultatene av konsultasjonene. Sweco skriver også i sitt notat at myndighetene må sørge for at «distriktets tradisjonskunnskap tas med i endelig beslutningsgrunnlag», da de ikke har hentet inn dette. Også ang: «Samlede virkninger: **Summen av virkninger** av dette tiltaket og den konsesjonsgitte kraftledningen Skaidi – Hammerfest på det aktuelle området vil kunne bli negativ.» (Swevco notat, s. 12)

Fra side 10 i Notat fr Sweco: Tilleggsinformasjon om konsekvenser for naturmangfold og reindrift. «Kalvingsland, vårbeite og svært viktige flyttleier gjør at influensområdet for delstrekningen Skaidi–Kvalsund vurderes til å ha **svært stor verdi**. Registrert bruk av områdene tilsier at influensområdet har **stor verdi for reindriften**».

Det er i punkt 5.6 om reindrift ikke vist til faktiske samtaler med fagfolk i reindriften/de berørte siidaene. Vi reagerer sterkt på at Nussir og Lucerna i gitte søknad har oppgitt gjerder og anlegg for reindriften, men i søknaden ikke har opplyst om *all reindriftenes bruk* av området. Området er vår-, sommer-, og høstbeite, og **kalvingsland**. I kalvingstida er reinen avhengig av ro for at ikke simla skal «kaste» kalven på grunn av stress (abortere), eller forlate kalven i panikk. Anleggsdrift i kalvingstida i kalvingsområder er derfor uakseptabelt. På grunn av inngripen i vår-, sommer-, og høstbeiteland, vil også de nye anleggene anses å forstyrre **reindriftenes særverdiområder**. Det er derfor uakseptabelt å bygge noe i områdene uten å ha konsultert og fått gyldig avtale med reindriften i tråd med forhåndsinformert og frivillig samtykke (FPIC). Det må vurderes samla belastning på reindriften, og hvordan videre oppstyking av beiteområdene med både veier, kabler og nye stasjoner vil påvirke både dyr og drift. Vi legger ved et skjermbilde som faktisk viser inngrepets plassering i reindriftenes områder, da søkerens Figur 11 er misvisende ved å bare gjengi en del av hele bildet.



Alle markeringer i bildet viser til reindriftas bruk av området. Sammenlignet med Figur 11 på side 17 av søknaden, er det tydelig at det er mye informasjon søkerne holder tilbake fra NVE, kommunen og andre interessenter om hensyn til reindrifta. Skjermbilde fra Naturbase, 31.05.2026, tatt av Naturvernforbundet i Finnmark.



Figur 11 - Kartutsnitt gjerder og anlegg ved omsøkt koblingsstasjon (rød sirkel) og transformatorstasjon (blå sirkel). Hentet fra Naturbase.no

Søkernes gjengivelse av reindriftsverdier som er vurdert verdt å vise, fra side 17 i søknad fra Lucerna og Nussir. Dette mener vi er en uakseptabel forminskning og mindregjøring av reindriftas verdier og rettigheter i området.

Det er anerkjent at Norge ikke har alternative områder tilgjengelige for reindrifta dersom de fordrives fra deres egne. Innvirkning på beiteområdene må derfor vurderes å påvirke urfolks rett til å drive med sin kultur, i tillegg til å påvirke rettigheten de har til å påvirke hvordan deres egne landområder skal brukes. Det ser ikke ut til at dette utgangspunktet er vurdert og

behandlet av søkerne, og vi ønsker derfor en klargjøring av dette.

## 5.7 Nærings- og syseleffekt

Omsøkt tiltak vil bidra til lokalt næringsliv i form av bygging av ny stasjon og grunnarbeid i forbindelse med dette. Nasjonalt næringsliv kan gi bidrag i forbindelse med stålproduksjon for arrangement og fundament for bryteranlegg og komponenter. Det er imidlertid utenlandsk næringsliv som vil få størst bidrag fra det omsøkte tiltaket i form av transformatoren og bryteranlegg. Selve gruvedriften vil skape mange arbeidsplasser for nærområdet.

*Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:*

**Omsøkt tiltak vil bidra til å forringe lokalt næringsliv som allerede eksisterer i området.**

Dette må utgreies og synliggjøres for både NVE og kommune, m.fl. beslutningstakere. Det er uakseptabelt at søkerne usynliggjør de tradisjonelle og lokale næringene, som bl.a. reindrifta. I søknaden bør det ha vært synliggjort hvor mange i reindrifta tiltaket påvirker, og på hvilken måte. Reindrifta har tidligere uttalt bl.a. at hvis tiltakene rundt Nussir ASAs gruver gjennomføres, må flere arbeidstakere hos reindrifta finne seg annet arbeid. Hvorfor er ikke dette oppgitt i søknaden?

Ang. komponenter: Som følge av bl.a. Ukrainakrigen er det blitt store forsinkelser på denne typen internasjonale komponenter, noe som vil sette enda større tvil om fremdriftsplanen.

## 7 Rettigheter

*Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:*

Heller ikke i dette punktet er reindriftras rettigheter synliggjort. Protokoll av eventuelle samtaler og konsultasjoner, og avtaler, mangler.

Sametinget og sjøsamiske organisasjoner som Bivdu mener at vedtak om gruvedrift i Repparfjorden går imot samiske urfolksrettigheter, se egne høringsinnspill sendt til Nussir sin avfallshåndteringsplan i starten av året. Også KU for reindrift utført av Norut for Sweco konkluderte allerede i 2011 med at utbygging ville kunne medføre brudd på ILO-konvensjonen C169s artikkel 5, 7 og 14 ved inngripen i viktige beiteland, *særverdiområder*, for distrikt Fiettar og Fála, ikke minst i kalvingsland og hellige steder – *Seidi* (Norut, *Utbygging av Nussir gruver i reinbeitedistrikt 22 Fiettar – konsekvenser for reindriften i 22 Fiettar og 20 Fála*, 2011, s. 54). Dette har vi også tidligere poengtert i høringsinnspill.

Reindriftras rettigheter er bl.a.:

(fra *Reindrift og andre interesser* ([Statsforvalteren i Nordland, 2022](#) (våre uthevelser)))

Beiterett § 19: **Rett til å la reinen beite i fjell og utmark.**

Rett til årstidsbeiter § 20: **Rett til nødvendige årstidsbeiter medregnet flyttleier, kalvingsland og parringsområder.**

**Rett til flyttleier § 22:** Rett til fritt og uhindret å flytte med reinen langs reindriftras flyttleier. **Det er i utgangspunktet forbudt å gjennomføre tiltak som hindrer bruken av flyttleier.** En flyttlei kan gå over arealer som gjennom årene er gjort om til innmark. Reindrifta vil da fortsatt ha rett til å flytte over arealet.

Forpliktelser andre parter har i møte med reindrifta, fra *Reindrift og andre interesser* ([Statsforvalteren i Nordland, 2022](#) (våre uthevelser))

«Reindriftsloven fastsetter også forpliktelser som andre parter har ovenfor reindrifta. Sikring av reindriftsarealene § 1 (formålsparagrafen): Både grunneiere, andre rettighetshavere og myndighetene har et ansvar for å **sikre reindriftsarealene som reindriftras viktigste ressursgrunnlag.**

**Unngå tiltak som er til skade/ulempe for reindriffta § 63:** Grunneier eller annen bruksberettiget må ikke utnytte eiendom på en slik måte at det er til vesentlig skade eller ulempe for reindriffta. Reinbeitedistriktet skal varsles før det iverksettes tiltak som kan bli til vesentlig skade eller ulempe for reindriffta. Varsel må sendes minst tre uker før tiltaket er tenkt iverksatt.

Vise hensyn og opptre med varsomhet § 65: Alle som ferdes i område hvor det beiter rein, plikter å vise hensyn og opptre med varsomhet. Reinen må ikke uroes eller skremmes unødige.

**Det skal vises særlig hensyn i reinens brunsttid og kalving, og når det foregår arbeid med reinen.**

Reinbeitedistriktet er part i, og har rett til å uttale seg, saker som berører reindriffta i distriktet. **Det betyr at distriktet skal behandles som part** og få tilsendt varslinger, høringer, utredninger, planer, o.l.»

Er disse, eventuelt hvordan er disse rettighetene behandlet av søkerne?



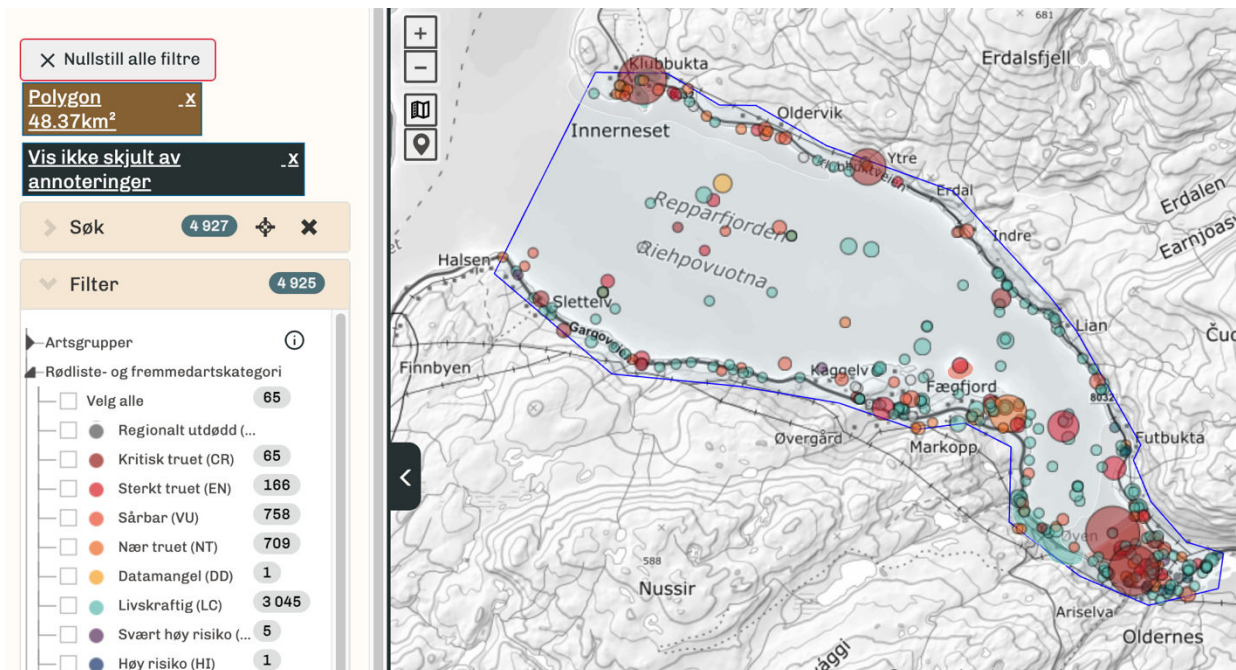
*Natur og ungdom på kalvemerking med Fiettar reinbeitedistrikt i midnattssol. Foto: Isak Gregers Eriksen*

## Vedlegg

Ang vedlegg: Naturmangfold (vedlegg til søknaden, fra s. 4).

Vi mener at det ikke foreligger oppdatert kunnskap om området, og ønsker å få se naturkartleggingene som ligger til grunn for kunnskapen søkerne har om naturmangfold i området.

Området er klassifisert som «uten betydning» i sammenheng naturmangfold. Likevel er det registrert kongeørn (spesielt hensynskrevende, fredet, konvensjonsart), havørn (spesielt hensynskrevende, fredet), og hettemåke (CR – kritisk truet - det betyr at arten har ekstremt høy risiko for å dø ut i nær fremtid) i nærområdet. Er det også utelukket at svarthalespove (CR - prioritert art) og vipe (CR) bruker området? Svarthalespove er registrert til observasjonspunkt 900m fra industriområdet, det samme er vipe (CR). Viser til kritisk trua naturmangfold i Repparfjorden som vi også viste til i høringsuttalelsen for Nussir ASA sin avfallshåndteringsplan:



Repparfjorden har mange kritisk trua, rødlistea arter, også midt i planområdet for sjødeponi. Her skjermbilde fra Artskart, 30. januar 2026. Kritisk trua arter som hettemåke, vipe, lomvi, polarlomvi, svarthalespove (alle rødlista, CR – kritisk trua) er registrert.

Om gaupe (EN – sterkt truet) «Et område ved Dypelva, som ligger innenfor dette tiltakets influensområde, markert som viktig for gaupe (sterkt truet (EN)) og derfor har svært stor verdi. I Artskart (Artsdatabanken) er det ikke registrert gaupe ved Repparfjorden de siste 5 år (fra 2018) og det vurderes derfor slik at dette ikke er et funksjonsområde for gaupe nå.» Vi ønsker dokumentasjon over hvilke instanser som har kartlagt forekomster av gaupe i dette området fra 2018-2023. Hvis det er gjort kartlegginger av gaupe, og det ikke er funnet forekomst, er det greit å trekke denne konklusjonen. Hvis det derimot ikke er kartlagt forekomst av gaupe i perioden, er ikke mangelen på kartlegging av forekomst i seg selv grunnlag for å hevde at gaupe ikke har forekommet.

Ellers er det registrert en rekke andre arter i nærområdet som har rødlistestatus EN (sterkt truet), VU (sårbar) og NT (nær truet). Et utvalg kan sees i [vår høringsuttalelse til behandling av Nussir ASAs avfallshåndteringsplan](#) i starten av året, s. 27 (ligger også som vedlegg). Er det sannsynliggjort i kartlegginger at området ikke inngår i funksjonsområdene til disse artene, eventuelt hvilke hensyn tas av søkerne for å tilrettelegge for naturmangfoldet i området?

Hvordan er forekomsten av kalkrike rabber i nærområdet hensyntatt?

[Faktaark for kalkrike rabber \(NT\) ved Dypelvbukta 3:](#)

Lokalitetskvalitet	Høy kvalitet
Naturmangfold	Stort
Naturmangfoldbeskrivelse	Det ble funnet fjellpryd og reinrose som er rødlistede arter (NT). Fjellpryd er også habitatspesifikk for naturtypen. Dette gir grunnlag for moderat naturmangfold i seg selv. Naturmangfold vurderes videre oppjustert til stort på grunn av lokalitetens store areal.

## Ang vedlegg: Geoteknisk fagrapport for Trafo og koblingsstasjon (fra side 37 i søknad)

**9 Konklusjon Grunnforhold** og lagdeling er tolket for geoteknisk prosjekteringsgrunnlag, til å være sprengt stein fra tunellen, lagt direkte på fjell. **Kravene til sikkerhet tilfredsstillende per i dag ikke plan- og bygningslovens (pbl), § 28-1 Byggegrunn, miljøforhold mv, og Forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK17), § 7-3 Sikkerhet mot skred grunnet følgende:** 1: Koblingsstasjonen ligger innenfor et aktsomhetsområde for både utløp av mellomstore flomskred og jordskred. Det må gjennomføres nødvendige tiltak for sikring av stasjonen. Dette skal være masseutskifting og heving av stasjonen slik at en minimerer risikoen for koblingsstasjonen 2: Transformatorstasjonen sammen med resten av prosessanlegget/industrianlegget og tunnelportal for transport av malm for Nussir, ligger i utløpsområde for snøskred. Det må etableres rutiner for overvåking og operativ varsling av snømengder og fjerning av snø i løseområdet som en del av bedriftens internkontrollsystem. Det må også gjennomføres en risikovurdering hvor tiltak utføres for å redusere oppbygging av snø i løseområdet og evt installasjoner, for å lede bort eller hindre snøskred i å komme ned på prosess- og transformatorstasjonsområdet.

### Naturvernforbundet i Finnmark sin kommentar:

Vi anmoder om at det blir stilt rapporteringskrav til denne oppsiktsvekkende konklusjonen i SWECO sin vedlagte rapport.

NVE sitt overordna ansvar med kontroll av Statnett sine reservasjoner for frakt av strøm i tilgjengelig linjenett.

Vi viser til Statnett sin oversikt over reservasjoner for frakt av kraft – og pr. i dag har Lucerna as/ Nussir as resevert 35 MW basert på reservasjonsdato 27.02.2022, og planlagt tilknytning er satt til 30.09.2026.

Her har Statnett godkjent en reservasjon utført av Lucerna as.

Lucerna as skriver « oppe til evaluering for modenhet og fremdrift. Brevet er datert 09.10.2024 og evalueringen skulle vært ferdig i løpet av oktober 2024. Her mangler vesentlig

dokumentasjon. Vi krever innsyn i denne evalueringsrapporten. Og vi antar at her er reservert for dobbel mengde frakt av kraft – da Ulveryggen ikke er aktuell lenger. Da skulle mengde reservert kraft vært halvert til ca. 17,5 MW.

Vår konklusjon: det er betydelige mangler og feilaktige opplysninger i søknadsmaterialet til denne konsesjonssøknaden, så vi oppfordrer NVE til å avlyse høringsprosessen, og kreve en oppdatert søknad. I tillegg må berørte rettighetshavere høres.

	<b>Lucerna AS</b> Postboks 3 9615 Hammerfest www.lucerna.no	Vår ref.: N-2023-0014 - 2561 Brevdato: 09.10.2024
Nussir ASA 9621 Kvalsund	Saksbehandler: <b>Robert Balteskard</b> 98078691 robert.balteskard@lucerna.no	
<h2>Bekreftelse på reservasjon</h2>		
<p>Nussir ASA har til sitt prosjekt i Repparfjord i Hammerfest kommune søkt om tilknytning på 35 MW hos Lucerna AS.</p> <p>Prosjektet ble i 2023 vurdert som modent for reservasjon i henhold til gjeldende veileder for modenheitsvurdering med påfølgende bestilling av nettkapasitet.</p> <p>Lucerna AS bekrefter med dette at prosjektet har en reservasjon på 35 MW som er avklart med Statnett.</p>		
<p>I henhold til gjeldende rutiner for oppfølging av tilknytningssaker, er prosjektet oppe til evaluering av modenhet og fremdrift for opprettholdelse av reservasjonen. Evalueringen forventes utført innen utgangen av oktober.</p>		
<p>Med hilsen</p>		
<p><b>Robert Balteskard</b> For Lucerna AS</p>		

## Om Naturvernforbundet i Finnmark og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark

Naturvernforbundet i Finnmark og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark har samarbeidet om denne høringsuttalelsen.

Naturvernforbundet Finnmark / Finnmárkku luonddugáhttenlihttu er en naturkjær fylkesorganisasjon som forsvarer Finnmarksnaturen og dens økosystemer mot inngrep som skader vårt livsmiljø og ødelegger bolysten i vårt unike arktiske fylke. Vi er en bred folkebevegelse med medlemmer fra alle politiske partier og vi er partipolitisk uavhengig. I det siste har vi opplevd sterk medlemsvekst, og er nå godt over 650 medlemmer.

Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark er et lokallag av Naturvernforbundet med tilhørighet fra Alta Canyon til kysten av Vest-Finnmark. Vi arbeider for friske fjorder og fjell, og for å øke naturgleden og samholdet rundt naturen i regionen vår.