



Naturvernforbundet Finnmark
Finnmárkku Luonddugáhttenlihttu



**NATUR OG
UNGDOM**

Høringsuttalelse

01.09.2026

Høring om etablering av
finstoffdeponi Ulveryggen



Til: Miljødirektoratet
Att. Espen Lundberg Simonstad
Deres ref. 2025/9005
Frist for uttalelse: 1. september 2026

Høringsuttalelse – Høring om etablering av finstoffdeponi – Nussir ASA

Nussir ASA søker om etablering av finstoffdeponi på land. Nussir ASA søker om etablering og drift av finstoffdeponi ved Ulvenryggen i Hammerfest kommune etter avfallsforskriften kapittel 17. Avfallsanlegget vil ha en kapasitet på inntil 6 000 m³ og en forventet driftsperiode på inntil 2 år.

Naturvernforbundet i Finnmark, Natur og Ungdom og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark takker for muligheten til å komme med innspill, og mener at søknaden ikke kan innvilges slik den foreligger. Det faglige og rettslige grunnlaget for å innvilge søknaden er ikke tilstrekkelig, og risikoen for naturmangfold og reindrift er ikke utgreid.

Under har vi noen kommentarer til Nussir ASAs søknad og foreløpige avfallshåndteringsplan som vi vil gjengi etter en helhetlig vurdering av innsendt materiale.

7.2 Naturmangfold, forurensningssituasjon osv.

Spredningsberegninger for finstøv – luft

Søknaden skal beskrive hvilke områder rundt lokaliteten som kan bli belastet av ulemper fra driften, og Miljødirektoratets veiledning for søknad om deponitillatelse nevner uttrykkelig at «spredningsberegninger» skal være en del av dokumentasjonen av lokale forhold. Vi klarer ikke å se at det er gjort spredningsberegninger for det forurensede finstøvet som skal deponeres i området til luft. Massene inneholder kobber, krom og alifater, og uten kontroll vil denne spredningen av forurenset finstøv utgjøre en reell risiko for spredning av miljøgifter til nærliggende sårbar natur. Dette inkludert Repparfjorden og Repparfjordelva, m.fl. områder. Repparfjorden er nasjonal laksefjord med god økologisk status, og miljørisikovurdering for fjorden er dermed svært viktig.

Tildekking/vindskjerming og avvanning

Vi klarer ikke å se at det er planlagt tildekking av massene eller vanning for å forhindre spredning til luft og nærliggende områder. Repparfjorden er vindutsatt (se bl.a. skjembilde fra NVEs vindressurskart nedenfor, kartlag «Gjennomsnittlig vindstyrke 50m over bakken» (vindstyrke på bakken er naturligvis mindre, unntatt eventuell fallvind fra fjellet), og bratte og nakne fjellpartier vil kunne fremskynde spredningen, samt fallvindene fra fjellet. Nærmeste målestasjon på Rv94 Skjåholmen viste kraftigste vindkast siste år til å være 27,2 m/s den 27. desember, og kraftigste middelvind til å være 19,5 m/s den 21. april. Repparfjorden vil også kunne kanalisere vinden, og det åpne kystlandskapet bidra til stor spredning. Vindskjerming, rask permanent tildekking eller overbygg anses som nødvendig for at det forurensede finstøvet skal forbli i deponiområdet. Materialet består av svært fine partikler, og det er ikke beskrevet hvordan dette skal transporteres og tippes. Skal lastebiler tildekkes under frakt/deponering eller skal spredning av forurenset finstøv til nærliggende områder forekomme fritt? Eventuelt, hvilke områder vil påvirkes? Dersom lastebiler ikke skal tildekkes, må spredning for forurenset finstøv medregnes å skje under hele transporten, og at forurenset finstøv som lander langs vei tumles opp igjen ved vind, ny transport og annen trafikk. Hvilke støvdempende tiltak utføres i tørre perioder? Dersom dette er med vann, hvordan håndteres da avrenningen og påvirkning på overflatevann?

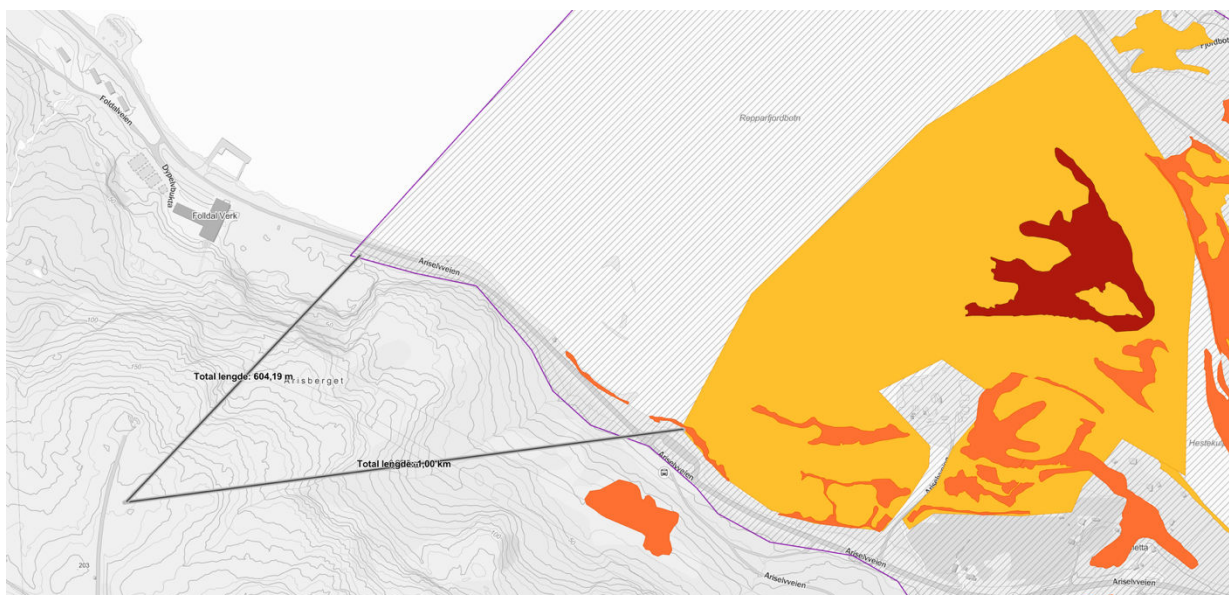
Vi ser ikke at det er avklart hvordan spredning av finstøv i luft vil påvirke reinsdyrbeite og naturmangfoldet i fjorden og fjellet rundt deponiet. Ei heller på reindriftsutøvere som har sin næringsaktivitet akkurat her, eller brukere av friluftsområdene.

Spredningspotensiale

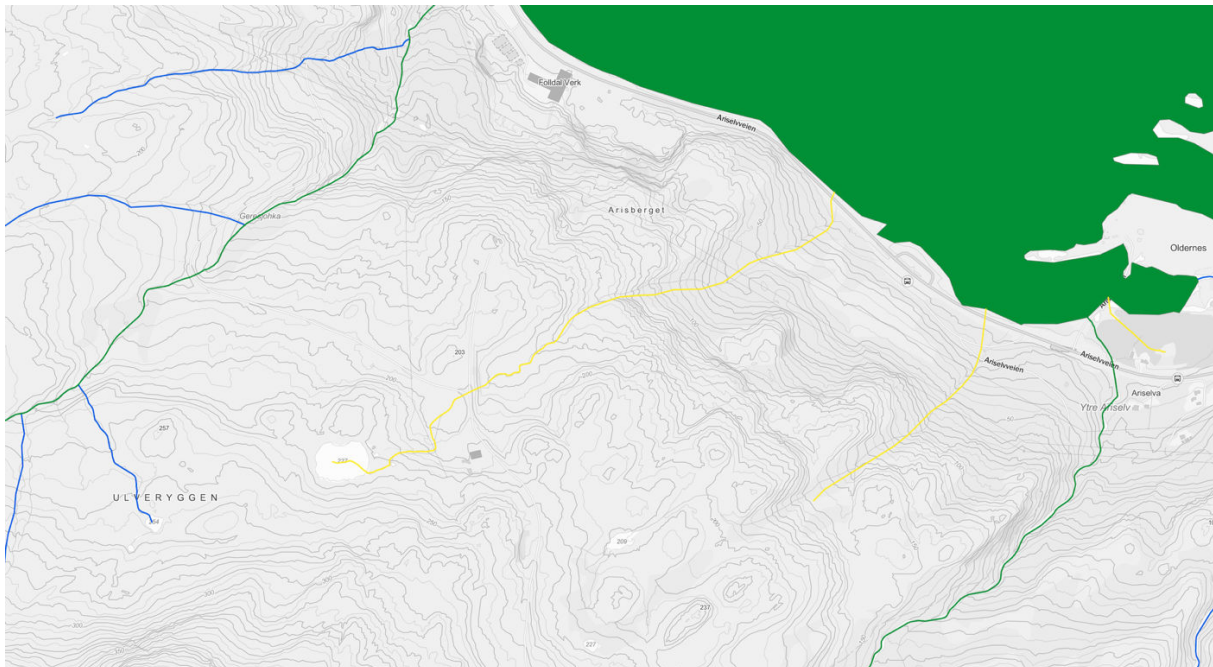
Bedriftens omtrentlige antakelser om spredning av forurenset finstoff er ikke tilstrekkelig. Bedriften har ikke tidligere hatt finstøvdeponi med forurensede masser, og spredningsantakelsen på 50-200 meter (Nussir ASA, 2026) er ikke vitenskapelig begrunnet. Ved vind og turbulens vil forurenset finstøv på denne størrelsen kunne spre seg flere kilometer, om ikke titalls kilometer, og risikere stor spredning av miljøgifter, også til nærliggende vannforekomster som Geresjohka, Repparfjordbotn bekkefelt til sjø - vest, Ytre Ariselv, Indre Ariselv, Repparfjordelva, Repparfjorden, m.v. Ettersom spredningspotensialet ikke er kjent, må naturmangfoldlovens §9 om føre-var-prinsippet benyttes når beslutningsgrunnlaget ikke er faglig tilstrekkelig.



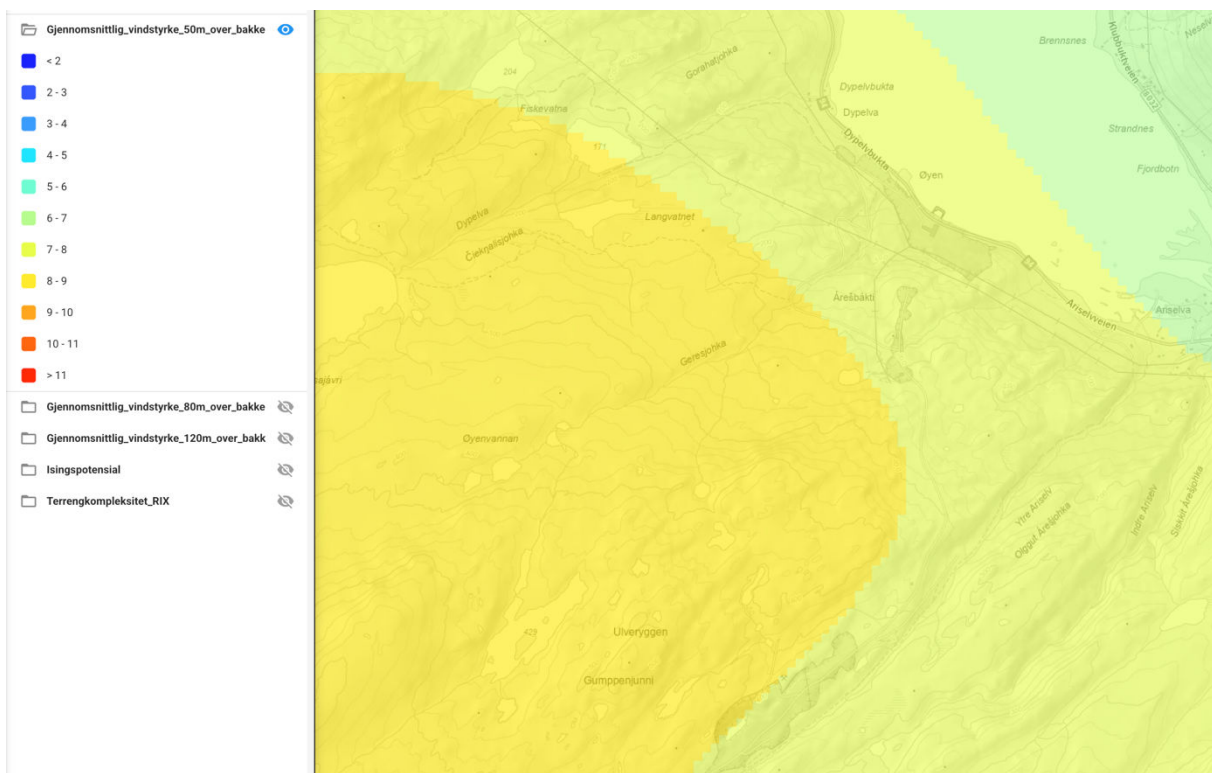
Brakkvannsdelta og strandeng i Repparfjordbotn. Vil disse påvirkes av spredning via luft? Foto: Gunn Birgit Pedersen



Det er 600 meter i luftlinje til elvedelta Repparfjordelvas utløp i Repparfjorden, og 1000 meter til brakkvannsdelta. Skjermbilde fra Miljødirektoratets Naturbase, 1. september 2026.



Vannforekomster innen nær rekkevidde for spredning via luft fra Ulveryggen. Kilde Miljødirektoratet.no / Naturbase kart. Vannstatus for Repparfjordbotn bekkefelt til sjø – vest er moderat, og ytterligere forurensning vil kunne påvirke Repparfjorden negativt, spesielt når man vurderer samla belastning med sjødeponi som ikke er i tråd men vannforskriften.



NVEs vindressurskart nedenfor, kartlag «Gjennomsnittlig vindstyrke 50m over bakken». Skjermbilde 01.09.2026 fra NVE Vindressurser (uten dato)

Vurdering av klima og endringer

Spredningspotensiale via luft, avrenning og flom må også vurderes i sammenheng med klimaendringer, hvor både tørkeperioder og nedbørsperioder vil bli hyppigere. Tørkeperioder sommerstid og sterkere vindkast vil kunne øke spredningen, og økte nedbørsmengder ved flom og styrtregn vil kunne øke både erosjon og spredning via vann. Vi kan ikke se at avfallshåndteringsplanen hensyntar dette. Siden 80% av massene er finere enn 21 μm , er de sårbare for både vind og rennende vann.

Spredningsberegninger for finstøv – avrenning

Naturvernforbundet i Finnmark, Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark og Natur og Ungdom stiller seg bak høringsuttalelsen innlevert av Per Erik Pettersen, med subsidiære krav til vilkår i punkt 12 (Pettersen, 2026, s. 1-7). Vi vil også vise til Vest-Finnmark jeger og fiskerforening sin uttalelse, og stille oss bak deres hovedinnvendinger hva gjelder både avrenning og andre momenter (Vest-Finnmark jeger og fiskerforening, 2026, s. 1-19).

Naturmangfold

Området er registrert for funksjonsområde for kongeørn og havørn, som er fredede arter. I tillegg er det mange trua arter som holder til i området, og vi kan ikke se at det er gjort noen kartlegging av arter i planområdet. Funn registrert i nærheten på Naturbase og Artsdatabanken inkluderer gaupe, svarthalespove, hettemåke, fiskemåke, lomvi, polarlomvi, ærfugl, m.m., men ettersom Nussir ASA i tidligere uttalelser har bestridt at registreringene er vitenskapelige, bør det formodentlig gjøres en ny naturkartlegging av området, hvor biologer over flere sesonger kan redegjøre for naturmangfoldet. Delta- og fjærområdet ved utløpet av Repparfjordelva er en viktig hekke- og rasteplass for vade- og måkefugl (Miljødirektoratet, u.d., *Repparfjordelvas utløp i Repparfjorden*).

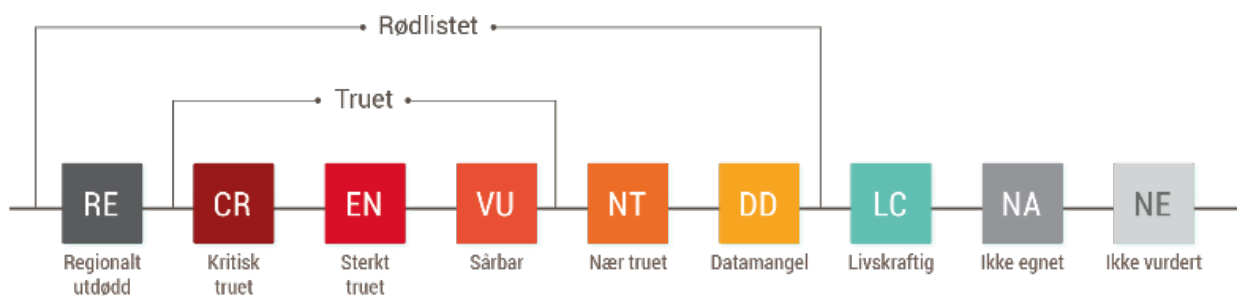


Havørn og kongeørn (fredete arter) kjemper om en fisk i indre Repparfjord. Fjordbunnen yrer av liv denne dagen med bl.a. en rekke måkefugler, tjeld og ender. Foto: Lone Bjørkmann, 2025.



Fiskemåkene (rødlista, VU - sårbar) og krykkje (rødlista, EN – sterkt truet) trives i hele Repparfjorden. Her er et bilde med gamle Folldal Verk på Øyra i Repparfjorden i bakgrunnen. Foto: Lone Bjørkmann, 2025

Vi viser videre til rødlistefunn ramset opp for Repparfjorden i vårt høringsinnspill til Nussir ASAs forrige avfallshåndteringsplan.



RØDLISTEKATEGORI	ARTER ALLEREDE REGISTRERT I OG NÆRT REPPARFJORDEN
CR Kritisk truet	Hettemåke, Lomvi, Polarlomvi (ansvarsart), Svarthalespove (spesielt hensynskrevende, prioritert art i Norge) Vipe (spesielt hensynskrevende),

EN Sterkt truet	Bergand (spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Havhest, Knekkand, Krykkje, Lappspurv, Lunde (ansvarsart), Makrellterne (spesielt hensynskrevende), Myrhauk, Storspove (spesielt hensynskrevende), Taigasædgås, Gaupe
VU Sårbar	Ærfugl (spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Alke, Brushane (spesielt hensynskrevende), Fiskemåke, Fiskeørn, Gråmåke, Granmeis (spesielt hensynskrevende), Grønnfink (spesielt hensynskrevende), Gulnebbblom (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Gulspurv, Hønehauk, Horndykker (spesielt hensynskrevende), Jaktfalk (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Kornkråke, Sjørørre (spesielt hensynskrevende), Skjeand, Stellerand, Stjertand (spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Svartand (spesielt hensynskrevende), Tundrasædgås, Tyvjo, Havert
NT Nær truet	Tjeld, Gjøk, Gråspurv, Hare, Havelle (spesielt hensynskrevende, stor verdi, konvensjonsart), Heilo (spesielt hensynskrevende), Rødstilk (spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Sanglerke, Småspove (spesielt hensynskrevende), Snadderand, Storkobbe (ansvarsart), Stær, Steinvender (spesielt hensynskrevende, ansvarsart, konvensjonsart), Storskarv, Svømmesnipe, Taksvale, Teist, Tjeld, Tyrkerdue, Laks (stor verdi, spesielt hensynskrevende, konvensjonsart),

	Storkobbe, Dynevranngmose, Eskimomure, Fjellpryd, Ishavsstjerneblom, Jøkelarve, Kildegras, Linmjølke, Polarvier, Reinfrytle, Reinrose, Russeteppesaltgras, Strandøstersurt, Teppesaltgras (ansvarsart, spesielt hensynskrevende).
	Bergirisk (ansvarsart) Blåstrupe (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Brunnakke (hensynskrevende, konvensjonsart) Dvergfolk (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Dvergsnipe (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Fjellvåk (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Fjæreplytt (hensynskrevende, konvensjonsart) Gravand (hensynskrevende, konvensjonsart) Gråsisik (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Heipiplerke (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Havørn (spesielt hensynskrevende, fredet), Jordugle (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Kongeørn (spesielt hensynskrevende, fredet, konvensjonsart), Krikkand (hensynskrevende, konvensjonsart) Kvinand (hensynskrevende, konvensjonsart) Lappspove (spesielt hensynskrevende, ansvarsart, konvensjonsart), Laksand (hensynskrevende, konvensjonsart) Linerle (hensynskrevende, konvensjonsart) Myrsnipe (hensynskrevende, konvensjonsart) Nise (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Oter (spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Praktærfugl (ansvarsart, stor verdi, konvensjonsart), Rødnebbterne (hensynskrevende, konvensjonsart) Siland (spesielt hensynskrevende, stor verdi), Sangsvane (hensynskrevende, konvensjonsart) Snøspurv (hensynskrevende, konvensjonsart) Skjærpiplerke (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Sotsnipe (hensynskrevende, konvensjonsart) Storlom (hensynskrevende, konvensjonsart) Temmincksnipe (spesielt hensynskrevende, ansvarsart), Toppand (hensynskrevende, konvensjonsart) Torsk (ansvarsart, spesielt hensynskrevende, konvensjonsart), Trane (hensynskrevende, konvensjonsart)

Akvaplan-niva skriver om vernet av Repparfjorden som nasjonal laksefjord og Repparfjordelva som nasjonal lakseelv at «I tillegg skal det ikke være oppdrettsvirksomhet, forurensning og munningsinngrep i de nærliggende fjord- og kystområdene» (Niva, Konsekvenser av sjødeponi i Repparfjorden for anadrom laksefisk[...] 2011, s. 56). Vi mener denne søknaden vil kunne

føre til forurensning av nettopp Repparfjorden og Repparfjordelva som strider imot det nasjonale vernet de har.



Fiskere i Repparfjordelva, like etter innløpet. Foto: Lone Bjørkmann, 2025.

7.3 Alternativ plassering og håndtering

«Tilbakefylling i hulrom i gruva er et alternativ i fremtiden. Per nå er det begrenset med hulrom å fylle tilbake i, da drivingen av adkomsttunnel ikke er ferdig, og gruvedriften ikke har startet opp (Nussir, 2026, s. 18)».

Vi mener at tilbakefylling i gruva bør settes som utgangspunkt for deponering av masser til fordel for naturmangfold og reindrift.

Spørsmål til avfallshåndteringsplanen: Når begynte tunneldriften å produsere denne type finstøv? Hvordan skiller de gitte tillatelsene på tunneldrift og gruvedrift, når tunnelen er en adkomsttunell? Hvordan har finstøvutfordringene blitt håndtert fram til i dag?

Og når forventes det at finstøv-produksjonen avsluttes - det er nevnt røft to år. Endelig plan for avslutning av deponiet må forekomme, med finansiering avsatt til naturrestaurering. Økonomisk sikkerhet for drift av deponiet må også sikres.

«Det har blitt undersøkt muligheter for å benytte finstoffet til andre formål, men dette har vist seg å være utfordrende på grunn av forurensningsnivået (Nussir, 2026, s. 18).»

At forurensningsnivået er høyt i finmassene, understreker behovet for å begrense spredning av miljøgifter til luft og avrenning.

8.4 Utlegging av masser

«Pumpesumpene, og renseanlegget tømmes ca. en gang i måneden. Dette gir omtrent 300 kubikk i måneden, som skal transporteres. Dette vil tilsvare maksimalt 30 lastebilturer i måneden, i snitt en lastebil til dagen.»

Vi viser til vår klage på å ikke ha fått fremsatt for sen klage, etter at Nussir ASA fikk godkjent avfallshåndteringsplan tidligere i år. Vårt høringsinnspill til forrige avfallshåndteringsplan er ikke behandlet av Miljødirektoratet. Den følgende klagen er ikke behandlet etter over 9 uker hos Miljødirektoratet. I den står det bl.a. (s. 3):

«Nussir ASA har allerede problemer med å holde seg innenfor verdiene av tillatte utslipp med drift inni fjellet. Vi viser til rapportert avvik på utslipp av forhøyede verdier av suspendert stoff til vann fra pågående tunneldrift ved Nussir-forekomsten av 09.03.2026. Av de 18 oppgitte ukene med drift hadde Nussir ASA oppgitt 10 uker hvor selskapet ikke klarte å holde seg innenfor grenseverdiene for TSS. Slik vi ser det fra tilgjengelige dokumenter i eInnsyn har Nussir ASA per siste uke i mai enda ikke fått kontroll, selv om det forhøyede utslippet startet i uke 45, 2025, altså for rundt 8 måneder siden. Miljødirektoratet skrev til Nussir ASA den 12.03.2025 at *«[Miljødirektoratet] ser alvorlig på at utslippet har pågått over lengre tid uten at det er blitt fulgt opp»*. Vi mener at Miljødirektoratet i lys av dette burde sørge for at gruveselskapet har klar beredskapsplaner og godt kontrollerte utslippsløsninger for avfallet, da dette er noe selskapet per dags dato og siden oppstart ikke har håndtert særlig godt.»

Eksisterende kontroll- og overvåkningstiltak har ikke fungert for bedriften, og Miljødirektoratet må sørge for tettere og mer nøyaktig oppfølging rundt bedriftens utslipp.

Reindrift

I avfallshåndteringsplanen viser Nussir ASA til at det er avholdt møte med Hammerfest kommune om nok et deponi (avfallshåndteringsplanen s. 7), men ikke med samisk reindrift som er rettighetshavere for området og avhengige av området for sin drift og kultur. Reindrifta har ikke gitt fritt og forhåndsinformert samtykke (FPIC) til gruvedrift i deres beite- og kalvingsområder. Inngripen i reindriftens særverdi- og minimumsområder, vil normalt anses for å være til vesentlig skade og ulempe for reindriften. Vi viser videre til Sametingets høringsuttalelse i denne saken, som stadfester at konsultasjon av adkomsttunnelen i

reindriftsområdene ikke har forekommet, ei heller reguleringsplanen for Ulveryggen. Ettersom dette kan gi grunnlag for ugyldighet (Sametinget, 2026), må også forslaget om dette deponiet sees i lys av tidligere saksbehandlingsfeil. Vi reagerer sterkt på at bedriften hevder at deponiet vil være et positivt tiltak for reindrifta ved å hele åpne sår i terrenget, uten at dette understøttes av reindrifta selv, eller at de *negative konsekvensene for reindrifta* nevnes i det hele tatt. Deponiet ligger i reindriftras vårbeite, sommerbeite og høstbeite. Det ligger også i reinens parringsland og kalvingsland, samt flyttleia til reindrifta, som er viktige områder for reindrifta. Flyttleia er i følge Norut en av Skandinavias lengste flyttleier (Norut, 2011).



Tiden før og etter kalving er svært sårbar for simle og kalv. Her en reinkalv på Sennaland. Foto: Lone Bjørkmann, 2025

Repparfjord er et kjerneområde for reindriften i de østlige delene av Vest-Finnmark (NVE, 213/4 *Repparfjordelva (Reieppuvuonjohka)*, 2009)». På grunn av hensyn til reindrifta, må underjordisk lagring i gruva settes som utgangspunkt. Konsekvensutredningen for reindrift i 2011 informerte allerede da om at området for gruva er svært sentralt for reindrifta og at inngrep ville påvirke ca 10% av reintallet i Vest-Finnmark. Videre dermed at et tap av distriktenes mulighet til å forflytte seg mellom sommerbeiteområdene og vinterbeiteområdene **er et meget betydelig inngrep i samisk reindrift i hele regionen** (Norut, 2011, s. 6). Deponiområdet ligger helt inntil reindriftras flyttlei.

Også fra konsekvensutredning for reindrift (Norut, 2011, s. 7, vår uthevelse): «Samtidig har det gjennom høringsprosessen kommet ganske klart fram at reindriften – i begge distrikt, så vel som for alle siidaer, er **svært hardt presset av ulike utbygginger**, noe som har medført økende grad av press på beiter som følge av unnvikelse og tap av beiteområder. [...] Dette betyr at utbyggingen derfor vil kunne få **svært store konsekvenser for reindriften** i begge distrikt, men sterkest for distrikt 22 Fiettar, men også betydelige konsekvenser for distrikt 20 Fálá. Områdene rundt **Gumpenjunni [Ulveryggen]** til og med Ásavággi og langs med dalen og fjorden har svært høy verdi for reindriften, og en **utbygging vil ha det som må karakteriseres som svært store negative konsekvenser** (våre uthevinger)»

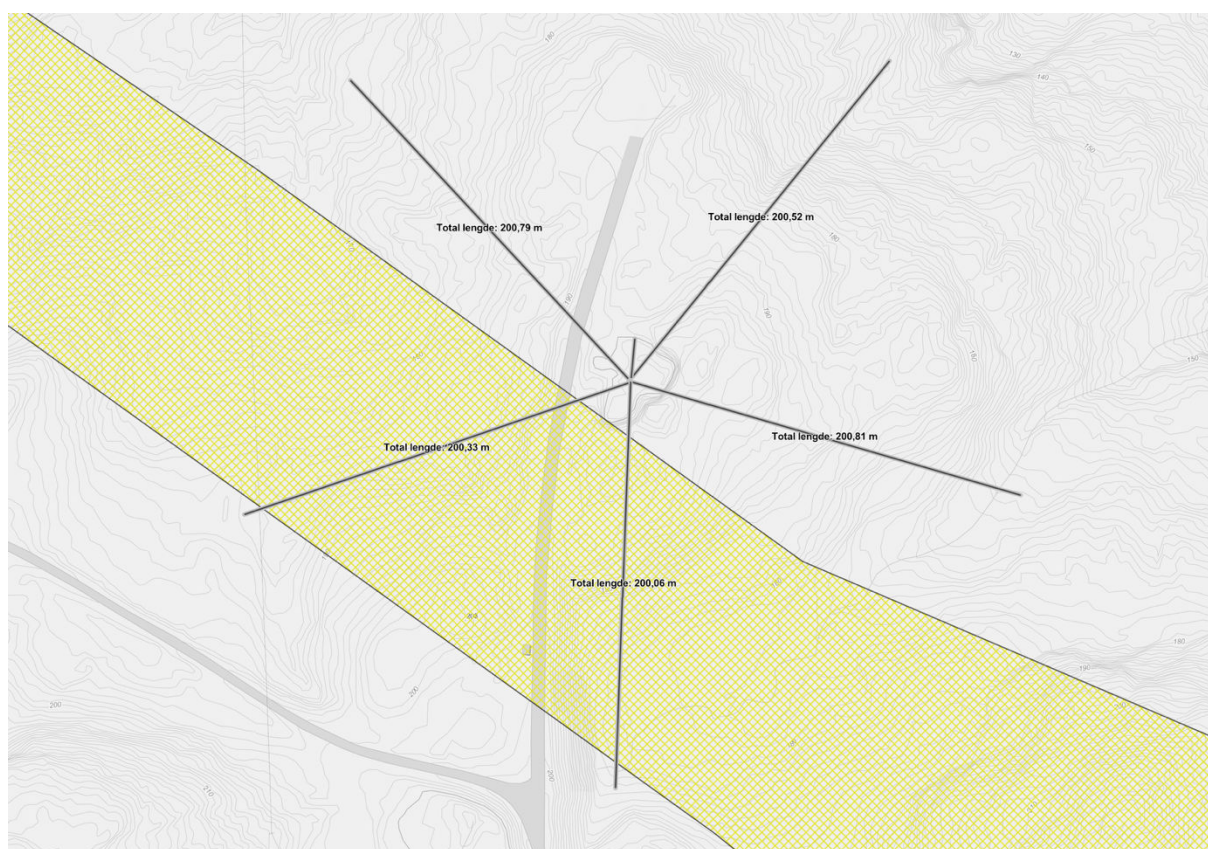
Miljødirektoratet må vurdere tiltaket sammen med resten av Nussir ASAs planer for gruvedrift, gråbergdeponier og veier, samt kraftlinjeutbyggingen til Statnett, for å forstå **samla belastning på natur og reindrift** i området, kumulative virkninger og hvilke avbøtende tiltak som kan gjøres for å forhindre brudd på SP artikkel 27 for reindriftssamene i området. Reindrifta blir sterkt berørt av tiltakene, og Sametinget mener gruvetillatelsen som er gitt er i strid med norsk og internasjonal lov (Sametinget, 2026) Det må også undersøkes om tiltaket berører helligfjell og ofringsplasser – *Sieidi*. Kommunal- og moderniseringsdepartementet (nå KDD) la til grunn for sitt vedtak om tillat gruvedrift at tiltakshaver i samråd med reindriftsnæringen kom frem til avbøtende tiltak som skulle legge grunnlaget for videreføring av reindriften i området før tiltaket kunne iverksettes. Dette er ikke på plass, selv om påsynstunnellen/adgangstunnellen er igangsatt, og strider mot utgangspunktet for tillatelsen.



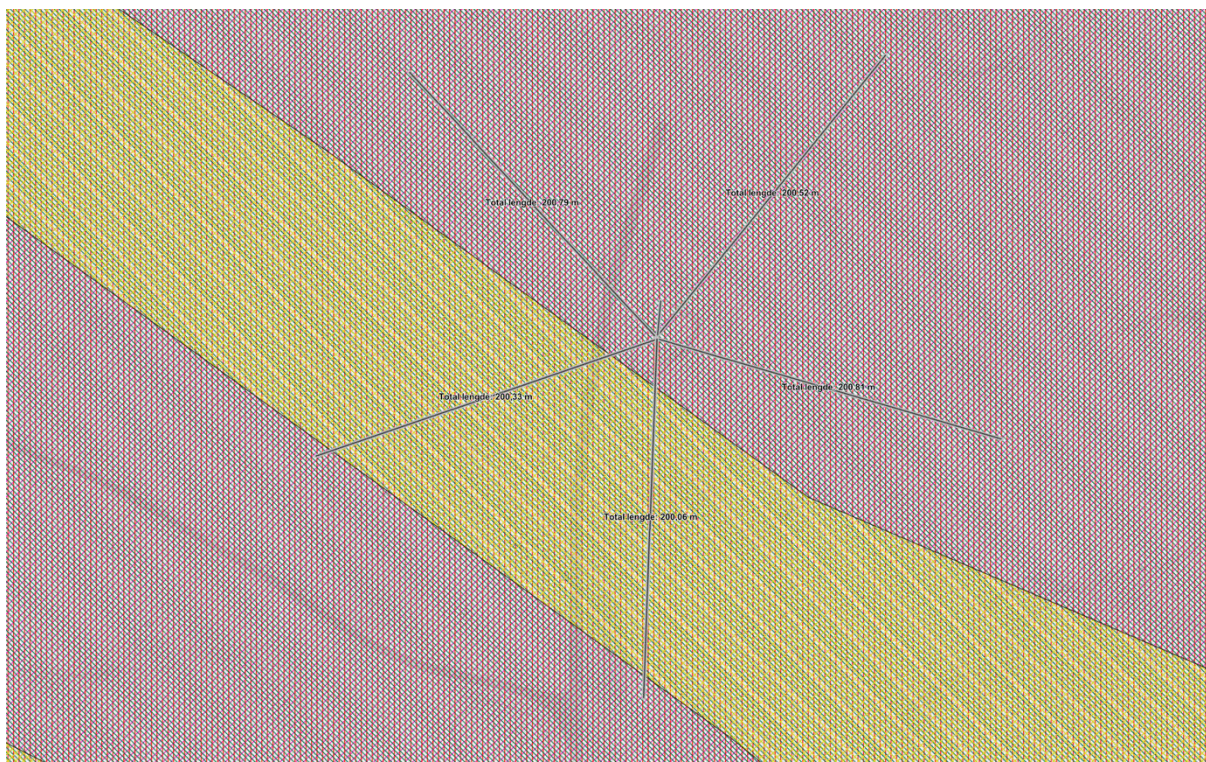
Deponi med firmaets antatte luftspredning sett i sammenheng med reindriftas områder. Kilde: Naturbase, (vår opptegning av Nussir ASAs antatte spredning 200m). «Områdene rundt Gumpenjunni [Ulveryggen] til og med Åsavaggi og langs med dalen og fjorden har svært høy verdi for reindriften, og en utbygging vil ha det som må karakteriseres som svært store negative konsekvenser (Norut, 2011, s. 7)»



Natur og ungdom på kalvemerking med Fiettar reinbeitedistrikt i midnattssol. Foto: Isak Gregers Eriksen



Deponiområde med firmaets antatte luftspredning 200m ift. reindriftas flyttlei. Deponiområdet vises som uthulingen i terrenget i sentrum av spredningen. Kilde: Naturbase, (vår optegning av Nussir ASAs antatte spredning 200m).



Deponiområde med firmaets antatte luftspredning 200m. Den ligger i reindriftas vårbeite, sommerbeite og høstbeite. Det ligger også i reindriftas parringsland og kalvingsland, samt inntil flyttlei. Kilde: Naturbase, (vår opptegning av Nussir ASAs antatte spredning 200m).

På grunn av manglende kunnskapsgrunnlag og utredninger og i tråd med gjeldende regel- og lovverk, ber vi Miljødirektoratet om å avslå søknaden slik den står.

Om Natur og ungdom, Naturvernforbundet i Finnmark og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark

Natur og Ungdom, Naturvernforbundet i Finnmark og Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark har samarbeidet om denne høringsuttalelsen.

Natur og ungdom/Luondo ja Nourat er Norges største miljøorganisasjon for ungdom med lokal tilstedeværelse over hele landet. Organisasjonen arbeider for en rettferdig omstilling bort fra olje og gass, levende hav og fjorder og for å bevare den inngrepsfrie naturen vi har igjen. NU har hatt en protestleir mot Nussirgruva på Markopneset i over 200 dager i 2025 og 2026, rett ved foreslåtte deponiområde til sjø i Repparfjorden.

Naturvernforbundet Finnmark / Finnmárkku luonddugáhttenlihttu er en naturkjær fylkesorganisasjon som forsvaret Finnmarksnaturen og dens økosystemer mot inngrep som skader vårt livsmiljø og ødelegger bolysten i vårt unike arktiske fylke. Vi er en bred folkebevegelse med medlemmer fra alle politiske partier og vi er partipolitisk uavhengig. I det siste har vi opplevd sterk medlemsvekst, og er nå godt over 650 medlemmer.

Naturvernforbundet i Stilla og Vest-Finnmark er et lokallag av Naturvernforbundet med tilhørighet fra Alta Canyon til kysten av Vest-Finnmark. Vi arbeider for friske fjorder og fjell, og for å øke naturgleden og samholdet rundt naturen i regionen vår.

Takk for at dere står sammen med oss i klima- og naturkrisa!
Naturvennlig hilsen,



Sigrid Hoddevik Losnegård
Leder, Natur og Ungdom

Isak Gregers Eriksen
*Sentralstyremedlem,
Natur og Ungdom*

Helene Sofie Smit
*Sentralstyremedlem,
Natur og Ungdom*



Naturvernforbundet Finnmark
Finnmárkku Luonddugáhttenlihttu

Kjell M. Derås
*Fylkesleder, Naturvernforbundet i Finnmark,
Lokallagsleder, Naturvernforbundet i Stilla
og Vest-Finnmark*

Lone Bjørkmann
Fylkessekretær, Naturvernforbundet i Finnmark

Referanser

Miljødirektoratet, u.d., *Repparfjordelvas utløp i Repparfjorden*. Naturbase faktaark. Hentet fra Miljødirektoratet.no den 1 september 2026. URL: <https://faktaark.naturbase.no/?id=ED00000185>

Norut (2011) *Utbygging av Nussir gruver i reinbeitedistrikt 22 Fiettar – konsekvenser for reindriften i 22 Fiettar og 20 Fálá*. Oppdragsgiver: Sweco. Hentet fra Arealplaner.no, Hammerfest Kommune, Nussir og Ulveryggen den 20 januar 2026. URL: <https://api.arealplaner.no/api/kunder/hammerfest5603/dokumenter/749/download/Konsekvenser%20reindrift%20Nussir%20Ulveryggen.pdf>

Nussir ASA (2026) Avfallshåndteringsplan – lokal deponering av finstoff. Etter avfallsforskriften kapittel 17. Tilgjengelig på Miljødirektoratets høringsside for denne høringen, URL: <https://www.miljodirektoratet.no/hoeringer/2026/august-2026/nussir-asa-soker-om-etablering-av-finstoffdeponi/>

NVE (2009) 213/4 *Repparfjordelva (Reieppuvuonjohka)*. Oppdatert 2021. Hentet fra NVE.no den 31. januar 2026. URL: <https://www.nve.no/vann-og-vassdrag/vassdragsforvaltning/verneplan-for-vassdrag/troms-og-finnmark%2F213-4-repparfjordelva-reieppuvuonjohka%2F>

NVE Vindressurser (uten dato) *Temakart vindressurser*, kartutsnitt for Ulveryggen. Kartlag «Gjennomsnittlig vindstyrke 50m over bakken» Hentet fra NVE.no den 1. september 2026. URL: <https://temakart.nve.no/tema/vindressurser>

Pettersen (2026) *Høringsuttalelse – Nussir ASAs søknad om tillatelse etter avfallsforskriften kapittel 17 til lokal disponering av finstoff fra tunneldrift, Ulveryggen/Repparfjord*. Tilgjengelig på Miljødirektoratets høringsside for denne høringen, URL: <https://www.miljodirektoratet.no/hoeringer/2026/august-2026/nussir-asa-soker-om-etablering-av-finstoffdeponi/>

Sametinget (2026) *Høring om etablering av finstoffdeponi - Nussir ASA*. Saksbehandler Jon Petter Gintal. Tilgjengelig på Miljødirektoratets høringsside for denne høringen, URL: <https://www.miljodirektoratet.no/hoeringer/2026/august-2026/nussir-asa-soker-om-etablering-av-finstoffdeponi/>

Vest-Finnmark jeger og fiskerforening (2026) *Høringssvar til søknad om etablering av finstoffdeponi ved Ulveryggen – Nussir ASA*. Tilgjengelig på Miljødirektoratets høringsside for denne høringen, URL: <https://www.miljodirektoratet.no/hoeringer/2026/august-2026/nussir-asa-soker-om-etablering-av-finstoffdeponi/>

NRK og Meteorologisk institutt (uten dato) Rv94 Skjåholmen, historikk siste 13 måneder. Hentet fra YR.no den 1 september 2026. URL: <https://www.yr.no/nb/historikk/graf/5-94235/Norge/Finnmark/Hammerfest/Rv94%20Skj%C3%A5holmen>