

Møre og Romsdal fylkeskommune
v/ Rebekka Varne

post@mrfylke.no

Oslo, 25.04.2022

Saknr: 3867
Ansvarlig advokat: Tine Larsen

Begjæring om utsatt iverksetting – tillatelse til akvakulturanlegg for torsk

Det vises til klage fra Norges Naturvernforbund over tillatelse til ny akvakulturlokalitet for torsk på 45106 Alida i Volda kommune.

Naturvernforbundet er kjent med at søker nylig har fortøyd merder, og at den første fisken er satt ut i anlegget. Det bes derfor om at det besluttes utsatt iverksetting av vedtaket til klagen er endelig avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Forvaltningen kan beslutte utsatt iverksetting dersom det er risiko for at klageinstansens vedtak kan bli vanskelig og kostbart å gjennomføre dersom tiltaket allerede er gjennomført. Det må sees hen til om sakens art og behovet som ligger bak klagers interesse for utsatt iverksettelse, tilsier at det gis oppsettende virkning for at klageretten skal være reell. I miljøsaker er risikoen for irreversibel miljøskade et viktig argument for utsatt iverksetting.

Tiltaket som er i ferd med å etableres kan medføre irreversible miljøskader som ikke er mulig å rette opp senere dersom klagen tas til følge.

Utsetting av torsk merdene gir risiko for rømning og med potensielle skader på den sårbare villtorskbestanden. Oppdrettstorsk på avveie er selvfølgelig umulig å hente inn igjen, og skadepotensialet er ukjent.

Havforskningsinstituttet vurderer at det er mangelfull kunnskap på genetiske interaksjoner mellom domestisert oppdrettstorsk og villtorsk, samt at rømt torsk kan spre sykdommer til villfisk, samt påvirke økosystemene.

Fylkeskommunen skriver selv i vedtaket at «*Det er fleire vitenskapelige studiar som viser at rømt oppdrettstorsk kan bevege seg over større avstandar, fleire titals kilometer. Rømt oppdrettstorsk kan konkurrere med villtorsk for mat, og det er risiko for at dei skal søkje til gytefelt og delta i gyting med vill torsk.*»

Fylkeskommunen påpeker også at «*Vi er einig med Fiskeridirektoratet region Midt i at forskninga ikkje er eintydig og at det er risiko for at eit oppdrettsanlegg kan påvirke vandringsmønsteret til vill gytefisk.*»

Videre erkjenner fylkeskommunen at «*genetisk påverknad vil vere ei irreversibel endring i bestandar av vill torsk, og det ligg ikkje føre vitenskapelig dokumentasjon på kor stor risikoen er eller kor stor sannsynet er for påverknad frå anlegg med oppdrettstorsk.*»

Det vises til kunnskapsgrunnlaget og føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven §§ 8 og 9. Bestemmelsene får også anvendelse ved beslutning om utsatt iverksetting etter forvaltningsloven § 42, jf. naturmangfoldloven §

7. Som redegjort i klagen er det mangelfullt kunnskapsgrunnlag om oppdrettstorskens skadepotensial på villtorsk, og føre-var-prinsippet tilsier at det ikke bør settes fisk i merdene før klagesaken har vært gjenstand for vurdering hos Fiskeridirektoratet som klageinstans.

Hensynet til søker kan ikke tillegges avgjørende vekt. Veid opp mot de potensielle skadevirkningene på miljøet og villtorsk, er ulempene for Sunnmøre Torsk ved å avvente klagesaksbehandlingen små.

Det er også relevant å legge vekt på hva som antas å bli utfallet av klagebehandlingen. Saksbehandlingsfeilene som er anført i klagen (manglende konsekvensutredning og feil bruk av naturmangfoldlovens prinsipper) er feil som kan ha virket inn på vedtakets innhold, og leder til ugyldighet.

Videre bemerkes at Havforskningsinstituttet, Fiskeridirektoratet og statsforvalteren har påpekt mangler i kunnskapsgrunnlaget om oppdrettsanleggets potensielt negative konsekvenser for viktige naturverdier, og at vedtaket er i strid med Fiskeridirektoratet Region Midt sine anbefaling.

Klager mener derfor at det er sannsynlig at klagen fører frem.

Det vises for øvrig til klagen og sakens øvrige dokumenter.

En anmodning om utsetting av vedtaket skal avgjøres snarest mulig, jf. fvl. § 42 første ledd fjerde punktum. I praksis er det lagt til grunn at dette er en type avgjørelse hvor forvaltningen har plikt til å avgjøre saken særlig raskt, det vil si innen noen dager.

Vennlig hilsen

Dæhlin Sand Advokatfirma AS



Tine Larsen
Advokat