

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

**Vår dato:** 19.01.2023

**Vår ref.:** 202108001-82 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **1. Oversendelse av klage på NVEs vedtak av 23.6.2022**

**Nye Sandøy vindkraftverk – oversending av klager på vedtak av 23.6.2022 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fattet 23.6.2022 vedtak om å gi konsesjon til Nye Sandøy vindkraftverk i Ålesund kommune i Møre og Romsdal. Vi har mottatt en klage og en innsigelse på vedtak. Innsigelsen ble senere trukket.**

**Klagen er gitt innen klagefristen, og NVE har vurdert at klageren har rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven (fvl.) § 28.**

**Vi kan ikke se at klagen på vårt vedtak om å gi konsesjon til Nye Sandøy vindkraftverk gir grunnlag for å endre vedtaket vårt. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.**

## **2. Bakgrunn**

NVE ga den 23.6.2022 Sandøy Vindkraft AS konsesjon for bygging og drift av Nye Sandøy vindkraftverk med tilhørende infrastruktur og nettilknytning i Ålesund kommune. Konsesjonen omfatter reetablering av et gamle Sandøy vindkraftverk med en samlet installert effekt på inntil 4,25 MW.

Tiltaket omfatter bytte av turbinhus og turbinvinger. Høyden opp til turbinhuset og installert effekt er uendret. Totalhøyden øker med tre og en halv meter fra 74 til 77,5 meter, og rotordiameteren øker med fire meter fra 48 til 52 meter.

## **3. Presentasjon av klagen og kommentar fra konsesjonær**

### **3.1. Klagen**

NVE har mottatt én klage og én innsigelse på konsesjonsvedtaket. Klagen kom fra Naturvernforbundet i Møre og Romsdal. Klagen er oppsummert i tabellen under, og ligger i sin helhet som vedlegg til dette brevet.

Nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert, samt forhold som NVE mener bør utdypes nærmere, er omtalt i kapittel 4.2. NVE har i Tabell 1 og i kapittel 3 kun



tatt med de forhold som vi mener er aktuelle for behandling av de innkomne klagen. For øvrig viser vi til den fullstendige klagen, som er tilgjengelig gjennom SeDOK/eInnsyn.

Tabell 1. Klagere, klagedato og sentrale klagegrunner

<b>Klager(e)</b>	<b>Dato</b>	<b>Sentrale klagegrunner</b>
Naturvernforbundet i Møre og Romsdal	13.07.2022	Manglende undersøkinger knyttet til fugl i søknaden og manglende fugleundersøkinger i forbindelse med den eksisterende konsesjonen.  Mangelfull dokumentasjon av tilstanden til myr i planområdet.
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	06.12.2021	Utilstrekkelig registrering og for lite kunnskap om mulige virkninger for fugl i et område med store verdier knyttet til sårbart arts mangfold for fugl.

Statsforvalteren trakk i brev av 30.8.2022 innsigelsen som følge av at NVE har satt vilkår om merking av et rotorblad per vindturbin med svart farge. De skriver at dette avbøtende tiltaket samsvarer med hva som realistisk kan utgjøre en forbedring for kollisjonsfare med fugl i denne saken.<sup>1</sup>

### 3.2. Konsesjonærs kommentar til klagen

NVE sendte klagen fra Naturvernforbundet i Møre og Romsdal (NIMR) til Sandøy Vindkraft AS (SVAS) for kommentering 22.8.2022. Vi mottok kommentarer fra SVAS 30.8.2022 og 31.8.2022.<sup>2</sup>

## 4. NVEs vurdering av klagen på vedtak av 23.6.2022

### 4.1. Innledning

Klagen fra NIMR er gitt innen klagefristen, og NVE har vurdert at NIMR har rettslig klageinteresse på vedtaket.

NVE kommenterer kun nye forhold som klageren anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. For øvrig viser vi til vårt vedtak av 23.6.2022.<sup>3</sup>

NVE kan oppheve eller endre vedtak dersom vi finner klagen begrunnet, alternativt oversende klage på våre vedtak til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven. § 33).

NVE har forberedt klagen i tråd med fvl. § 33.

<sup>1</sup> NVE ref.: 2034503435-78

<sup>2</sup> NVE ref.: 2034503435-77 og 79

<sup>3</sup> NVE ref.: 2034503435-43



## 4.2. Klagen

### 4.2.1. Fugl

NIMR klager på at kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for konsesjonen er utilstrekkelig. De klager på at konsesjonær ikke har gjennomført bedre kartlegging av fugl i forkant av søknaden om forlengelse, og under drift av gamle Sandøy vindkraftverk. De viser blant annet til at NVE anbefalte en oppfølging av vindturbinenes virkning på fugl i bakgrunn for vedtak for gamle Sandøy vindkraftverk.

SVAS skriver i sitt tilsvarende at det utført en rekke dialoger med ornitologer etter 1999, men vedgår at dette har vært dårlig dokumentert. De skriver at ingen fuglefunn er registrert etter at det ble gjennomført søk i området over en periode de første årene. De skriver videre at havørn ble godt kartlagt av ornitologer på 2000-tallet, og at dette viste en så god bestandssituasjon at havørn ble hentet fra Harøya og sendt til Skottland.

SVAS viser også til en uttalelse fra tidligere direktør i Sandøy Elverk AS, Svein Ove Søholt.

### 4.2.2. Myr

NIMR skriver at de er uenige med NVE sin vurdering at myr ikke vil påvirkes utover dagens situasjon. De skriver at SVAS og NVE burde dokumentert det bedre.

## 5. NVEs vurdering

### 5.1. Fugl

NVE satte i anleggskonsesjonen til gamle Sandøy vindkraftverk et vilkår om kartlegging av fugl:

*«Det skal gjennomføres en kartlegging av hekkefuglfaunen på Harøy før vindkraftverket blir bygget. Denne kartleggingen skal kunne brukes sammen med eksisterende kunnskap i etterundersøkelser som vurderer vindmøllenes innvirkning på fugl»*

Den 9.2.2000 sendte konsesjonær inn en rapport for å oppfylle vilkåret.<sup>4</sup> Vi konstaterer at fugleundersøkelsene av gamle Sandøy vindkraftverk har vært dårlig dokumentert, slik også konsesjonæren bemerker.

Til grunn for vedtak for nye Sandøy vindkraftverk har NVE lagt til grunn at Harøya er en øy med store verdier for fugl og at det er en risiko for at individer kan kollidere med vindturbinene. Vi konstaterte at det i konsesjonssøknaden ble påpekt at kunnskapsgrunnlaget for fugl var noe mangelfullt. Vi mener likevel at kombinasjonen av generell kunnskap om fuglelivet på Harøya og vindkraftverkets begrensede størrelse tilsier at det er liten risiko for irreversibel skade på bestander av fugl, selv om enkeltindivider risikerer å kollidere med vindturbinene. Dette støttes av NVE og Miljødirektoratets oppdaterte

---

<sup>4</sup> NVE ref.: 199800767-48



kunnskapsgrunnlag om vindkraft og fugl. For å ytterligere redusere risikoen for fugl har NVE satt vilkår om avbøtende tiltak i form av at ett rotorblad per vindturbin skal males sort. Etter NVEs vurdering innebærer dette at risikoen blir akseptabel, og vi viser til at Statsforvalteren har trukket innsigelsen knyttet til fugl.

En grundigere dokumentasjon av gamle Sandøy vindkraftverks påvirkning på fugl ville vært nyttig for vår behandling av nye Sandøy vindkraftverk, men det var ikke avgjørende for utfallet i saken.

Etter vår vurdering representerer verken gamle eller nye Sandøy vindkraftverk et "typisk norsk" vindkraftverk fordi vindkraftverket kun består av fem relativt små vindturbiner. Den beskjedne størrelsen på anlegget ville medført at eventuelle undersøkelser av vindkraftverkets påvirkning på fugl, uansett ville fått en lav overføringsverdi til andre og større vindkraftverk i Norge.

## 5.2. Myr

NVE skriver i bakgrunn for vedtak at vi mener at myra allerede er berørt av øvrige inngrep i området, som drenering/grøfting og turstien som går gjennom området, og at det aktuelle tiltaket, bytte av blader/turbinhus ikke vil innebære nye inngrep i myra.

## 6. Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 23.6.2022. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33.

Alle sakens dokumenter er gjort tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Inga Katrine Johansen Nordberg  
direktør

Svein Grotli Skogen  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

### Mottakerliste:

Olje- og energidepartementet

### Kopimottakerliste:

Naturvernforbundet i Møre og Romsdal  
ÅLESUND KOMMUNE