



Tingvoll, 25.06.2026

Til: Møre og Romsdal fylkeskommune: post@mr fylke.no

Klage over vedtak om tildeling av lokalitet 45299 Haram – Måsøval Lisens AS

Naturvernforbundet viser til Møre og Romsdal fylkeskommunes vedtak av 16. juni 2026 om tildeling av ny akvakulturlokalitet 45299 Haram til Måsøval Lisens AS.

Naturvernforbundet ble ikke varslet om vedtaket og sto ikke på adresselisten. Vi ble først kjent med vedtaket 25. juni 2026. Klagen fremmes derfor innen rimelig tid etter at vi fikk kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningslovens regler om klagefrist.

Naturvernforbundet ber om at vedtaket omgjøres. Dersom fylkeskommunen ikke finner grunnlag for dette, ber vi om at saken oversendes klageinstansen for ny behandling.

1. Vedtaket bygger på en mangelfull vurdering av naturmangfoldloven § 10

Naturmangfoldloven § 10 krever at påvirkning på naturmangfoldet vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Fylkeskommunen konkluderer med at bestemmelsen er oppfylt. Begrunnelsen består imidlertid i hovedsak av en generell beskrivelse av hvordan oppdrett påvirker bunnen og en henvisning til framtidige miljøundersøkelser under drift.

Etter Naturvernforbundets syn er dette ikke en konkret vurdering av den samlede belastningen i Haramsfjorden.

Vedtaket vurderer ikke den samlede effekten av:

- eksisterende oppdrettslokaliteter i området,
- nye lokaliteter som er etablert de siste årene,
- endringer i strøm- og vannutskiftingsforhold etter Nordøyvegprosjektet,
- belastningen på grunne sjøområder og strandsonen,
- den samlede påvirkningen på marine naturtyper og økosystemfunksjoner.

Naturmangfoldloven § 10 krever en konkret økosystemvurdering. En generell beskrivelse av hvordan et oppdrettsanlegg normalt fungerer kan ikke erstatte en slik vurdering.

2. Føre-var-prinsippet er avvist uten tilstrekkelig begrunnelse

Fylkeskommunen konkluderer med at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 ikke kommer til anvendelse fordi saken anses tilstrekkelig opplyst.

Naturvernforbundet mener dette bygger på en for snever forståelse av bestemmelsen.

Det avgjørende etter § 9 er ikke hvor mange rapporter som foreligger, men om det fortsatt eksisterer vesentlig usikkerhet om miljøvirkningene.

Etter vårt syn foreligger fortsatt betydelig usikkerhet om:

- den samlede belastningen på fjordsystemet,
- konsekvensene av flere oppdrettslokaliteter innen samme område,
- hvordan endrede hydrografiske forhold påvirker spredning og opphopning av organisk materiale,
- langsiktige effekter på gruntvanssområder og marine naturtyper.

Når slik usikkerhet består, kan føre-var-prinsippet ikke settes til side uten en langt grundigere begrunnelse enn den som er gitt.

3. Vurderingen etter forskrift om konsekvensutredninger er utilstrekkelig

Fylkeskommunen konkluderer med at tiltaket ikke kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, og at konsekvensutredning derfor ikke er nødvendig.

Naturvernforbundet mener denne vurderingen er mangelfull.

Vedtaket bygger i stor grad på at lokaliteten er i samsvar med kommuneplanen, at sektormyndighetene har gitt nødvendige tillatelser, og at det ikke foreligger registrerte konflikter som utløser krav om konsekvensutredning.

Det er derimot ikke foretatt en reell vurdering av de kumulative effektene av flere oppdrettslokaliteter i samme fjordsystem eller av om den samlede påvirkningen kan få vesentlige virkninger for miljøet.

Når tiltaket gjelder etablering av et nytt oppdrettsanlegg med 4 680 tonn MTB i et allerede belastet fjordsystem, mener Naturvernforbundet at vurderingen av konsekvensutredningsplikten burde vært langt grundigere.

4. Høringsinnspillene er ikke tillagt tilstrekkelig vekt

Vedtaket viser at det kom inn et stort antall merknader fra naboer, friluftsansasjoner, fiskeriinteresser, miljøorganisasjoner og en underskriftskampanje med 216 underskrifter. Innspillene omhandler blant annet naturmangfold, samlet belastning, villaks, friluftsliv, fiskeri, lys, støy og miljøforringelse.

Naturvernforbundet kan ikke se at disse innspillene er vurdert konkret.

I stedet konstateres det at kommunen ikke frarår etableringen, at generelle innvendinger mot oppdrett ligger utenfor vedtakets tema, og at tiltaket etter en helhetsvurdering kan godkjennes.

Etter vår vurdering tilfredsstillende dette ikke forvaltningslovens krav til begrunnelse. Når så mange høringsinstanser peker på samlet belastning som hovedproblem, burde dette vært vurdert særskilt.

5. Mangelfull vurdering av lokal miljøpåvirkning

Fylkeskommunen legger betydelig vekt på at lokaliteten ikke innebærer økning i samlet biomasse i produksjonsområde 5, men kun en omfordeling mellom lokaliteter.

Dette er etter Naturvernforbundets syn ikke avgjørende.

Selv uten økning i total biomasse kan etablering av en ny lokalitet medføre betydelige lokale miljøeffekter.

Lokalitetsklarering etter akvakulturloven skal nettopp vurdere den konkrete lokalitetens bæreevne og miljøpåvirkning. At biomassen flyttes mellom lokaliteter fritar ikke for en konkret vurdering av hvordan den nye plasseringen påvirker naturmiljøet.

Påstand

Naturvernforbundet mener at vedtaket bygger på en utilstrekkelig vurdering av naturmangfoldloven §§ 8–10, en mangelfull vurdering av behovet for konsekvensutredning og en utilstrekkelig begrunnelse av hvordan samlet belastning er vurdert.

Vi ber derfor om at vedtaket av 16. juni 2026 oppheves.

Med vennlig hilsen,

Øystein Folden
Fylkessekretær



Gert Rietman
Styremedlem