

Stjørdal 27. juni 2025

Til: Stjørdal kommune, areal og miljø

[postmottak@stjordal.kommune.no](mailto:postmottak@stjordal.kommune.no)

## **Uttalelse fra Naturvernforbundet i Stjørdal og Meråker angående forslag til Kommuneplanens arealdel (KPA) 2025-2037 for Stjørdal**

### **Innledning og bakgrunn**

Naturvernforbundet i Stjørdal og Meråker (heretter Naturvernforbundet, NNV eller vi) har gjennomgått foreliggende forslag til Kommuneplanens arealdel (KPA), som er ute på høring med frist for uttalelse 27. juni. Før vi går inn på de konkrete forslagene i planen, vil vi peke på noen viktige forhold som etter vårt skjønn må være overordnet og premissgivende i arbeidet med ny KPA.

De siste årene har verden opplevd en drastisk reduksjon i plante- og dyrebestander med et gjennomsnittlig tap på 73% av overvåkede dyrebestander de siste 50 årene. Dette dokumenteres grundig i WWF's Living Planet Report 2024, som regnes som en av de mest omfattende og anerkjente kildene til status for global biodiversitet.

Hovedårsakene er menneskeskapte endringer der ødeleggelse av leveområder, det vil si arealendringer er hovedårsaken. Dette utgjør en alvorlig trussel mot både naturen og menneskenes fremtidige velferd og er bakgrunn for FNs naturavtale som ble vedtatt i 2022 (Montrealavtalen). Norge var en av pådriverne for å få avtalen vedtatt, og har gjennom denne avtalen forpliktet seg til et omfattende vern og restaurering av natur og økosystemer. Ansvaret for å få gjennomføre dette har regjeringen overlatt til kommunene. Dette vil på ulike måter representere store utfordringer for kommunene.

Stjørdal har i kommuneplanens samfunnsdel vedtatt et mål om å være «en foregangskommune innen klima- og miljøtiltak».

Stjørdal kommune har dessuten fått utarbeidet og vedtatt en egen kommunedelplan for naturmangfold. Vi forutsetter at dette ikke bare blir vakre og tomme ord, men at de omsettes i konkrete tiltak for å oppfylle intensjonene i Montrealavtalen. Den har som hovedmålsetting at følgende skal skje innen 2030: 1) 30 % av hav og land skal være vernet. 2) 30 % av helt eller delvis ødelagt natur skal restaureres. 3) Vernet skal være representativt (gjelde alle naturtyper).

Naturvernforbundet mener det er på høy tid at tap av natur og biologisk mangfold blir tatt på alvor, og ikke lenger bare blir en salderingspost i forhold til andre interesser. Naturødeleggelsene skjer nå i et enormt omfang og akselererende tempo, slik bl.a. NRK nylig har dokumentert. I løpet av de fem siste årene er det i Norge dokumentert 44 000 naturinngrep. 79 kvadratmeter natur går tapt i minuttet. Det er mildt sagt oppsiktsvekkende at sentrale myndigheter ikke synes å ha hatt noen samlet oversikt over omfanget av dette.

Insektbestanden har en årlig nedgang på 14 % ifølge Miljødirektoratet. Siden 1980 har sjøfuglbestandene i Trondheimsfjorden blitt redusert med hele 80 prosent. Ifølge den siste oppdateringen fra Artsdatabanken (2025) er 93 av 234 vurderte fuglearter i Fastlands-Norge nå rødlistet, tilsvarende 40 % av artene. 38 % av pattedyrene i Norge er rødlistet, og antallet truede arter øker fortsatt. Hele 74 naturtyper (29 %) er vurdert som truet, inkludert skog, fjell, våtmark, hav og ferskvann. Andelen villmarkspreget natur i den siste oppdateringen fra Artsdatabanken (2025) har falt fra ca. 50 % rundt 1900 til rundt 11 % i dag.

Naturindeksen viser at tilstanden er dårligst for skog (0,41), åpent lavland (0,44) og fjell (0,56). (Naturindeksen (0-1) er basert på et veid gjennomsnitt av flere indikatorarter for naturtypen. Verdien 1 betyr at indikatoren er lite påvirket, mens 0 betyr at den har forsvunnet fra økosystemet.) Våtmark og ferskvann har noe bedre tilstand, men også her er det negative trender. Kyst- og havnaturen er under press, med synkende økologisk tilstand og flere marine arter og naturtyper på rødlista.

Naturen i Norge opplever med andre ord en alvorlig krise. De viktigste årsakene er overhøsting i havet, klimaendringer, forurensning og ikke minst arealendringer (utbygging av bl.a. veiprosjekter, hytte- og boligbygging, energiutbygging og jordbruk) som gir tap og fragmentering av leveområder.

Store, sammenhengende naturområder og villmark forsvinner raskt, og ni av ti arter på rødlista er truet på grunn av disse tapene og fragmenteringen av leveområdene. Nedgangen rammer både arter, naturtyper og økosystemer på land, i ferskvann og i havet. Utviklingen viser at naturkrisen i Norge er omfattende og akselererende, og at det er behov for betydelige tiltak for å stanse tapet av naturmangfold.

**Arealendringer er den største årsaken til tap av biologisk mangfold, og det er kommunene som har hovedansvaret for arealplanleggingen.**

Ifølge Miljødirektoratet har kraftutbygging (hovedsakelig vindkraft, småkraft og kraftlinjer) de siste tiåra stått for 55-60 % av nedbyggingen av urørt natur, og i tillegg har fritidsbebyggelse lagt beslag på 25 %. I tillegg til kraftutbygging og fritidsboliger står store naturområder i fare for å bli omgjort til næringsarealer, boligområder og veianlegg. Ifølge NRKs undersøkelse var det i 91 av 100 store byggesaker ingen tegn til at fagfolk hadde foretatt feltundersøkelser av biologisk mangfold før områdene ble lagt inn i kommuneplanen.

**Disponeringen av natur til fritidsbebyggelse har gått helt over styr og i strid med nasjonale målsettinger. Derfor må kommunene vise ansvar i sin arealplanlegging. Slik situasjonen har blitt, mener Naturvernforbundet at det i prinsippet ikke er rom for å regulere inn nye hyttefelt. Det er heller ikke rom for nedbygging av myr, rasering av naturskog eller inngripende tiltak i strandsona. Vi vil legge dette til grunn i vår vurdering av KPA for Stjørdal kommune.**

Samlet sett er det en alarmerende utvikling med hensyn til naturvern, og det er dette som er situasjonen når regjeringen forholdsvis nylig har presentert en stortingsmelding om naturvern som er tenkt å være en oppfølging av Norges forpliktelser etter Montrealavtalen. Skal dette være mulig å oppnå, nytter det ikke å fortsette som før. Det må skje en drastisk reduksjon i

nedbygging av arealer i naturen. Dette må skje i kommunene, og være et overordnet premiss i utformingen av KPA. Biologisk mangfold må undersøkes på en forsvarlig måte før arealene inkluderes i planen.

Man må spørre seg om hva som kreves av en kommune som har vedtatt å være en foregangskommune innen klima- og miljøtiltak, og hvordan den nye arealplanen blir det verktøyet den skal være for å styre utviklingen i ønsket retning.

Å være en foregangskommune innen klima- og naturtiltak innebærer å ta et tydelig lederskap, sette ambisiøse mål og gjennomføre konkrete tiltak for å beskytte klimaet og naturmangfoldet. Dette følger både av nasjonale føringer og internasjonale avtaler som FNs naturavtale fra Montreal.

Stjørdal kommune må ha ambisiøse mål for vern og restaurering, og jobbe for at minst 30 % av land- og havarealene er vernet eller effektivt bevart innen 2030, og at minst 30 % av ødelagt natur restaureres i samme periode, i tråd med Montrealavtalen. Vernet skal være representativt for ulike naturtyper, og innen 2030 skal det være null netto tap av natur. **Dette betyr at kommunen må forplikte seg til å stanse tapet av naturmangfold og sikre leveområder for truede arter gjennom arealplanleggingen og på den måten følge opp intensjonene i Montrealavtalen. Klima- og naturmålene må inn i arealplanen og veie tungt i alle beslutningsprosesser, og forståelsen for sammenhengen mellom natur- og klimakrisa må tydeliggjøres.**

Arealplanen må styre arealbruken sånn at nedbygging og fragmentering av natur stoppes. Det betyr blant annet at man ikke kan bygge ned natur uten å restaurere et tilsvarende område ødelagt natur. Tiltakshierarkiet må forankres sånn at man først unngår inngrep, deretter minimerer påvirkning og til slutt kompenserer for tap av natur.

Kommunen bør utarbeide og oppdatere et kommunalt naturregnskap som gir oversikt over naturtyper, tilstand og utvikling. Dette gir et bedre beslutningsgrunnlag for framtidig arealbruk og naturforvaltning.

Kommunen må aktivt restaurere forringede økosystemer, for eksempel gjennom gjenoppretting av myr, våtmark, elver og skog, og verne viktige naturområder og grønne korridorer.

Kommunen må tilbakeføre arealer til naturformål og prioritere grønn mobilitet og fossilfrie løsninger. Dette gjøres ikke gjennom en spredt boligbebyggelse som det foreliggende forslaget til KPA legger opp til. Denne spredte boligbebyggelsen bryter også med byvekstavtalen.

**En av de største problemene med foreliggende forslag til ny KPA er at det mangler kartlegging av naturverdiene.** I konsekvensanalysen, vedlegg 18, vurderes naturmangfoldet for nesten alle innspill sånn: «Formålet tillater for øvrig tiltak i områder med potensielle naturverdier, uten at det foreligger registreringer på dette i dag. I forbindelse med søknad Vurdering av enkeltinnspill - Kommuneplanens arealdel 2023-2035 345 om tillatelse til tiltak må tiltaket vurderes opp mot relevante paragrafer i naturmangfoldloven med tanke på kunnskapsgrunnlaget (§8), føre-var-prinsippet (§9) og om tiltaket er i tråd med lovens bestemmelser om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer (§4) og arter (§5). Den samlede belastningen på aktuelle økosystemer (§10) skal vurderes».

Det betyr at områdene ikke er kartlagt. Altså foreslår man regulering av arealer man har svært liten biologisk kunnskap om. Lokal arealplanlegging må bygge på kunnskapsbasert forvaltning. Dyre - og plantebestandene er i tilbakegang. Selv om man ikke finner truede arter

eller naturtyper, så er naturen viktig i seg selv, som habitat, som leverandør av økosystemtjenester, som nærnatur, som friluftsområde, del av et større landskap osv.

I sin *Vurdering av samlende virkninger* stiller Asplan Viak spørsmål ved om kommunens planforslag samsvarer med ambisjonen om å være en foregangskommune innen klima og naturmangfold, særlig når det gjelder oppfylling av internasjonale og nasjonale målsetninger som nedfelt i Montrealavtalen.

På side 79 konkluderer vurderingen med at: «En av hovedutfordringene i planforslaget er at den bærer preg av å være innspillsbasert, som gjør at anbefalte områder ikke gjenspeiler de høye målsettingene og det faktiske behovet kommunen har for nye arealer knyttet til sitt arbeids-, bolig og tjenestetilbud. Planforslaget legger opp til omdisponering av svært store arealer fra LNFR til bygg- og anlegg. Dette går spesielt ut over natur og friluftsverdier, derunder landskapsendringer og naturmangfold, men gir også potensiale for økt spredt bebyggelse med tilhørende økt transportbehov. Verdiene som bygges ned må avveies mot nødvendig samfunnsutvikling og behov for arealer. Avbøtende tiltak i form av reduksjon i utbyggingsarealer vil bidra til å redusere konsekvensene. Spesielt gjelder dette areal avsatt til bolig og fritidsbebyggelse, der konsekvensene kan reduseres vesentlig».

**Totalt vil planforslaget omdisponere ca. 5380 dekar fra LNFR til bebyggelse og anlegg. Dette utgjør store arealer og vil innebære svært negative konsekvenser for naturen i kommunen.**

Arealet som avsettes til boligbebyggelse er foreslått økt kraftig, totalt 2323 dekar. Omkring 80 % av innspillene til omdisponering (1820 daa) ligger på LNFR-areal, og det medfører nedbygging av naturområder, friluftsområder, grønnstruktur og til dels dyrka mark. Dette gjør at samla konsekvens for temaet i saksutredningen vurderes som stor negativ konsekvens.

Felles for flere av tettstedsområdene er at det ligger boligreserver tett på eksisterende bolig- og sentrumsområder som ikke er realisert. Disse bør bygges ut før man avsetter og etablerer nye større boligfelt som vil føre til økt beslag av naturområder. Et godt eksempel er Skatval tettsted, der det er avsatt seks områder for framtidig boligbebyggelse i gjeldende KPA, som kan knyttes på eksisterende infrastruktur. Det er også allerede store boligreserver i Stjørdal sentrum, og en del rundt Hell/Lånke og Hegra sentrum.

Det er en svært stor økning i areal avsatt til spredt bebyggelse i forhold til gjeldende KPA. LNFR Spredt sonene ligger helt inn mot eksisterende by- og tettstedssentrum i kommunen. Det kan medføre at det bygges ut på rimeligere tomter utenfor tettstedet, framfor utbygging på avsatt boligareal innen gang- og sykkelavstand til tettstedet, som kan være mer utfordrende og dyrere å utvikle. Dette vil øke transportbehovet og være i strid med forpliktelsene i byvekstavtalen.

Vi vil i denne uttalelsen gå nærmere inn på en rekke foreslåtte utbyggingstiltak innenfor bolig, fritidsbebyggelse, næring med mer. Vi går ikke inn på innspill til utbygginger som tidligere har kommet til KPA, men som ikke er tatt inn i planen og altså er avvist av Utvalg plan og miljø. Disse innspillene har med god grunn blitt avvist, og vi antar at vi ikke behøver å argumentere ytterligere for at disse innspillene må forbli avvist.

Merknadene til de ulike tiltakene er basert både på egne undersøkelser og faglige vurderinger i saksdokumentene.

**Naturvernforbundet mener at dersom Stjørdal ønsker å være en foregangskommune, må KPA endres betydelig sånn at planen ivaretar naturmangfold, friluftsverdier og dyrka mark. Om Stjørdal ikke ønsker å være en foregangskommune, må KPA likevel**

**endres i stor grad. Utbygging må skje på en måte som minimerer tap av natur og gir rom for tiltak som styrker biologisk mangfold.**

## **Bestemmelser**

Naturvernforbundet Stjørdal og Meråker viser til forslaget til bestemmelser for Kommuneplanens arealdel 2025-2037. Bestemmelser for kommunens arealplan skal gi føringer for hvordan kommunen skal forvalte arealene sine. Dette er viktig med tanke på hvordan kommunen skal ta vare på naturverdier og naturmangfold som blir berørt av mange arealtiltak. Det er ikke gjort en ordentlig kartlegging av naturmangfold i kommunen, og vi risikerer dermed å miste svært mye verdifull natur i Stjørdal. Naturvernforbundet mener at forslaget til bestemmelsene ikke tar naturkrisen på alvor.

Det er mange vage hentydninger som «å unngå» å bygge ned myr og annen natur. Ordlyden blir for utydelig – «å unngå» skaper rom for å bygge ned dyrkbar jord, verdifull skog og myrområder; det skaper rom for å endre landskapsbildet, og ødelegge områder med naturmangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø; og ikke minst skaper det rom for å splitte opp grønnstruktur. Dette er ikke godt nok av en kommune som skal gå foran innen klima og miljø.

Natur henger sammen med klima og miljø. Naturvernforbundet merker seg at mange setninger som omhandler natur og viktigheten av natur er strøket i det endelige forslaget. Skal vi greie å stanse tap av natur i kommunen må arealplanen ha klare bestemmelser for det, og det må være tydelig for innbyggerne at naturen er viktig for Stjørdal.

**Naturvernforbundet (NNV) har følgende kommentarer (planbestemmelser gjengis med kommentar hver for seg):**

### 1.3.1. Unntak fra plankravet – trenger ikke reguleringsplan

- Tilbygg, påbygg, garasje eller andre mindre byggverk som boder etc. i områder avsatt til bolig-, fritids- og næringsbebyggelse
- Oppføring av enebolig, garasje eller uthus innenfor LNFR Spredt boligbygging
- Oppføring av fritidsbolig eller uthus innenfor LNFR Spredt fritidsbebyggelse
- Flytebrygge for inntil 20 båter i område SH2

**NNV:** Det må settes grense for maksimal størrelse på byggeprosjekter som unntas fra plankrav både når det gjelder til boligformål, fritidsbolig og diverse uthus. Når det gjelder flytebryggen (SH2) ligger dette prosjektet ved et Ramsar-område. Enda mer plass til båter vil føre til mer båttrafikk i et fuglefredningsområde, som er negativt for naturverdiene. NNV sier nei til SH2 i gjennomgangen av innspillene og mener dette må tas ut av bestemmelsene.

### 2.1.2. Overvann

- b) /.../ Dette innbefatter bevaring, restaurering og gjenåpning av bekker og ivaretagelse av våtmarker og naturlige dammer.»

**NNV:** Vi mener følgende må legges til: «og kroksjøer.» Disse er viktig ved flom.

#### 2.2.4. Byggegrense - Sjø og vassdrag

**NNV:** Vi merker oss at følgende setning her er fjernet fra det første forslaget: «I 100-metersbeltet langs sjøen skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.» Ved å fjerne denne setningen gis det inntrykk av at natur-, kulturmiljø, friluftsliv osv. ikke er viktig for kommunen. Setningen må tas inn i bestemmelsene.

#### 2.2.5. Byggegrense – Dyrka mark

a) Byggegrense mot dyrka mark skal være på minimum 10 m.

**NNV:** Endret fra 20 meter i kommunedirektørens forslag. Vi mener minimum må være 20 meter. En byggegrense på bare 10 meter kan føre til flere konflikter deriblant støy og lukt.

#### 2.3.4. Parkering

b) Fellesbestemmelser sykkelparkering xv

Sykkelparkering skal ha gode forbindelser til sykkelvegnett/sykkeltilrettelagte gater og skal ha stativ der en kan låse fast sykkelrammen. Sykkelparkering skal plasseres nær hovedinnganger. Det skal legges stor vekt på brukbarhet, tilgjengelighet og trygghet ved utforming.

**NNV:** Flere kjøper seg el-sykler og det skal være trygt å parkere sykkelen sin, men her er det mangelfulle føringer for at dette kan skje. Skal innbyggerne bruke mer miljøvennlige transportmidler må det være trygt å sette fra seg sykkelen i låsbare anlegg med tak i tillegg til stativ.

| B- og C-virksomheter                                            | Sykkel | Bil                                            |
|-----------------------------------------------------------------|--------|------------------------------------------------|
| < 5 km fra Stjørdal sentrum/3 km fra nærmeste kommunedelssenter | -      | B: 1,0-1,5 per 100 m2<br>C: 1,0-2,0 per 100 m2 |
| > 5 km fra Stjørdal sentrum/3km fra nærmeste kommunedelsenter   | -      | B: 1,0-1,5 per 100 m2<br>C: 1,0-2,0 per 100 m2 |

**NNV:** Det må legges til rette for syklende også for B- og C-virksomheter – spesielt for ansatte.

#### 2.5.2. Vegetasjon

a) Verdifull vegetasjon skal i størst mulig grad etterstrebes bevart. Ved utarbeidelse av planforslag og søknad om tiltak skal det legges til rette for ny vegetasjon i form av trær og annen vegetasjon, grønne tak og fasader eller andre grønne elementer som kan bidra til å styrke naturmangfold og økosystemtjenester. Verdifull vegetasjon er bytrær,

store trær og annen vegetasjon med stor betydning for naturmangfold, kulturhistorie, stedsidentitet, landskapsbilde, lokalklima, fordrøyning, og/eller karbonlagring.

**NNV:** Her bør følgende setning legges til: «Felling av trær tillates ikke før det er gitt igangsettingstillatelse til tiltaket.»

### 3.12. Grønnstruktur

#### 3.12.2. Blågrønnstruktur

a) I områder avsatt til blågrønnstruktur skal det tas hensyn til vassdragets naturlige variasjon i vannføring. Naturlig kantvegetasjon skal bevares, og det skal tilrettelegges for reetablering av naturlig vegetasjon. Vanlig skjøtsel tillates. Nødvendige tiltak for flom- og erosjonssikring, etablering av turveger og nødvendige endringer for bruk av eksisterende bygninger kan tillates.

**NNV:** Vi ser at setningen «Eventuell negativ påvirkning på naturverdier skal veie tungt.» er fjernet. Dette er svært uheldig, og vi mener derfor at den må tas inn igjen. Naturverdier skal alltid veie tungt. I tillegg mener vi at følgende setning skal være med: «I byggesoner langs vassdrag tillates ikke nye tiltak.»

#### 3.14.2. LNFR spredt boligbebyggelse

a) Lokaliseringskrav for LNFR spredt boligbebyggelse:

-Ikke tillatt med utbygging på dyrka jord, i fareområde kvikkleire, i fareområde flom og i aktsomhetsområder for snøskred, steinsprang og jord- og flomskred

**NNV:** I tillegg bør følgende stå: «Nye avkjørsler/veger skal ikke gå over dyrka jord eller dyrkbar jord.» Dette for å vektlegge jordvernet.

– Unngå nedbygging av dyrkbar jord og myrområder

**NNV:** Vi mener ordlyden må endres fra «unngå» til «skal ikke» («Dyrkbar jord og myrområder skal ikke nedbygges.») Stjørdal kommune har ingen dyrkbar jord å miste, og heller ikke myrområder. I møte med naturkrisen mener vi at kommunen skal være mye strengere på dette.

– Unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturmangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø

**NNV:** Her bør «unngå» endres til «skal ikke» («Det skal ikke gjøres inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturmangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø.») Med alvoret i naturkrisen skal det ikke være rom for å bygge ned naturmangfold, kulturminner og friluftslivsområder.

#### 3.14.3. LNFR spredt boligbebyggelse - Utnytting xxiii

**NNV:** Vi vil legge til som et nytt punkt d): «Bebyggelsen skal ikke plasseres i områder som har lokal, regional eller nasjonal verdi for biologisk mangfold.»

– Unngå uheldig oppsplitting av grønnstruktur

**NNV:** Grønnstruktur er en viktig del av naturmangfoldet og skal ikke splittes opp. I tillegg mener vi at følgende punkt fra forslaget til bestemmelser av mars 2024 må tas inn igjen i dokumentet og dessuten legges til «og andre områder»:

#### 3.14.4. LNFR spredt fritidsbebyggelse

a) Innenfor område LNFR-SF1, Bulandsvatnet og LNFR-SF2 Sonvatnet og andre områder tillates ikke en økning i antall fritidsboliger.

#### 3.15. Bruk og vern av sjø og vassdrag

3.15.1. Småbåthavn (SH) Innenfor område SH2 tillates småbåthavn med flytebrygge for inntil 20 båter.

**NNV:** Vi er meget kritiske til at denne punktet er tatt med i bestemmelsene. Denne småbåthavnen ligger tett inntil et viktig Ramsar-område. Mer båtparkering fører naturligvis til mer trafikk – det er det siste området trenger. Ærfuglen som holder til i området er en bestand med lange tradisjoner i fjorden. Bestanden har gått kraftig ned de siste årene, og vi kan ikke se at dette tiltaket vil være med på å forbedre tilstanden til arten – heller det motsatte. Punktet må tas ut av bestemmelsene.

#### 4.5.2. Bevaring naturmiljø, H560

a) Eksisterende naturområder og økosystemer skal ivaretas og styrkes. Forbedringstiltak, herunder muligheter for naturrestaurering, skal vurderes og gjennomføres i samsvar med mål om å reparere grøftede myrer, fjerne fremmede arter, åpne bekker og rense havner.

**NNV:** Vi mener følgende må legges til blant målene: «beskytte eller reparere gamle kroksjøer». Disse er viktig ved flom.

#### 4.4. Infrastruktursone

##### 4.4.1. Infrastruktursone ytre Ringveg, H410

a) Innenfor hensynssonen er det tillatt å etablere en ytre ringveg.

**NNV:** En ny ringveg kan ikke legges på dyrka jord eller i område med store naturverdier. Naturmangfold må kartlegges for å kunne vurdere traseer og hvorvidt prosjektet er samfunnsnyttig.

#### 4.5.3. Bevaring kulturmiljø, H570

b) Værnes hovedgård



NNV: Vi mener trærne som inngår i alléen må anses som en viktig del av kulturmiljøet.

## Veiledning

### 2.5.1 Grønnstruktur

Grøntareal er en kvalitet som bør ivaretas og sikres som fellesgoder for kommunens innbyggere. Grøntareal av betydning for allmennheten bør derfor ikke avhendes av kommunen. Stjørdal sentrums grøntområder er en begrenset ressurs og disse grøntområdene bør ikke bebygges.

NNV: Denne setningen bør starte innledningen: «Arealforvaltningen skal bidra til å hindre tap av arter og naturtyper.» som foreslått tidligere av kommunedirektøren (mars 2024). Setningen er en god påminnelse om at grønnstruktur er viktig, og at den må tas vare på. I en tid med klima- og naturkrise er det avgjørende at kommunen tar dette seriøst. Denne setningen må være med i tråd med at Stjørdal skal være en foregangskommune innen klima og miljø.

## Boliger i sentrum

**Naturvernforbundet kan ikke se at det er nødvendig med så stor omdisponering av areal som er avsatt til landbruk, natur og friluftsområder. Stjørdal har mistet nok dyrka mark allerede, og i et beredskapsperspektiv må vi ta vare på all den dyrkamarka vi har igjen.**

En omdisponering til bolig eller andre formål vil gå ut over natur- og friluftsverdier, derunder landskapsendringer og naturmangfold. Spesielt områdene rundt Gråbrekkhaugen, Mælavassdraget, Toppaugen, Storhaugen, områdene nord for Golfbanen, Stokkhaugen og Fosslibekken har store naturverdier og er viktige nærnaturområder som må bevares for fremtidige generasjoner.

Det er konkludert fra Asplan Viak at foreslått boligbygging har svært stor negativ konsekvens for landbruk, middels negativ konsekvens for naturmangfold, noe til middels negativ konsekvens for landskap og middels til stor negativ konsekvens for friluftsliv. Når man vet at naturmangfold knapt er kartlagt for noen av innspillene, er det sannsynlig at konsekvensene for natur, naturmangfold og økologiske funksjoner er mer alvorlig enn antatt.

Boligbehovet fram mot 2035 er vurdert til å være 1477 boliger. Boligreserven i gjeldende KPA er vurdert å være mellom 1457 og 1471 boliger.

Vi vil påpeke at planforslaget legger opp til å omdisponere ytterligere 2323 dekar til boligformål. Dette gir en boligreserve på ca. 3812-4012 boenheter, beregnet med hovedvekt på eneboliger og rekkehusbebyggelse. Samlet gir dette en boligreserve på mellom 5269 og 5483 boenheter i kommunen, som er vesentlig mer enn boligbehovet for perioden og helt unødvendig.

### Innspill 70, Gnr.27/Bnr.1 Område B17

NNV har ikke innsigelser til omdisponering forutsatt at naturmangfold kartlegges og at dyrkajord ikke blir berørt.

#### **1.4.1. Innspill 04 Gnr.113/Bnr.72 Område B8**

**NNV går imot utbygging av dette området, og mener det bør tilbakeføres til LNF-formål fordi:**

- Dagens veinett i området har ikke kapasitet til økt trafikk. Dette gjelder både Beistadgrenda og Reealléen. Det er behov for å legge om veien fullstendig for å kunne bygge ut i området. De fleste alternativer for ny vei vil i sin helhet komme på dyrkamark. Vi har ikke mer dyrka mark å miste (i forhold til matberedskap etc.).
- Området er i det vesentlige skog med høy bonitet, og vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Evt. bebygging vil føre til nedbygging av et sammenhengende naturområde.
- Del av kartlagt friluftsområde, Husbyaunet -Rokstadåsen.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området bør vurderes tilbakeført til LNF-formål.
- Utbygging av området er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

#### **1.4.4. Innspill 41 Gnr/Bnr 108/37 Område B 55**

**NNV mener området må kartlegges bedre mht. naturmangfold før en tar stilling til evt. utbygging. Dyrka mark bør ikke bygges ned. Våre innvendinger:**

- Delvis skog og dyrka mark med god jordkvalitet.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området er ikke tilrettelagt for miljøvennlig transport.
- Kommunedirektøren har ikke konkludert på dette innspillet pga. arrondering.

#### **1.4.6 Innspill 59 Gnr/Bnr 113/7 B4 og B5**

**NNV mener at dette området ikke må omdisponeres til boligformål fordi:**

- Tap av fulldyrka jord med svært god jordkvalitet. Forslaget ligger midt i et område dominert av landbruksareal. En utbygging vil medføre ytterligere tap av dyrka mark som er uakseptabelt.
- Området har skog av middels bonitet.
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde, med registrert truet art Ask.
- Den markante haugen har verdi også som en viktig økologisk funksjon.
- Naturmangfold forøvrig er ikke kartlagt.

- Avstand til sentrum er for lang i forhold til byvekstavtalen. Vanskelig med miljøvennlig transport. Utbygging vil sannsynligvis føre til økt bilbruk. Eksisterende veg, Remyrvegen, er smal. Det vil sannsynligvis være behov for opparbeidelse av en ny vegtrase.
- Nordlig og sørlig del av området inngår i kartlagt friluftsområde, henholdsvis Husbyaunet-Rokstadåsen og Storåsen.
- Evt bebygging vil føre til fragmentering av kulturlandskapet.
- Området er fra kommunedirektøren ikke anbefalt omdisponert til boligformål.

#### **1.4.7. Innspill 61 Gnr/Bnr 20/1 og 22/1 B16**

**NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Arealene ligger innen arealressurs skog med høy bonitet.
- Området ligger inntil jordbruksareal med svært god kvalitet. Utbygging vil føre til ytterligere press på dyrkamark. Det er jorder med svært god jordkvalitet rundt områdene på flere kanter.
- Området tilfredsstiller ikke krav til miljøvennlig transport (ligger ikke i gang /sykkelavstand til nærmeste sentrum).
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfold er ikke tilstrekkelig kartlagt.
- Området er ikke anbefalt av kommunedirektøren til boligbygging.

#### **1.4.8. Innspill 63 Gnr./Bnr 101/135 101/206 101/1 B 10**

**NNV har følgende innvendinger til omdisponering:**

- Området omfatter fulldyrka mark med svært god jordkvalitet. Nedbygging av dyrka mark er ikke akseptabelt.
- Naturmangfoldet må kartlegges før omregulering i forhold til relevante paragrafer i naturmangfoldloven samt den samlede belastningen på aktuelle økosystemer.

#### **1.4.15. Innspill 94 Gnr/Bnr 101/2 , 102/1, 102/153, 102/281 og 600/20 Del av FOR/N3**

**NNV går mot omdisponering av dette området fordi:**

- Området består av fulldyrka jord av god kvalitet. Nedbygging av dyrka mark er ikke akseptabelt. Ifølge forslag til KPA er det ikke behov for flere boliger i denne delen av Stjørdal. Boligbygging her vil skape økt press på nedbygging av dyrkamark øst for området.
- En mindre del av området i nord er skog med høy bonitet.
- Området er ikke økologisk kartlagt.

- Området er del av et stort, sammenhengende kulturlandskap med dyrka mark, gårdstun og et karakteristisk skogshøydedrag i nord. Eventuell bebyggelse vil føre til nedbygging av kulturlandskapet.
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

#### **1.4.18 Innspill 100 Grn/Bnr 113/6 Del av B4**

##### **NNV er imot omdisponering av dette området fordi:**

- Liten mulighet for miljøvennlig transport (lang avstand til sentrum, lite kollektivtilbud og manglende infrastruktur for gående/syklende). Omdisponering vil sannsynligvis føre til økt bilbruk.
- Ny vei krever omdisponering av dyrka mark.
- Området består hovedsakelig av fulldyrket jord med god til svært god jordkvalitet. Nedbygging av dyrka mark er ikke akseptabelt. Området ligger midt i et område dominert av landbruksareal.
- Området er ikke tilstrekkelig kartlagt i forhold til naturmangfold.
- Nordlig del av området inngår i kartlagt friluftsområde, Husbyaunet- Rokstadåsen.
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

#### **1.4.20 Innspill 107 Gnr/Bnr 101/3 Del av B4**

##### **NNV er imot omdisponering fordi:**

- Området består av fulldyrka jord av svært god kvalitet. Nedbygging av dyrka mark er ikke akseptabelt. Bebyggelse her kan føre til presedens for ytterligere nedbyggelse av dyrkajord.
- Skog med middels bonitet.
- Området er ikke tilfredsstillende økologisk kartlagt.
- Lavt til middels potensiale for miljøvennlig transport.
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

#### **1.4.26 Innspill 207 Gnr/Bnr 15/5 og 15/18 Del av B25 Vassbygda**

##### **NNV går imot omdisponering fordi:**

- Halve området ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet Buvatnet/Almovatnet.
- Vanskelig med miljøvennlig transport.
- Området ligger i skog med middels til høy bonitet.
- Området er ikke økologisk kartlagt, men det er grunn til å tro at det finnes naturverdier her når man ser på hva som er registrert i områdene rundt.
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

#### **1.4.29 Innspill 208 Gnr/Bnr 99/111 B2 Vikans gartneri**

NNV har ikke innsigelser til omdisponering forutsatt at naturmangfold kartlegges.

#### **1.4.30 Innspill 213 Gnr/Bnr 99/1 og 102/704 B3 Stokkberga**

NNV går imot omdisponering av området fordi:

- Naturverdien av dette området er betydelig.
- Deler av området har gråor-heggeskog av nasjonal verdi. Det er vilttråkk. Det er avsatt område for mulig reproduksjon av grønnfink (sårbar art) rett nord for området.
- Det er registrert gulspurv i området, som er oppført som sårbar på norsk rødliste
- Området er et viktig friluftsområde, Stokkbekken, med stor brukerfrekvens. Lett tilgjengelig område fra sentrum.
- Naturmangfoldet er ikke tilstrekkelig kartlagt
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

#### **1.4.31 Innspill 214 Gnr/Bnr Storhaugen og omegn. gbr&Bnr; 92/1m 91/24/96/1 og 96/3 mfl. B11, B12, B13, H410**

NNV går sterkt imot utbygging av dette området fordi:

- Planområdet rommer verdifulle naturtyper og leveområder for arter som er oppført på både norsk og internasjonal rødliste. Det er gjort funn av mange rødlistearter i området: storspove, gulspurv, grønnfink, gråmåke, fiskemåke, tårnseiler, nordflaggermus, gaupe, pærevrangmose, vårmure og flere alm.
- Den 7. juni 2025 gjennomførte Naturvernforbundet, sammen med Birdlife, Trondheim sopp- og nyttevekstforening, Botanisk forening og grunneiere ved Mæla Øvre, en artskartlegging i det aktuelle området. Til tross for ugunstig vær ble det registrert hele 142 arter: 42 karplanter, 19 moser, 7 lav, 12 sopparter, 32 virvelløse dyr og 30 fuglearter. Artsmangfoldet vitner om et rikt og variert økosystem
- Det er registrert viktige naturtyper/områder sørvest i området, blant annet: kalkrikt svaberg i elvekant, fuktig kalkberg i elvekant, fuktig svaberg, kalkholdig fjellberg, grunnlendt kalkberg, tørt kalkberg og fuktig høgstaudekog. Mange gamle lauvtrær.
- Eneste kjente forekomst i kommunen av svartknoppurt. Området har for øvrig en rik flora av mange arter, edlelauvskog med ask og alm, gråor- og heggeskog og hassel.
- Eneste funn i fylket av tistelrust, stripet orebladbill, kalkflekklav og stor skogshårmygg.
- Vassdraget har ål og elvemusling.
- Mælasdammen og Kinsettjønnen er viktig yngleområde for and.
- Området er en del av et større kulturlandskap og skogsområde.
- Området er på langt nær fullstendig kartlagt mht. naturmangfold.

- Området er et svært viktig friluftsområde/nærturterreng for en stor del av Stjørdals befolkning (Storhaugen-Kinnsetskardet, med høy brukerfrekvens).
- Området består delvis av dyrka jord med svært god kvalitet.
- Skogen i området har delvis høy bonitet.
- Prognoser viser at behovet for nye boliger blir imøtekommet uten nye større areal.
- Området er ikke anbefalt omdisponert av kommunedirektøren.

**NNV mener at dette området skal fredes for fremtidige generasjoner i ny plan. Det er et svært viktig område for naturmangfold og for friluftsliv for Stjørdals befolkning. Ifølge utredninger er det ikke behov for boliger i dette området.**

**NNV går sterkt imot bygging av vei i dette området.**

## **Boliger i Elvran**

Selv om det er vanskelig å gi et tall på boligbehovet i Elvran, vurderer kommunedirektøren at 55 boligtomter (summen av spredt bolig og grendafelt i nåværende KPA) er tilstrekkelig for å tilfredsstille målet om mer enn nok boligkapasitet innenfor planperioden.

Kommunedirektøren anbefaler derfor ikke å sette av mer areal til boligbygging i området, men foreslår at dersom man skal legge inn nye områder, bør andre eksisterende områder som er dårligere egnet tas ut og reguleres tilbake til LNFR. Dette er NNV enig i. Vi mener også at nærhet til barneskole er av stor positiv betydning. Men områdene som evt. reguleres tilbake til LNFR må ha tilsvarende eller høyere verdi for dyrka mark, naturmangfold og/eller økologisk funksjon.

### **B35, innspill 83**

**NNV mener området kan omdisponeres, men bare om annet tilsvarende område kan tilbakeføres til LNFR, fordi området har:**

- Skog og fulldyrka jord.
- Deler av området mot nord er innenfor det svært viktige friluftslivsområdet Romsjøen/ Blåhammarn med ganske stor brukerfrekvens.
- Deler av området er brukt til beite.

### **B36, innspill 109**

**NNV mener området kan omdisponeres, men bare om annet tilsvarende område kan tilbakeføres til LNFR, fordi:**

- Området har fulldyrka jord som ikke anbefales omdisponert.
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Det biologiske mangfoldet er ikke kartlagt.
- En mindre del er innenfor et svært viktig friluftslivsområde.

## **Boliger Hegra**

### **S12 og S14, innspill 139 og 145**

**NNV har ingen merknader.**

### **B27, innspill 147**

**NNV går imot utbygging av dette området fordi:**

- Det er en satellitt som ligger langt fra tettsted, og strider derfor mot byvekstavtalen.
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området er del av et større kartlagt friluftsområde Skjeldstadmyra med ganske stor bruksfrekvens.
- Det er nærturområde.

### **B30, innspill 204**

**NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Det er en satellitt, og strider derfor mot byvekstavtalen.
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Innspillet anbefales ikke imøtekommet i konsekvensutredningen.
- Området er svært bratt og ansees som krevende/lite egnet for utbygging.
- Utbygging oppe på flaten vil kunne bli svært eksponert og gi vesentlig endret landskapssilhuett.

## **Boliger i Lånke**

Kommunedirektøren vurderer at det bør legges til rette for minimum 250 nye boenheter i området i perioden, inkludert boliger som allerede er regulert, men ikke bygd. Det er allerede regulert for over 300 nye boenheter i Lånke, slik at det anbefales et minimum av nye områder.

### **B40, innspill 1**

**NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Området består i hovedsak av skogsmark og vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området er en satellitt. Det er ikke i tilknytning til eksisterende tettbebyggelse og mangler sammenhengende og trygge gang- og sykkelveier til skole og nærsenter.
- I tillegg er det eksisterende anlegg og næringsområder og nye planlagte anlegg i nærheten som bør hensyntas.
- En utbygging vil bidra til økt fragmentering av kulturlandskapet.
- Registrert automatisk fredet kulturminne like nordvest for eiendommen må hensyntas.
- Kommunedirektør frarår at innspillet tas inn i KPA.

#### **B43, innspill 42**

##### **NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Området er ikke tilknyttet eksisterende tettbebyggelse og mangler sammenhengende og trygge gang- og sykkelveier til skole og lokalsenter.
- Eventuell utbygging av området vil øke mengde persontrafikk forbi et etablert og planlagt næringsområde.
- Naturmangfold er ikke kartlagt, men området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- I tillegg er området klassifisert som myr. Det er svært viktig å bevare myrområder.
- Kommunedirektør frarår at innspillet tas inn i KPA.

#### **B49, B48 og B47, innspill 51,52 og 177**

##### **NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Området/ene består av skogsmark.
- Naturmangfold er ikke kartlagt, men området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Området er en del av et svært viktig friluftslivsområde. Utbygging vil gå på bekostning av friluftslivsverdier.
- Framtidig boligområde B4 i KPA er ikke realisert, samt Gevinglia, og det bør vurderes om disse bør bygges ut før man tilrettelegger for nye områder som vil gi negative konsekvenser for friluftslivsinteressene i området og øvrige hensyn.
- Områdene er bratte, og det vil gi terrenginngrep og trolig inngrep i kulturminner.
- Tiltakene vil gi visuelle konsekvenser for landskapsbildet med både bebyggelse, framføring av veg og teknisk infrastruktur.
- Kommunedirektør frarår at innspillet tas inn i KPA.



#### **B44, innspill 108 – Tønsåsen**

**NNV går mot utbygging av dette området fordi:**

- Området i hovedsak ligger på skogsmark.
- Området ligger innenfor og ved et svært viktig friluftslivsområde med stor symbolverdi og mange kunnskapsverdier. Området benyttes ofte av regionale og nasjonale brukere. En utbygging kommer dermed i konflikt med viktige friluftsinnteresser og det vil være negativt dersom dette viktige området reduseres i størrelse.
- Innenfor området og like utenfor området ligger fem forekomster av Bergkunsthelleristninger, som er automatisk fredede kulturminner. Dette er et viktig hensyn etter kulturminneloven.
- En utbygging vil også bidra til fragmentering og endring av landskapsbildet ved den karakteristiske Tønsåsen og de automatisk fredede kulturminnene.
- Økt trafikk forbi Lånke skole er uheldig.
- Nasjonalt og regionalt viktige naturtyper: B – Viktig. Sørvendte berg og rasmarker. Kalkskog.
- Området anbefales ikke omdisponert til boligformål.
- I sum er ulempene vurdert som større enn fordelene av konsekvensutredning.

#### **B53 og B52, innspill 191**

**NNV har ingen merknader.**

### **Boliger på Skatval**

Skatval har allerede flere boligfelt med avsatt areal til utvidelse. Disse bør bygges ut før man setter av enda flere områder som vil føre til økt beslag av naturområder og friluftslivsområder. Kommunedirektøren legger til grunn et behov for 125 boenheter på Skatval, og dette dekkes av nåværende områder avsatt til boliger.

#### **Innspill 70, Gnr.27/Bnr.1 Område B17**

**NNV mener at dette området ikke må omdisponeres til boligformål fordi:**

- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området kan brukes til beite.
- Det er langt til nærmeste sentrum, og området er en satellitt. Dette er i strid med byveksttalen. Utbygging vil sannsynligvis føre til økt bilbruk.

#### **Innspill 74, Gnr.41/Bnr.1 og 14**

### **NNV er imot omdisponering av dette området fordi:**

- Området kan inneholde viktige naturverdier.
- Naturmangfold i dette området er ikke kartlagt.
- Området er del av et viktig friluftsområde for innbyggere på Skatval og i Stjørdal.
- Avstand til Skatval sentrum er for lang i forhold til byvekstavtalen. Vanskelig med miljøvennlig transport. Utbygging vil sannsynligvis føre til økt bilbruk.
- Boligbebyggelse i dette området vil endre drastisk på et landskapsområde som har en spesiell stor verdi for Skatval med tanke på friluftsliv.
- Skissert hovedadkomst til området krever nedbygging av dyrkamark.
- Det er allerede avsatt områder for fremtidig boligbebyggelse på Skatval.
- Manglende infrastruktur.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 75, Gnr.41/Bnr.1 og 14 B18**

#### **NNV mener at dette området ikke må omdisponeres til boligformål fordi:**

- Området kan ha viktige naturverdier.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Forslag vil føre til nedbygging av eksisterende skog, registrert med middels og høy bonitet.
- Tilsluttende bebyggelse vil kunne føre til driftsmessige ulemper og ytterligere press på nedbygging av dyrkamark nord og vest for området.
- Området ligger i et godt tilrettelagt og velbrukt friluftsområde, registrert med svært høy verdi som friluftslivsområde. Boligbebyggelse vil føre til økt privatisering av friluftslivsområdet.
- Bebyggelse vil føre til en forringelse av landskapsformasjonen.
- Det er utfordringer med infrastruktur.
- Adkomstveg er ikke avklart.
- Foreslått område ligger ikke i tilslutning til Skatval sentrumsområde, og har heller ikke påkobling til gang- og sykkelnett. Dette vil føre til økt bilbruk.
- Det er registrert fredete kulturminner øst for området.
- Det er allerede avsatt områder for fremtidig boligbebyggelse på Skatval.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 78, Gnr.40/Bnr.118 B/T1**

#### **NNV har ikke innsigelser til omdisponering forutsatt at:**

- Naturmangfoldet i området kartlegges.
- Eksisterende lauvskog blir ivaretatt. Skog og dyrkamark i vest vurderes å kunne ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde, leve- og spredningsområde for dyr og planter.
- Dyrka mark ikke blir berørt.

### **Innspill 79, 85 og 105 Gnr.3/Bnr.6, Gnr.34/Bnr.6 Gnr. 33/Bnr.12, Gnr.33/Brn.6 B18 og B15**

### **NNV går sterkt imot utbygging av dette området fordi:**

- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som større sammenhengende markaområde og skogsområde.
- Området er ikke blitt tilstrekkelig kartlagt og kan inneholde viktige naturverdier. Det er gjort observasjoner av fjellvåk (truet), gulspurv (nær truet), sanglerke (truet) og gråtrost (truet) i nærheten av området.
- Forslaget fører til nedbygging av eksisterende skog, registrert med svært høy bonitet.
- Utbygging kan føre til nedbygging av dyrkaareal.
- Utbygging kan ha påvirkning på erosjon, avrenning og økologisk tilstand i tilliggende bekker (Vikaunbekken i nord og og Folvikbekken i sør).
- Områdene ligger helt (105) og delvis (79) i et svært viktig friluftsområde, med høy brukerfrekvens. Vikåsen/Skarshammeren er et markaområde med stor brukerfrekvens og strekker seg langs nesten hele sørsiden av Skatval-halvøyen.
- Området har lite muligheter for miljøvennlige transportalternativer og ligger langt fra tettsted, noe som vil føre til økt bilbruk.
- Det er fredete kulturminner i område 79.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 91, Gnr.42/Bnr.1 B19**

#### **NNV går imot omdisponering av området fordi:**

- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfoldet i området er ikke blitt tilstrekkelig kartlagt.
- Forslaget fører til nedbygging av eksisterende skog, registrert med høy bonitet.
- Ny bebyggelse vil gjøre det vanskeligere å drifte jordene sør og vest for området, og føre til mer press på nedbygging av dyrkamark.
- Området ligger ikke i tilknytning til tettsted, kollektivtilbud eller sammenhengende gang- og sykkelnett. Det er sannsynlig at området vil føre til økt bilbruk.
- Det er fredete kulturminner i området.
- En utbygging av området vil føre til en oppstyking av både kulturlandskapet og landskapsbildet på Skatval.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 93, Gnr.63/Bnr.3 B23**

#### **NNV går imot omdisponering av området fordi:**

- Området vurderes å ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde.
- Naturmangfold er ikke blitt kartlagt. Det kan være viktige naturverdier i området, bl.a. er det gjort observasjon av dvergspett (truet) og teist (truet) vest for området.
- Forslaget vil føre til nedbygging av eksisterende skog, registrert med lav til middels bonitet.
- Tilsluttende bebyggelse vil kunne føre til driftsmessige ulemper og ytterligere press på nedbygging av dyrkaarealet øst for området.
- Området ligger ikke i tilslutning til Skatval sentrumsområde, og har heller ikke påkobling til gang- og sykkelnett. Dette vil føre til økt bilbruk.

- En utbygging vil kunne føre til en oppstyking av både kulturlandskapet og landskapsbildet på Skatval.
- Det foreligger vedtatt reguleringsplan (2016) for etablering av boliger rett nord for området, som ikke er bygget ut.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 202, Gnr.40/Bnr.2 B21**

**NNV mener at dette området ikke må omdisponeres til boligformål fordi:**

- Området kan ha en viktig økologisk funksjon som skogsområde, og leve- og spredningsområde for dyr og planter.
- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Bebyggelse i dette område vil føre til nedbygging av eksisterende skog med middels bonitet. I tillegg kan utvikling av området skape presedens for ytterligere nedbygging av omkringliggende dyrkamark. Ny bebyggelse kan føre til driftsmessige ulemper og ytterligere press på nedbygging av dyrkaarealet.

## **Fritidsbebyggelse**

Mer hyttebygging er en trussel mot klima, natur, naturmangfold, friluftsliv og naturopplevelser. Hyttebygging er årsaken til omtrent 25 prosent av det årlige naturtapet i Norge. Hittil har 680 kvadratkilometer gått med til hyttebygging og dette arealet øker stadig. En NINA-rapport fra 2022 viser at kommunene har satt av et areal som er 3,5 ganger så stort som dagens areal til framtidig hyttebygging.

Bit for bit forsvinner stadig større områder med skog, myr, dyrka mark og strandområder. Til tross for at hyttebygginga har gått helt over styr og minst halvparten av befolkninga innser at hyttebygging ødelegger naturen, foreslås det å sette av store nye områder til fritidsbebyggelse eller fortetning ved blant annet Buvatnet, Velvang og Ytteråsvatnet.

Konsekvensutredningen bestilt av Stjørdal kommune, gjennomført av Asplan Viak, slår fast at utbyggingsforslagene har stor til middels negativ virkning for natur, klima og friluftsliv. Dette kan fastslås til tross for at det ikke er gjennomført ordentlig naturkartlegging for noen av områdene. Erfaringsmessig vet vi at det 'skjuler seg' naturverdier på områder som mange i utgangspunktet ikke ser som verdifulle, og det er grunn til å tro at en kartlegging ville ført til en konklusjon om svært stor negativ virkning for natur.

Flere av innspillene er tatt inn i planen politisk av flertallet i Utvalg plan og miljø (og godkjent i formannskapet), til tross for kommunedirektørens fraråding. Ifølge SSB har Norge nesten en halv million hytter, og det er satt av plass til en fordobling. I Stjørdal har vi allerede over tusen hytter. Også her er det i gjeldende arealplan planlagt for opptil en dobling (med forbehold om hvordan man skal forstå ulike tall og byggetetthet), noe som er helt uakseptabelt når man tar innover seg natur- og klimakrisa vi står i. Istedenfor å bruke enda mer natur, friluftsområder og dyrkamark til hyttebygging, bør man i en omfattende planvask regulere allerede avsatte områder tilbake til LNFR. Dette ville være en god start på å oppfylle Montrealavtalen, selv om denne selvfølgelig krever mye mer omfattende tiltak.

Stjørdal kommune skriver i eget saksframlegg (Arkivsaksnr: 2020/790-245) at: «Det finnes ikke et samfunnsmessig behov for hytter (...) Fritidsbebyggelse er et av arealformålene som i

størst grad utfordrer hensynet til klima og miljø. (...)i konflikt med nullvekstmålet og hensynet til samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Hyttebygging er også en betydelig bidragsyter til nedbygging av norsk natur. (...) Ny fritidsbebyggelse i områder der det ikke er bebyggelse fra før er utfordrende av flere grunner. Oppsplitting av større sammenhengende naturområder reduserer biologisk mangfold, fordi mange arter er avhengig av store habitat med liten menneskelig påvirkning. Økt ferdsel i et område der det tidligere har vært relativt få besøkende vil øke slitasjen på naturen, og forstyrre det lokale dyrelivet. I tillegg vil nedbygd areal per enhet øke dersom det er langt til nærmeste område med etablert infrastruktur, fordi det må brukes areal til vei, avløpsanlegg». Dette er altså kommunens egne fagfolk sine skriftlige uttalelser i forbindelse med politisk behandling av innspillene.

Samtidig pekes det på at: «Fortetting i eksisterende hytteområder innebærer som regel færrest konflikter med andre hensyn. Utvidelse av hyttefelt fører til noe større nedbygging av natur, men vil fortsatt kunne dra nytte av felles infrastruktur». Her vil Naturvernforbundet peke på at eldre hytter som gjerne ligger et stykke fra hverandre og har lite infrastruktur, på langt nær gjør så stor skade som nyere hytter som minner mer om bolighus. Ofte foreslås det at man kan fortette i eldre hyttefelt. Det er en dårlig ide fordi det tar vekk områdene mellom hyttene der vilt eller tamrein kan ferdes og plante- og dyrelivet har et visst spillerom.

Nybygging i eldre felt krever nesten alltid ny infrastruktur som virker svært negativt inn med inngrep som veibygging helt inn til hytteveggene, strøm, vann og avløp. Fortetning øker også privatiseringen av disse områdene som ofte er viktige friluftsområder der både de som har og ikke har hytter kan gå på tur, telte, sanke eller drive med jakt og fiske. Flere hytter, spesielt hytter bygd etter 'moderne' standard fører også til mer støy, lysforurensning og trafikk, sånn som i nyere hyttefelt. Det betyr at fortetning eller utvidelse av allerede etablerte områder for fritidsbebyggelse slettes ikke er noen bærekraftig eller god løsning. Naturvernforbundet går derfor i mot fortetning av hyttefelt.

Vi minner om at vi allerede har en enorm utbygging av hytter, mange står stort sett tomme og at egen fritidsbolig ikke er en livsnødvendighet, i motsetning til fungerende økosystem og økosystemtjenester. Det er også et paradoks at vi bygger ned den naturen som vi drar på hytta for å oppleve. Naturvernforbundet mener derfor at ingen av de foreslåtte områdene kan tas inn i ny KPA.

### **F36 og F31 - Innspill 37, 47, 135 – Ytteråsvatnet**

#### **NNV er sterkt imot at områdene tas inn i ny KPA fordi:**

- «Saanti sijte (Essand reinbeitedistrikt) er tydelige på at all ny hyttebygging i dette området vil være negativt deres drift. Det beiter rein rundt Ytteråsvatnet store deler av året, og reinen er avhengig av matro for å få i seg nok mat. Flere hytter betyr mer turfolk i områdene rundt hyttefeltene. Saanti sijte er tydelige på at de mener tålegrensa for antall hytter i dette området er nådd, og at all ytterligere hyttebygging vil komme i konflikt med reindrifta i området. Det er først og fremst aktiviteten som hyttene medfører som har negative konsekvenser for reindrifta. (Informasjon fra saksframlegget nevnt over.)

- Kommunedirektøren kan ikke se at det finnes avbøtende tiltak som kan redusere denne ulempen i tilstrekkelig grad, og anbefaler derfor at det ikke åpnes for ytterligere hyttebygging rundt Ytteråsvatnet.

- I Vedlegg 18 står det: «Formålet tillater for øvrig tiltak i område med potensielle naturverdier, uten at det foreligger registreringer på dette i dag». Naturverdiene i området er

altså ikke kartlagt, men Naturvernforbundet kan tilføye at det finnes et rikt biologisk mangfold i områdene. En del av dem er registrert i Artskart.

- I området lengst mot vest (innspill 47) finnes rik myr og antatt tidligere beite/slåttemark. Området har arter som stortveblad og fjellfrøstjerne. Området har også høgstaudeskog med eldre blandingsskog, gran og diverse løv-arter.

- Vannkanten i avtegnet område er i dag et uberørt sump/myrområde. Småbåtanlegg i dette området kan ikke godtas.

- I områdene sør og vest for Ytteråsvatnet er det registrert blant annet følgende rødlistede arter: granmeis VU, småspove NT, heilo NT, rødstilk NT, fiskemåke VU, gjøk NT, grønnfink VU og gulspurv VU, samt flere rovfugler.

- Området for innspill 47 har i dag en hytte. Å 'fortette' her betyr i praksis å utvide hyttefeltet til et område som i dag så og si er uberørt. I Vedlegg 18 står det: «Formålsendring vil her føre til en utvidelse av avgrensningen av hytteområdet langs vatnet, da det ligger i ytterkanten i område som tidligere ikke har vært tiltenkt fritidsbebyggelse. Kantvegetasjon må bevares mot Ytteråsvatnet mht avrenning og biologisk mangfold».

- Området for innspill 37 har elv med svært god tilstand som blir berørt av eventuell nedbygging.

- Avrenning fra områdene som helhet til Ytteråsvatnet gir negativ konsekvens og ønskes ikke. Fra vedlegg 18: «Elvevannsforekomst følger områdeavgrensningen i sør og i vest, Skjerva. Svært god tilstand (Naturlig vannforekomst). Avrenning fra området mot elva og vatnet må unngås. Kantvegetasjon må sikres».

- Angående innspill 135 (F31) er adkomst til de to østre tomtene på myr. Nedbygging av myr skal med god grunn bli forbudt.

- I vedlegg 18 står det: «Elvevannsforekomst renner gjennom området, Brusbekken, registrert med svært god tilstand (Naturlig vannforekomst). Brusbekken sammen med kantvegetasjonen er et markant landskapselement som bør bevares i området. Avrenning til bekken og videre mot Ytteråsvatnet er en risiko».

- Samtlige områder regnes som svært viktige friluftsområder som vil bli ytterligere privatisert.

- Det pekes på økt menneskelig aktivitet i viktig beiteområde for reinen.

- Områdene er delvis innenfor aktsomhetsområde for flom.

- Områdene mangler tilstrekkelig biologisk kartlegging.

**Naturvernforbundet mener det verken kan bygges flere fritidsboliger rundt Ytteråsvatnet eller anlegges småbåtanlegg.**

#### **F4, F6 og SH2 - innspill 114, 117 og 113 – Velvang**

**Områdene må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Felles for disse innspillene er at de omfatter mye verdifull natur både med hensyn til friluftsliv og naturmangfold.

- Deler av området grenser mot Vinnan og Velvängen Fuglefredningsområde (vernet etter Naturmangfoldloven). For dette området er naturmangfoldet særdeles dårlig beskrevet.

- Området har et rikt fugleliv.
- Det nevnes heller ikke noe sted at områdene mellom Velvangsøra og Skjervoldsøra er årlige gyteplasser for silda i Trondheimsfjorden (egen sildestamme; Trondheimsfjordsild).
- Derfor er disse områdene også viktige for store mengder sjøfugler av mange arter som beiter på silderogn i gyteperioden ettervinteren/våren. Vi minner om bestandsnedgangen på 80 prosent av sjøfuglene i Trondheimsfjorden siden 1980.
- Det samme gjelder for mange fiskearter. Med hensyn til naturmangfold må også nevnes at berghamrene ved Velvang (fra Kleiva til Skardshammeren) er hekkeplass for rovfugler.

#### **F4 - innspill 114**

##### **Området må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Det er registrert truede arter i området.
- Det er i nærhet av dyrka mark.
- I vedlegg 18 står det: «Fritidsbebyggelse er et formål som tillater tiltak som kan føre til økt klimaavtrykk, medføre inngrep i og nedbygging av naturområder samt gi økt bruk av privatbil til området.(...) I henhold til mål om en mer miljøvennlig utvikling, vil det ikke være riktig å omdisponere omsøkt areal til fritidsbebyggelse».
- På Skatvallandet er det allerede omdisponert flere felt for fritidsbebyggelse.
- Naturmangfold og konsekvenser for inngrep er ikke utredet.
- Hyttefeltet vil medføre økt biltrafikk.
- Det vil føre til økt press på strandområdene med fuglefredningsområdet.
- Det vil framstå som et negativt landskapselement.

**I samsvar med vår generelle holdning til ny fritidsbebyggelse gjort rede for og begrunnet innledningsvis, går vi derfor inn for at dette innspillet avvises.**

#### **F6 - Innspill 117**

##### **Området må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Det ligger i en skogkledd skråning utenfor strandsonen der naturmangfold ikke er undersøkt.
- Det er et fint og «uberørt» naturområde.
- Området er avsatt til hensynsone for bevaring av naturmiljø.
- Innspillet er til ulempe for friluftslivet da det er delvis innenfor et kartlagt friluftsområde *Vikåsen/Skarshammere* og «blokkerer» for en svært populær tursti opp mot Skarshammeren.
- Prosjektet vil medføre betydelige terrenginngrep i et idyllisk naturområde.
- Det er også foreslått en relativt lang adkomstvei, hvilket vil føre til større nedbygging av uberørt natur.

**Naturvernforbundet er enig med kommunedirektøren som mener at hensynet til natur, friluftsliv og landskap bør prioriteres i dette området, og anbefaler derfor å ikke omdisponere dette arealet.**

## **SH2 – innspill 113**

**Naturvernforbundet er sterkt imot at innspillet går inn i KPA:**

- Stjørdal kommune skriver i eget saksframlegg (Arkivsaksnr: 2020/790-245): «Forslagstiller beskriver at utvidet småbåthavn skal betjene både campingplassen og hytter og fastboende i nærområdet. For de to siste gruppene må en anta at en del vil velge å kjøre til småbåthavna.» Det er ikke beskrevet hvordan økt trafikk og parkeringsbehov er tenkt løst.

- Kommunedirektøren vurderer at det er en stor risiko for at en slik utvidelse vil føre til tap av dyrkamark. Enten formelt, ved at det søkes om utvidelse av vei og etablering av parkeringsplass, eller uformelt, ved at dyrkamarka gradvis tas i bruk til parkering o.l., slik vi allerede kan se spor av i området i dag.

- Foreslått areal til småbåthavn ligger i sin helhet i randsonen til Velvengen fuglefredningsområde. Kommunen bør være ytterst forsiktig med å tillate tiltak rett utenfor fredningsområder som dette, da det er stor sannsynlighet for at slike tiltak også vil berøre fredningsinteressene.

- En større småbåthavn i dette området vil føre til økt båttrafikk inn i fuglefredningsområdet.

- Kommunedirektøren mener at hensynet til naturverdiene i området bør veie tungt i dette området, og anbefaler derfor ikke en utvidelse av småbåthavna i retning fuglefredningsområdet.

- Noe som gjør båttrafikken ekstra komplisert i dette området er at vedtektene i prinsippet setter forbud mot motorbåt- og vannscooterkjøring i verneområdet. Dette forbudet vil sannsynligvis bli svært vanskelig å håndheve slik at ulovlig forstyrrelse i verneområdet blir resultatet.

**Med hensyn til negative virkninger av prosjektet på landskap og friluftsliv er dette bra oppsummert av kommunedirektøren. Naturvernforbundet går sterkt inn for at dette innspillet avvises på grunn av store negative konsekvenser for naturmangfold, landskap og friluftsliv.**

## **FT5 og FT6 - Innspill 72 og 73 – Steinvikholm**

**Område 72 må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Dette omfatter 11,8 dekar til parkeringsareal/fritids-turistformål. Naturvernforbundet går inn for at område 72 ikke omdisponeres til parkeringsareal av hensyn til jordvernet, og fordi det er et viktig estetisk landskapselement i relasjon til fornminnet Steinvikholm.

- Vi kan være enig med kommunedirektøren i at område 73 tilrettelegges for funksjoner i forbindelse med dagsbesøk på Steinviksholmen, men dette må ikke åpne for bobiler.

## **F21 - innspill 206, Steinvik**



### **Området må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Naturvernforbundet er prinsipielt imot mer og spredt hyttebygging.
- Fra saksframlegget: «Eiendommen tangerer 100-metersbeltet (...) Slik kommunedirektøren ser det er den største utfordringen at det vil være utfordrende å etablere adkomst til eiendommen uten å berøre dyrkamark».

### **F11 - Innspill 209 – Byåsen, Skatval**

#### **Området må ikke tas inn i ny KPA fordi:**

- Skogsområde på 13,1 dekar. Kommunedirektøren skriver i vedlegg 18: «Området er i dag skog uten inngrep. Terrenget er bratt i nord. Utbygging i bratt terreng kan være krevende og vil kreve inngrep i uberørt natur».
- Naturmangfold er ikke undersøkt.

### **F22, Innspill 160 – Buvatnet**

#### **NNV er sterkt imot at området tas inn i ny KPA fordi:**

- Området ligger like ovafor vegen langs Buvatnet i Vassbygda og inngår i kartlagt friluftsområde, Buvatnet/Almovatnet og Forbordsfjellet.
- Det er et stort skogsområde på 310 dekar.
- Naturmangfold er ikke undersøkt av fagfolk.
- Den truede arten dvergfalk er registrert i området.
- Et såpass stort hyttefelt vil samlet kunne ha svært stor negativ påvirkning på de nærmeste omgivelser der det er påvist et rikt naturmangfold.
- I Brekkelva er det en stor og livskraftig bestand av elvemusling. Den har status som sårbar på den norske rødlista, og er en ansvarsart for Norge fordi vi her til lands har mer enn halvparten av den europeiske bestanden. Den er i Naturmangfoldloven gitt betegnelsen «prioritert art» og ført opp som sterkt truet på IUCNs globale rødliste.
- Denne delen av Brekkelva er en tradisjonell lokalitet for bever, med en stor beverhytte som ligger slik til at et utbyggingsprosjekt i området må påregnes å føre til store forstyrrelser.
- Med hensyn til fuglefaunaen må nevnes at fossefall har tilhold i denne delen av Brekkelva.
- Buvatnet/Almovatnet er en svært viktig lokalitet for våtmarksfugler, som f.eks. horndykker (sårbar på rødlista), storlom, trane og en rekke arter av andefugler.
- Flere registrerte arter for området som er på rødlista er granmeis VU, gulspurv VU, tårnseiler NT, sandsvale VU, fiskeørn VU, konglebit NT, hønsehauk VU, grønnfink VU og tretåspett NT.
- I tillegg er elva og Buvatnet viktig for den sterkt truede ålen som vandrer oppover vassdraget.

-Områdene ved Buvatnet/Almovatnet er registrert som svært viktige friluftsområder og er i dag relativt inngrepsfrie.

- I likhet med kommunedirektøren mener vi at «utbygging av fritidsbebyggelse vil privatisere et attraktivt, allment tilgjengelig friluftsområde».

- Etter vår vurdering er dagens friluftsliv heller ikke av et omfang som har vært nevneverdig til skade for det biologiske mangfoldet. Dette kan endre seg sterkt hvis foreliggende planer blir realiserte med alt som det fører med seg av terrenginngrep, veier, tekniske anlegg, økt biltrafikk, generelle naturforstyrrelser og slitasje.

**Som konklusjon er derfor Naturvernforbundet enig med kommunedirektøren i at området ikke må tas inn i ny KPA.**

### **F8, Innspill 20**

**NNV går imot utbygging av dette området og mener det bør tilbakeføres til LNFR-formål fordi:**

- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området er et skogsområde som kan inneholde viktige naturverdier. Det er observert flaggermus og gulspurv i området.
- Nærhet til Ramsar-området.

## **Massedeponi og masseuttak**

### **Innspill 69, RU4**

Utvidelse av masseuttak 78,8 dekar i Hegra.

**NNV er imot at området tas inn i ny KPA fordi:**

- Arealet er i hovedsak skogsareal med høy bonitet. Deler av arealet har fulldyrka jord med svært god jordkvalitet.
- Et stort terrenginngrep som negativt endrer landskapsbildet.
- Fare for avrenning til Hembresbekken.
- Økt belastning med støv og støy for boligbebyggelse (vest for eksisterende utvinningsområde).
- Registrert kulturminnelokalitet (Arkeologisk minne) på deler av området.
- Innspillet er ikke anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 102, ABA12**

Deponi i et tidligere grusuttak i Lånke/Elvran, 101 dekar.

**Naturvernforbundet vil understreke viktigheten av at hensyn til elva Leksa ivaretas. Vi har ellers ikke merknader til tiltaket.**

### **Innspill 122, ABA191**

Deponi i Langstein, 79 dekar.

#### **NNV er imot at området tas inn i ny KPA fordi:**

- Fulldyrka jord med i hovedsak svært god kvalitet ifølge registreringene.
- Avrenning fra området kan gi negativ konsekvens for lokale vannforekomster. Fare for bekkelukking, som må unngås.
- Konsekvenser for naturmangfold er ikke kartlagt.
- Økt støy- og luftforurensning i området.
- Området anbefales ikke omdisponert av kommunedirektøren.

### **Innspill 124, ABA5**

Deponi i Lånke/Elvran, 34 dekar.

#### **NNV er imot at området tas inn i ny KPA fordi:**

- Avrenning fra området kan gi negativ konsekvens for lokale vannforekomster. Bekk i området renner mot elva Leksa.
- Skogsareal med høy bonitet.
- En del av arealet er fulldyrka jord med svært god jordkvalitet. Det hefter usikkerhet ved reetablering av dyrkamark. Adkomstvei kan beslaglegge dyrkamark (ulike alternativer).
- Konsekvenser for naturmangfold er ikke kartlagt.
- Området anbefales ikke omdisponert av kommunedirektøren.

### **Innspill 127 - NC6, RU7, RU/D1**

Utvidelse av steinbrudd og etablering av deponi i Lånke/Frigården, 238 dekar.

#### **NNV er sterkt imot at området tas inn i ny KPA. Arealer på Stormya som allerede er regulert til næringsformål må tilbakeføres til LNFR.**

- Myrområder vil bli ødelagt, som er uakseptabelt både ut fra myr som karbonlager og av hensyn til naturmangfold.
- Konsekvenser for naturmangfold er ikke tilstrekkelig kartlagt.
- Stor negativ virkning for et kartlagt friluftsområde, Skihytta-Frigården. Området er registrert som et svært viktig friluftsområde. Støy og luftforurensning fra tiltaket vil være negativt for friluftslivet. Tiltaket vil dessuten medføre store, synlige inngrep i terrenget.
- Negative virkninger for Stammyrsvassbekken, som krysser området og er koblet til elva Fugla.
- Deler av området omfatter dyrkamark, som er registrert med svært god jordkvalitet.

- Tiltaket er bare delvis anbefalt av kommunedirektøren.

### **Innspill 130, ABA10 («Hell miljøpark»)**

Deponi i Lånke/Frigården, 1091 dekar.

#### **NNV er sterkt imot at området tas inn i ny KPA fordi:**

- Betydelige myrområder vil bli ødelagt, som er uakseptabelt både ut fra myr som karbonlager og av hensyn til naturmangfold.
- Store skogarealer med i hovedsak middels bonitet.
- Et registrert viktig område som delvis blir berørt, Dam svf. Rørtjønna.
- Konsekvenser for naturmangfold er ikke tilstrekkelig kartlagt.
- Fare for forurensning avrenning til Homla-vassdraget. Høybybekken (med sidebekker) krysser området både i retning øst/vest og sør/nord. Eventuell lukking av vannforekomstene vil ha negative konsekvenser og må unngås.
- Svært negativ virkning for et mye brukt friluftsområde. Kartlagte friluftsområder Skihytta-Frigården og Leksdal allmenning / Nævra. Dessuten friluftsinntak fra Hommelvik-siden. Deponiet vil føre til store terrenginngrep. Massetransport, støy og luftforurensning er negativt for både natur- og friluftslivet.
- Området anbefales ikke omdisponert til deponi av kommunedirektøren.

### **Innspill 149, RU9**

Masseuttak i Langstein, 230 dekar.

#### **En mindre del av området er myr.**

**Naturvernforbundet mener området ikke kan inntas i KPA før det er utført en kartlegging av naturmangfold og denne tilsier at ikke naturverdier vil bli berørt.**

### **Innspill 205, RU8**

Utvidelse av deponi i Lånke, 364 dekar.

**Naturvernforbundet mener området ikke kan inntas i KPA før det er utført en kartlegging av naturmangfoldet og denne tilsier at ikke naturverdier vil bli berørt.**

## **Handel og næring**

### **Innspill 16, NB18**

Omdisponering av boligareal til lager og produksjonslokaler, 8,2 dekar.

**Naturvernforbundet har ikke merknader til tiltaket.**

### **Innspill 82, NB19 Holmsevja**

Utvidelse av næringsområde, 4,7 dekar.

**NNV er sterkt imot omdisponering av LNFR til næring fordi:**

- Tiltaket kan ha negative konsekvenser for elva Holmsevja. Det framgår av naturbasen at dette er del av et flommarksområde med sårbar flora og fauna, og fra før er utsatt for negative påvirkninger. Det er vesentlig å ivareta og heller utvide kantvegetasjon ned mot elva.
- Fare for forurensning med avrenning til vassdraget. Eiendommen har registrert forurenset grunn. I stedet for omregulering bør det vurderes videre tiltak for å hindre avrenning.

### **Innspill 123, NC4**

Utvidelse av planlagt næringsområde i Lånke, 4,7 dekar.

**Naturvernforbundet har ikke merknader til tiltaket.**

### **Innspill 128, NA1, T18**

Næringsbebyggelse på Tangmoen, 13,3 dekar.

**Naturvernforbundet har ikke merknader til tiltaket.**

### **Innspill 150, NB13, FO R/N4, B/ FOR/T/N1, FOR/N5**

Tillate forretning i område på Tangen avsatt til næringsbebyggelse i gjeldende KPA.

**Naturvernforbundet har ikke merknader til tiltaket.**

### **Innspill 210, NC1 «Gevingåsen næringspark»**

Utvidelse av næringsområde på Gevingåsen regulert i gjeldende KPA, nytt næringsareal 110,8 dekar.

**NNV er sterkt imot omdisponering av LNFR til næring fordi:**

- Naturmangfold er ikke kartlagt.
- Stort og sammenhengende naturområde (grønn korridor).
- Viktig beiteområde for elg.
- Svært viktig område for friluftsliv.
- Landskapet vil endres drastisk.
- Kommunedirektøren fraråder at tiltaket tas inn i KPA.

### **Innspill 211, NB9**

I hovedsak tilbakeføring av areal på Prestmoen til LNF (7,7 dekar), men også noe utvidelse av næringsareal i forhold til dagens KPA (0,7 dekar).

**NNV støtter tilbakeføring til LNF-område. Vi vil understreke viktigheten av tilstrekkelig kantsone langs bekken i området, aktivitet som kan føre til forurensset avrenning kan ikke tillates.**

#### **Innspill 212, NB8**

Utvidelse av næringsareal på Ydstines, 37,2 dekar.

**NNV er sterkt imot at området omdisponeres fra LNFR til næring fordi:**

- Området er i nærheten av viktig naturtype (B-verdi) innen Bergshølen (kroksjø).
- Registrert viktig yngleområde for bl.a. rødlistearter av fugl som myrrikse, vannrikse, skjeand og snadderand.
- Viktig område for amfibier – det har blitt bygd amfibietunnel under E14 av den grunn.
- Berører viktig friluftsområde, Koksåsen turområde.
- Landskapet vil endres drastisk ved omdisponering.
- Kommunedirektøren anbefaler ikke at tiltaket tas inn i KPA.

### **Andre formål**

#### **Innspill 151, P3**

Parkeringsplass ved Bjørkbakken og Koksåsen, 2,6 dekar.

**Naturmangfold må kartlegges før området kan tas inn i KPA. Naturverdier kan ikke bli berørt. NNV har ellers ikke merknader.**

#### **Innspill 154, I11, P2**

Utvidelse av område for Bjørkbakken hoppanlegg, totalt ca. 15 dekar.

**Naturmangfold må kartlegges. Naturverdier kan ikke bli berørt. NNV har ellers ikke merknader til at deler av området kan omreguleres, som anbefalt av kommunedirektøren.**

#### **Innspill 195, FV4**

Omregulering fra LNFR til forsvarsformål i Langstein, 103 dekar.

**Naturmangfold, inkludert konsekvenser for vannforekomst, må kartlegges før området kan tas inn i KPA. Naturverdier kan ikke bli berørt. NNV har ellers ikke merknader.**

### **Andre merknader**

### **Hell Arena, T/N1, tilbakeføring til LNFR**

Området på Frigården i Lånke er i gjeldende plan LNFR, men det er siden vedtatt en områdereguleringsplan for Hell Arena som er lagt inn i forslaget til ny KPA.

#### **NNV mener området må tilbakeføres til LNFR fordi:**

- Betydelige myrområder vil bli ødelagt, i strid med både nasjonale føringer og Stjørdals mål for klima og miljø.
- Et viktig naturområde med variert skog- og verdifullt myrlandskap.
- Tiltaket er en negativ barriere for dyrelivet.
- Ved lokaliteter for stor salamander, Stjørdals nasjonale ansvarsart.
- Svært negativt inngrep for friluftsliv gjennom hele året.

### **H110, båndlegging av Ausetvatnet som drikkevannskilde**

#### **NNV er mot en slik båndlegging fordi:**

- Risiko for negative konsekvenser for naturmangfold i Ausetvatnet og vassdraget som det inngår i ved disponering av vannet som drikkevannskilde.
- Negative naturkonsekvenser av infrastruktur relatert til etablering av drikkevannskilde.
- Alvorlige og varig negative konsekvenser for naturopplevelser. Dette er et helårs friluftsområde, hyppig brukt til turer, fiske, padling, bærplukking og rekreasjon. Etablering av drikkevannskilde og medfølgende restriksjoner vil etter alt å dømme gjøre området utilgjengelig for allmennheten. Tap av dette nærnaturområdet for mange vil føre til mer transport til andre turområder og risiko for økt belastning på naturen i disse områdene.

Vennlig hilsen

Naturvernforbundet i Stjørdal og Meråker  
v. Anne Marit Ligaard, leder