



Naturvernforbundet Troms

Romssa luonddugáhttenlihttu

Kåfjord kommune

post@kafjord.kommune.no

10.12.2025

Klage på vedtak i sak «Dispensasjonssøknad for Guortesjohka- del av interkommunal kystsoneplan for Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommune».

Naturvernforbundet Troms klager med dette på følgende vedtak i sak om dispensasjon fra kystsoneplanen i Kåfjord kommune. Vi viser til:

Saksbehandling kommunestyret i Kåfjord kommune 20 november 2025:

KS - 111/25 Mearrádus Vedtak: 1. Søknad fra Lerøy Aurora om dispensasjon for gjeldende kystsoneplan for Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommune, havbrukslokalitet 10734 Guortesjohka, om endring og utvidelse av anlegget innvilges.

Vi viser også til høringssaken på kommunens nettsider:

<https://www.kafjord.kommune.no/dispensasjonssoeknad-for-oppdrettsanlegg-for-guortesjohka-svarfrist-07-11-2025.6730964-480719.html>

Naturvernforbundet Troms – er ikke enige i at vilkårene for å gi dispensasjon fra kystsoneplanen er til stedet i denne saken. Naturvernforbundet Troms jobber for å ta vare på naturen- og vi mener det er svært viktig at næringer som har et stort avtrykk på naturen skal få sine areal gjennom helhetlige planprosesser og ikke via dispensasjon. I denne saken mener vi at naturen ikke blir godt nok ivaretatt og vi har i slike tilfeller felles interesser med andre aktører som har interesse av fungerende fjordsystemer.

Vilkår for å gi dispensasjon:

§ 19-2.Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

Vi mener vilkårene for å kunne gi dispensasjon ikke er oppfylt og vil begrunne dette i det følgende:

Hensyn bak bestemmelsen og nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt som følge av dispensasjonen:

Vi mener det er feil å utsette vurderingen av miljøhensyn og andre viktige interesser til senere prosesser knyttet til akvakultursøknaden. Dispensasjonssaken må vurderes helhetlig, og det er avgjørende at hensyn til fiskeri, miljø, anadrom fisk og andre berørte interesser inngår i denne vurderingen. For å kunne avgjøre om hensyn blir vesentlig tilsidesatt, og for å foreta en reell avveining av fordeler og ulemper, må vurderingen baseres på formålet med arealendringen og hva den faktiske arealdisponeringen vil innebære

3. Vesentlig tilsidesettelse av hensyn

Arealendringen vil beslaglegge et større område i fjorden og har som formål å øke biomassen. Dette medfører:

- tilsidesettelse av allmenne interesser som fiske, friluftsliv, landskap og kultur,
- svekkelse av hensyn bak kystsoneplanen, som gir forrang til fiskeri og allmenn bruk,
- risiko for negative miljøeffekter og påvirkning av anadrom fisk, som er nasjonale interesser.

Særlig i en sjøsamisk kommune må terskelen for å tilsidesette fiskeriinteresser anses lav. Dette mener vi også er etablert – senest i uttalelse i forbindelse med lignende sak i Lyngen kommune (se vedlegg).

4. Mangelfullt kunnskapsgrunnlag

Lokale fiskere er uenige i Fiskeridirektoratets vurdering, noe som viser at kunnskapsgrunnlaget er utilstrekkelig og fører til at vesentlighetsvurderingen blir mangelfull. Det foreligger ikke tilstrekkelige utredninger om konsekvenser for anadrom fisk, luspress, rømmingsfare og vandringsruter i saken for å vurdere om disse blir vesentlig tilsidesatt. Dette er forhold som normalt utredes i kystsoneplanprosesser (arealsak!), og kan ikke utsettes til akvakultursøknaden.

5. Fordeler og ulemper

Fordelene ved dispensasjon er ikke klart større enn ulempene. Økt biomasse gir økt miljøbelastning, større risiko for rømming og påvirkning av viktige natur- og kulturinteresser. Ulempene er betydelige og dokumentert. Vi ser også at fordelene er angitt som flere arbeidsplasser med mer- dersom vi ser hen til uttalelsen i Lyngen kommune så er det nødvendig med mer konkrete argumenter. Vi antar at for eksempel økt biomasse burde vært en del av bildet i så tilfelle og ergo- også som del av vurdringsgrunnlaget i forhold til vesentligshetsspørsmålet og interesseovervekt.

Konklusjon:

Vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er ikke oppfylt. Vi ber om at vedtaket omgjøres og at omsøkt endring ikke tillates. Videre oppfordrer vi kommunen til å revidere kystsoneplanen i samarbeid med nabokommunene.

Vedlagt: Uttalelse fra Statsforvalter i Nordland (settesstatsforvalter)_dispensasjonsvedtak i Lyngen kommune.

Med hilsen styret i Naturvernforbundet Troms
v/ styreleder Anne Lise Mortensen