

Skjervøy kommune

Skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Tromsø, 17.01.2025

Dette brevet sendes på vegne av Birdlife avd. Troms, Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms og Naturvernforbundet Nordreisa.

Høringsuttalelse: Kystsoneplanen for Kvæningen, Nordreisa og Skjervøy

21/1472 – Innspill til planforslag – Kystsoneplan

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen.

Innhold

Sammendrag	2
1. Innspill til planbeskrivelsen	3
1.1. Innspill til beskrivelse av tematikk og kunnskapsgrunnlag:	3
2. Innspill til konsekvensutredning og utførelse	4
Naturmangfoldloven og naturmangfoldlovens prinsipper § 7-12- merknad	4
2.1. Krav til kunnskapsgrunnlag til akvakulturformål i KPA	5
2.2. Nullalternativet	6
3. Innspill til kap 2 beskrivelse av planområdet og utredningstema.	6
3.1. Biologisk mangfold og status i planområdet fra mai 2023	6
3.2. Friluftsliv og rekreasjon inkl. reiseliv og fisketurisme/ 2.8 Landskap og kulturminner	10
3.3. Innspill til alternativ-vurderinger	11
3.4. Samfunnsmessig bærekraft	11
4. Innspill kap 3 Konsekvensutredning av innspill til planen	11



4.1.	Innspill helhetlig vurdering av naturmangfoldsloven – KU s. 107	13
4.2.	Innspill ikke- teknisk sammendrag.....	14
5.	Innspill konsekvensutredning <i>enkeltinnspill</i>	14
5.1.	Særlig om samlet belastning ref. naturmangfoldloven § 10.....	16
6.	Innspill til planbestemmelser og retningslinjer	17
7.	Medvirkning	18
8.	Avsluttende kommentar	19

Sammendrag

Vi mener de fem lokalitetene som er foreslått ikke er utredet på en måte som gir grunnlag for å åpne disse og vi mener tiden er kommet for å ta «et hvileskjær» i lys av samlet belastning, store endringer i marine økosystemer (se pkt. 5.1 nedenfor) og behov for å ta bedre vare på disse fjordsystemene. Organisasjonene mener kystsoneplanen ikke i tilstrekkelig grad ivaretar natur, friluftsliv og biologisk mangfold.

Konsekvensutredningen bygger på en **feil forståelse av naturmangfoldloven**, der brakklegging feilaktig brukes som begrunnelse for at det ikke foreligger risiko for alvorlig naturskade. Førre-var-prinsippet skal gjelde når det er usikkerhet, og må vurderes sammen med kunnskapsgrunnlaget og samlet belastning – noe KU ikke gjør. **Feltbasert kartlegging** av marine naturtyper, sjøfugl og bunnforhold mangler, til tross for at dette kreves på kommuneplannivå etter nyere praksis og Sivilombudets uttalelser. Kunnskapsgrunnlaget som brukes er flere steder **utdatert og inkonsistent**, og viktige vurderinger skyves til seinere prosesser i strid med lov og veiledere. Nullalternativet er i tillegg definert feil og må revideres slik at det bygger på faktisk miljøtilstand og realistisk utvikling uten tiltak.

- **Kunnskapsgrunnlaget er for svakt**, spesielt fordi det er brukt utdaterte rapporter og mangler feltkartlegging av naturmangfold.
- **Førre-var-prinsippet** er brukt feil i konsekvensutredningen, særlig når oppdrett omtales som «reversibelt» på generelt grunnlag og henvisning til brakklegging av (bløtbunn?).
- **Nullalternativet er definert feil**, og sammenligningsgrunnlaget blir dermed misvisende.
- Negative miljøkonsekvenser av havbruk er **godt dokumentert**, og bør ikke omtales som «potensielle».
- Beskrivelsen av havbruk som klimavennlig er **ensidig**; ny forskning viser at **villfisk har lavere klimaavtrykk** enn oppdrettslaks.
- Flere viktige tema (sjøfugl, gyteområder, vannmiljø (utslipp av giftstoffer for eksempel), villlaksefisk, friluftsliv) er **mangelfullt vurdert**.
- Planforslaget åpner for nye oppdrettslokaliteter til tross for **betydelig usikkerhet** og registrerte sårbare arter- for eksempel Havgapet og heller ikke vurdering av mulige verneområder.
- FNF Troms mener **grensen er nådd for nye oppdrettsområder**, og at fokus heller må være å redusere belastningen fra eksisterende anlegg.

- Det etterlyses **koherens i planforslaget**, tydeligere miljøbestemmelser (åpner for eksempel for torskeoppdrett ved å vise til «alle arter» og bedre vurderinger av samlet belastning.

1. Innspill til planbeskrivelsen

Det er positivt at de tre kommunene i planprosessen har valgt å samarbeide om en felles kystsoneplan- det viser vilje til å ta ansvar for felles økosystemer i sårbar kystnatur med store natur og friluftslivsverdier. Vi er kjent med at en rekke innspill ikke er videreført som resultat av innspill og vurderinger underveis i prosessen og dette er selvsagt positivt. Vi mener likevel det er mulig å ta valg i planprosessen som i større grad ivaretar viktige verdier i kystsonen enn det som nå ser ut til å være tilfellet. I planbeskrivelsen s. 5 leser vi følgende:

«Gjennom planarbeidet har det kommet fram at det finnes motstridende interesser mellom fiskeri og havbruk. Hensynet til fiskerinæringen menes å være ivaretatt ved at flertallet av de foreslåtte områdene for akvakultur ikke er inkludert i planen.

*Utredningsarbeidet har imidlertid konkludert med at akvakultur er en næring som effektivt produserer **mat med lave klimautslipp sammenlignet med fiske og landbruk**, og at en videreutvikling av sjømatnæringa ut fra Nord-Troms sitt potensial for verdiskapning i havbruk, vil være positivt både regionalt og nasjonalt. Dette både med tanke på matproduksjon, næringsutvikling, bosetting, bolyst, befolkningsutvikling og samfunnsforhold. Strategien kan **potensielt ha negative konsekvenser for biologisk mangfold** noe som har ført til at kommunene ønsker å legge til rette areal som inkluderer miljøbestemmelser i tråd med føringer og [insentiver fra regjeringen](#). Øvrige nasjonale handlingsregler og forsvarlig drift med kontroller **vil i tillegg demme opp for mange av de negative konsekvensene.**» (Vår utheving).*

1.1. Innspill til beskrivelse av tematikk og kunnskapsgrunnlag:

Vi viser til sitat fra planbeskrivelsen ovenfor: I tillegg til interessekonflikter knyttet til fiskeri¹ vil vi peke på at planforslaget også berører **betydelige motstridende interesser knyttet til friluftsliv, naturmangfold, landskap og kultur**. Etter vår vurdering er disse interessene **ikke tilstrekkelig ivaretatt** i det planforslaget som nå er lagt fram.

Vi viser videre til planbeskrivelsens omtale av havbruk, hvor det fremheves at **næringen produserer mat med lave klimautslipp sammenlignet med fiske og landbruk**, og at videre utvikling av sjømatnæringen i området vurderes som positiv for både lokale og nasjonale samfunnsinteresser. **Vi mener denne framstillingen er for ensidig og bør nyanseres** i planbeskrivelsen. Etter vårt syn bør følgende punkter inngå:

- Oppdatert kunnskapsgrunnlag viser at **klimaavtrykket for villfanget fisk** i dag er **lavere enn for oppdrettslaks**². Dette framgår blant annet av SINTEFs oppdaterte klimaregnskap for

¹ Vi vil også vise til at fiskeri ofte- særlig den sjøsamiske kystflåten- har sammenfallende interesser med natur og friluftslivsinteressene. Det er derfor naturlig for oss å være opptatt av at fiskeområder (ofte områder for matauk/friluftsliv og naturområder) blir ivaretatt.

² For torsk oppfatter vi det slik at den vurderes av Sintef til å ha likt klimagassutslipp som oppdrettet laks, men altså **ikke** høyere, for annen pelagisk fisk er det som vist til lavere klimagassutslipp enn for oppdrettsfisk.

norsk sjømat (2020). Dersom planbeskrivelsen fastholder gjeldende framstilling, forventer vi at denne underbygges med kilder. ([SINTEF, 2020](#))³

- Det er godt dokumentert at havbruk i sjø har **faktiske og målbare negative konsekvenser for naturmangfold**, blant annet knyttet til **lakselus**⁴, genetisk påvirkning og bunn og økosystempåvirkning. **Disse konsekvensene bør derfor ikke omtales som «potensielle»**. (Se blant annet; [Miljødirektoratet](#) og note 4.)
- Regjeringens havbruksmelding slår fast at **dagens reguleringer ikke i tilstrekkelig grad sikrer miljømessig bærekraft**, og at det er **behov for betydelige endringer i forvaltningssystemet**. Vi mener det derfor er misvisende når planbeskrivelsen gir inntrykk av at **gjeldende regime** i dag i tilstrekkelig grad ivaretar miljø- og bærekraftshensyn. ([Regjeringen, Havbruksmeldingen](#))

Innspill: På denne bakgrunn (punktene ovenfor) mener vi at planbeskrivelsen bør **endres for å gi en mer balansert og kunnskapsbasert framstilling** av havbrukets klima-, natur- og samfunnsmessige virkninger.

2. Innspill til konsekvensutredning og utførelse

Naturmangfoldloven og naturmangfoldlovens prinsipper § 7-12- merknad

*«§ 9 (føre-var-prinsippet). Foreligger det en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak. **Akvakulturtiltak vil ikke føre irreversibel skade da havbruk regnes som et reversibelt tiltak. Jf. Havforskningsinstituttet så restitueres brukte lokaliteter raskt ved brakklegging.** Vi vurderer at vi har tilstrekkelig kunnskap om å treffe beslutning om at tiltaket ikke vil ha alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet.»* (Konsekvensutredning s. 13)

- **Føre-var etter naturmangfoldloven § 9:** Omtalen bygger på en uriktig rettsforståelse når driftsmessig «reversibilitet» (brakklegging) likestilles med fravær av risiko for **alvorlig eller irreversibel skade** på naturmangfoldet. § 9 skal anvendes når det foreligger **usikkerhet** og samtidig **risiko** for slik skade, og må vurderes sammen med **kunnskapsgrunnlaget (§ 8)** og **økosystemtilnærming/samlet belastning (§ 10)**. Dette omfatter effekter på **villfisk, genetikk, sårbare naturtyper og kumulative økosystemvirkninger** – forhold som **ikke avhjelpes** eller «repareres» av ordinær brakklegging. Vi ber derfor om at teksten justeres i tråd med veileder for naturmangfoldloven og uten å bruke brakklegging som begrunnelse mot risiko for irreversibel naturskade (medfører ikke faglig korrekt forståelse på generelt grunnlag). **I forbindelse med vurderingstema marine naturtyper vil vi vise til at det er forskjell på bløtbunn og for eksempel koraller eller ruglbunn (effekter av fortøyninger, utslipp etc).**
- Vurderingen etter naturmangfoldloven § 12 må ikke avgrenses til et forenklet spørsmål om «sjø kontra land». Bestemmelsen krever at kommunen og tiltakshaver dokumenterer hvordan

³ I Havbruksstrategien sammenlignes det med landbasert dyrehold/landbruk ikke hvitfisk/villfisk.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/havbruksstrategien-et-hav-av-muligheter/id2864482/?ch=7>

⁴ Forventet dokumentasjon fra havforskningen: <https://www.hi.no/hi/nyheter/2026/januar/bekrefter-luseresultat-pa-villaks>

valgte teknologiske løsninger, lokalisering, utslippsnivå, energibruk, transport, brakklegging og biosikkerhet samlet sett gir lavest mulig miljøpåvirkning. Dette innebærer også tydelige vilkår – som lusebarrierer, slamoppsamling, avstands- og hensynssoner og bruk av ny miljøteknologi – uavhengig av anleggstype. Alternativvurderingene må derfor omfatte reelle teknologiske og driftsmessige valg, ikke kun et innskrenket land–sjø-alternativ.

- Vi mener at omtale og vurdering av ntm. § 8 med fordel kan nevne at erfaringsbasert kunnskap er relevant. Vi mener å være kjent med at fiskere har bidratt med kunnskap i prosessen.
- I tillegg bør det komme frem at kunnskapsgrunnlaget skal dekke; *hvilket naturmangfold, tilstand og sannsynlig effekt/påvirkning* av tiltaket som planlegges.⁵

2.1. Krav til kunnskapsgrunnlag til akvakulturformål i KPA

«Arbeidet med arealplaner har et overordnet, helhetlig og langsiktig perspektiv. Konsekvensutredningene i kommunedelplanen vil derfor være på et oversiktsnivå, mens mer detaljerte utredninger vil være aktuelle senere ved detaljregulering, søknad i forhold til akvakulturloven og iverksetting av tiltak. Spørsmål som hører hjemme i saksbehandlingen skal ikke inngå i konsekvensvurderingene av oversiktsplanen.» (Konsekvensutredningen s. 16)

Vi mener det i dag kreves faktisk kartlegging (feltarbeid) i forbindelse med kommuneplanens arealdel og formål akvakultur- selv om marine grunnkart er positivt/mulig tilstrekkelig der dette er tilgjengelig. I Sivilombudet sine avgjørelser* i sak om kommunedelplanplaner for Alver kommune og Brønnøy kommune (14.10.2022) kommer det tydelig frem at lokalisering av akvakulturanlegg for å unngå skader på naturmangfold skal skje i forbindelse med overordnet arealplanlegging. **Konkret kunnskap om undersjøisk naturmangfold og tiltakets miljøpåvirkninger må derfor foreligge ved dette plannivå og ikke forskyves til søknad etter akvakulturloven og forurensingsloven.**

Et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag på dette plannivået er også nødvendig for å kunne vurdere samlet belastning – samt vurderinger etter vannforskriften § 12. Se uttalelse fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark for nærmere beskrivelse vedlagt dette dokumentet: <https://fnf-nett.no/troms/wp-content/uploads/sites/19/2025/10/Horingsuttalelse-kystsoneplan-Kvaefjord-Tjeldsund-og-lbestad.pdf>

- Vi mener det er en betydelig svakhet at det ikke er påregnet midler eller synliggjort et behov for ny kartlegging i forhold til nyere praksis i denne type planer (marine naturtyper, fugleliv etc) jmf. konsekvensutredningen s. 29.
- *For nærmere informasjon om avgjørelsene vist til ovenfor viser vi til dette innlegget på vår Natur i nord- konferanse høsten 2025, **dag 2: Sivilombudets uttalelser om akvakultur og miljøutredninger v/ advokat og partner Tine Larsen (DSA Dhælin Sand Advokatfirma).** Tilgjengelig her: <https://fnf-nett.no/troms/opptak-og-oppsummering-natur-i-nord-konferansen-2025/> Denne presentasjonen er også relevant for vurderingstema i konsekvensutredningen: **2.3 Vanndirektiv og vannmiljø (s.43 -)**

⁵ Se veileder for Naturmangfoldloven kapittel II her:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/naturmangfoldloven-kapittel-ii/id2481368/>

- I konsekvensutredningen på s. 93 er også disse føringene beskrevet, og vi er derfor usikre på hvorfor det for eksempel ikke er lagt opp til nye kartlegginger ved forslag om nye lokaliteter for havbruk? Videre står det på side 95: «Det er ikke gjennomført særskilte grunnlagsundersøkelser for f.eks. å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder. Slike undersøkelser må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på tiltaks- eller detaljnivå jf. akvakulturloven der det er nødvendig»

Vi mener det må være koherens mellom de ulike delene av konsekvensutredningen. Det står også om kunnskapsgrunnlaget på side 95 at man har brukt oppdaterte kunnskapsgrunnlag, men for eksempel risikorapport for fiskeoppdrett er en – pr- nå- eldre versjon sammenlignet med 2024 og 2025 versjonen.

I konsekvensutredningen heter det: «Ved å foreta en undersøkelse av hvilke naturtyper som finnes på en lokalitet før etablering av et nytt anlegg, kan man unngå at anlegg plasseres slik at det gjøres irreversibel skade på viktige korallforekomster.»

- **Det er svært gode grunner til at vi trenger kunnskap allerede på KPA nivå og vi mener foreslåtte lokaliteter bør kartlegges som del av konsekvensutredningen og planprosessen for KPA.** Senja kommune ruller i disse dager sin kystsoneplan og på Natur i nord- konferansen 2025 viste Roar Jørgensen (Naturvernforbundet Midt-Troms/marinbiolog) hvor viktig det er med **tidlig kunnskap for en god arealplan og unngå å måtte ende opp med uegnede lokaliteter:** <https://fnf-nett.no/troms/opptak-og-oppsummering-natur-i-nord-konferansen-2025/> (opptak og presentasjon tilgjengelig).

2.2. Nullalternativet

«Nullalternativet i denne konsekvensutredningen er definert som eksisterende situasjon **eller vedtatt kommuneplan**. Det betyr at det er forskjellen i virkning mellom nullalternativ og planforslag som utgjør konsekvensen. Er virkningen av planforslaget mer fordelaktig enn nullalternativet, er konsekvensen av planforslaget positiv, og motsatt.» (Ibid)

Nullalternativet skal bygge på dagens faktiske miljøtilstand og den sannsynlige utviklingen uten at planen/tiltaket gjennomføres. Vi ber derfor om at KU revideres slik at planforslaget sammenlignes med faktisk tilstand + forventet utvikling uten tiltak, i tråd med Miljødirektoratet sin KU-veileder og departementets tolkningsuttalelse om § 20. Se for eksempel her: [Nullalternativet etter forskrift om konsekvensutredninger § 20 - regjeringen.no](#) Slik vi forstår føringene for nullalternativet vil formuleringen «eksisterende situasjon **eller vedtatt kommuneplan**» bli for upresist da det kan vise til urealiserte arealformål i gjeldende kommuneplan for eksempel.

3. Innspill til kap 2 beskrivelse av planområdet og utredningstema.

3.1. Biologisk mangfold og status i planområdet fra mai 2023

Vi vil under gi innspill vi mener bør inkluderes i beskrivelsen av utredningstema og planområdet og disse innspillene vil også være relevant for kapittel 3 og vurdering av ntml. § 8 og § 9. Med andre ord_ der det er svakheter i kunnskapsgrunnlag eller dokumentert usikkerhet – vil dette også være

relevant for hvordan naturmangfoldlovens prinsipper er vurdert i konsekvensutredningens kapittel 3.

Marine naturtyper: Dagens situasjon – som vi mener er viktig å beskrive som bakgrunn for anvendelse av prinsippene i ntml. i denne KUen og for å synliggjøre at det er svært mye vi ikke vet om økosystemer og arter av stor betydning for vår felles allmenning- havet og fjordene: • Mangler objektive kriterier for definisjon av naturtyper • For lite kunnskap om effekter av utslipp fra akvakultur på sårbare naturtyper – ikke objektivt grunnlag for risikovurdering.	Kilde: <i>Utfordringer med kartlegging av sårbare Naturtyper/</i> Akvaplan-niva/Anita Evenset. Tilgjengelig i opptak og presentasjon her: https://fnf-nett.no/troms/opptak-og-oppsummering-natur-i-nord-konferansen-2025/
Lysforurensning	Ny fagmelding om lysforurensning kom i april 2025: https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/fagmeldinger/2025/april/kunnskap-om-lysforurensning-samlet-i-en-ny-fagrapport/
Gyteadferd og påvirkning på torsk fra havbruk/fiskeri og gyteområder: <i>En stor del av dagens anlegg ligger plassert i gyteområder for torsk langs hele kysten hele kysten, men det er ikke dokumentert at tilstedeværelse av oppdrettsanlegg påvirker gytevandring eller gyteadferd. Det mangler generell kunnskap om hvordan gyteområder påvirkes av utslipp av organisk materiale fra matfiskanlegg og hvordan egg, larver og juvenile fisk kan påvirkes av utslipp av lusemidler. Det er derfor ikke mulig å gjøre en konsekvensvurdering av påvirkning på gytefelt.</i> (Konsekvensutredningen s. 40)	I en konsekvensutredning (KU) er det ikke tilstrekkelig å konkludere med at vurdering ikke er mulig fordi kunnskapen er mangelfull. • man skal vurdere konsekvens også ved kunnskapsmangel • usikkerhet skal beskrives, ikke brukes som sluttunkt- heller ikke en beskrivelse av vurderingstemaet (konklusjonen bør vel komme i kapittel 3 i konsekvensutredningen?) • føre-var-prinsippet skal anvendes der kunnskapen er svak Selv med manglende kunnskap forventes det at KU: • identifiserer mulige påvirkningsmekanismer • vurderer sannsynlighet, omfang og varighet • graderer usikkerhet (lav–middels–høy) • eventuelt legger fram worst-case eller føre-var-vurderinger Konklusjonen gir derfor ikke en korrekt av temaet og ikke i tråd med regelverk. En mer riktig konklusjon synes å være at kunnskapsgrunnlaget er

	varierende, mangelfullt og at føre- var prinsippet blir relevant? Vi kan for øvrig anbefale følgende kilder for oppdatert kunnskapsgrunnlag for dette utredningstemaet: 8 - Risikokilder for negative effekter av lakseoppdrett på ville torskbestander, https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2025-15#sec-8-1 (særlig kapittel 8) og for påvirkning på vill torskefisk fra akvakultur er dette en aktuell kilde: https://www.hi.no/hi/nyheter/2024/april/risikokjelder-slik-kan-lakseoppdrett-paverke-vill-torsk
Vanndirektiv og vannmiljø: «Vi har valgt bort vannområde Lyngen-Skjervøy da Skjervøy kommune ligger mer eksponert enn Nordreisa-Kvænen (og forventes å være i bedre økologisk tilstand) (KU s. 48)»	• Vi forstår dette som at man ikke vurderer dette vannområdet (se sitat) i konsekvensutredningen for tema vannmiljø? Slik vi kjenner regelverket er det ikke anledning til dette. • https://www.nrk.no/tromsogfinnmark/bruk-av-giftstoffet-okker-i-oppdrettsnaeringa-forskerne-usikre-pa-langtidseffekt-1.17674310 Vi mener økt bruk av tralopyril bør beskrives nærmere med tanke på usikkerhet om kunnskapsgrunnlaget. • Vi mener det ikke gir et godt bilde av planområdet når risikorapport fra 2023 brukes og ikke den fra 2024 eller 2025: https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2025-14#sec-2-5 • Vi mener det bør komme frem at Vann-Nett pr. i dag både har gode data, men også er mangelfull for mange områder.
2.4 Vill anadrom laksefisk: «Konklusjon: Spredning av lakselus, rømming og smittereduserende tiltak i kystsonen ligger utenfor pbl. sitt mandat. Kunnskapsgrunnlaget vurderes å være tilstrekkelig for å fatte vedtak på kommuneplannivå.» (KU. s. 58) Vi mener denne konklusjonen gir liten mening. Vi ville endret til denne formuleringen: «Spredning av lakselus, rømming og smittereduserende tiltak reguleres i hovedsak gjennom sektorlovverk og forvaltes av ansvarlige fagmyndigheter. Innenfor rammene av plan- og	• Vi mener det ikke gir et godt bilde av planområdet når risikorapport fra 2023 brukes (siteres fra) og ikke den fra 2024 eller 2025: https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-havforskningen-2025-14#sec-2-5 • Mangelfullt om vandringsruter for anadrom fisk- et svært viktig tema for å vurdere økt risiko for lus og hvordan man evt. kan gjøre dette bedre. Eks. prosjekt i Midt_Troms: https://nordavindutvikling.no/portfolio-items/vandringsmonster-anadrom-fisk-i-troms-2024-2027/ • Vi mener konsekvensutredningen burde beskrevet at det ville komme en ny rapport i trafikklyssystemet- i dag er PO11 i gul sone og ikke lengre grønn: https://trafikklyssystemet.no/Aktuelt/ny-

<i>bygningsloven er temaene relevante i forhold til arealplanlegging- noe som kan ha stor betydning for mulighetene til å adressere disse utfordringene.»</i>	vurdering-av-lakselusp229virkning-p229-vill-laksefisk-i-trafikklyssystemet-2024-og-2025 - Ny rapport om sjøørret som indikator i trafikklyssystemet er en ventet rapport som vi mener burde vært omtalt i beskrivelse av dette vurderingstemaet: Foreløpige indikatorverdier (ltrutta) for sjøørret i produksjonsområdene i 2021 og 2024 og det burde også Havbruksmeldingen vært- større endringer i systemet for havbruksnæringen er relevant i en KPA-prosess. Generelt mener vi beskrivelsen ikke viser de store utfordringene havbruk har for naturmangfold, friluftsliv, andre næringer og en rekke andre hensyn godt dokumentert i ulike kilder som er enkelt tilgjengelig. - Det er også et betydelig engasjement i befolkningen- se for eksempel denne kronikken fra Naturvernforbundet Troms: https://www.framtidinord.no/meninger/i/gk/az9A/kystsoneplan-for-skjerveoy-nordreisa-og-kvaenangen
<i>«Det kan også skje at akvakulturnæringens behov er så store at selv viktige fiskeriinteresser må vike. Samfunnsmessig optimal arealbruk er et meget viktig hensyn jf. pbl. (se forarbeidene) i tillegg til nasjonal planretningslinje om god sameksistens. Dette skal balanseres på en god måte, en balanse som vil være i bevegelse i tid og rom.» (KU s. 58)</i>	Sitatet fremstår premissgivende, og er lite egnet i en konsekvensutredning. Det gir inntrykk av at akvakulturnæringens arealbehov kan tillegges forrang før konsekvensene for fiskeri, naturmangfold og friluftsliv er tilstrekkelig utredet og vurdert. Plan- og bygningsloven forutsetter at samfunnsmessig optimal arealbruk vurderes bredt, og inkluderer hensynet til naturgrunnlaget, friluftsliv og langsiktig bærekraft. Videre fremstår bruken av begrepet «god sameksistens» som problematisk, da det samtidig åpnes for at viktige interesser må vike, uten kriterier eller metodikk for avveiningen. Dette svekker utredningens nøytralitet og etterprøvbarehet. Vi mener denne type sitater ikke passer i en konsekvensutredning.
Sjøfugl: Sjøfugl er under sterkt press og Norge har en stor del av bestandene i Europa. Vi har en egen strategi for forvaltning av sjøfugl: https://www.miljodirektoratet.no/ansvar/somrader/arter-naturtyper/truede-arter-og-naturtyper/sjofugl/ I konsekvensutredningen konkluderes det med at man ikke har dokumentert	Hvordan tar vi hensyn til sjøfuglene når vi planlegger i kystsonen? v/ forsker Tone Kristin Reiertsen NINA Norsk institutt for naturforskning. Gir en god oppsummering på hva vi vet, ikke vet og kilder til kunnskapstatus. Opptak og presentasjon tilgjengelig her: https://fnf-nett.no/troms/opptak-og-oppsummering-natur-i-nord-konferansen-2025/ https://seapop.no/ - vi mener denne nettsiden gir god informasjon om

effekt på sjøfugl fra havbruk. Det står ikke tilstrekkelig om følgende punkter: Det er store mangler i kunnskapsgrunnlaget på dette temaet, men også en hel del vi faktisk vet- som at sjøfuglene trekkes til oppdrettsanlegg og skades/avlives, at mange arter er sensitive for støy og forstyrrelser, at de bruker arealene ulikt (til myting, hekking osv) og at de forflytter seg over større avstander (for eksempel). - At samlet belastning er en betydelig utfordring – se nedenfor om samlet belastning i punkt. 5.1.	kunnskapsstatus og kunnskapsmiljø for sjøfugl. • Gjennomgående i utredningen er det mangler i vurdert effekt for sjøfugl som følge av havbruk. Dette er i seg selv en feil anvendelse av prinsippene i naturmangfoldloven som vi mener ikke er akseptabelt i en kystsoneplanprosess. Samlet belastningsvurderingene for sjøfugl og effekter av dette planforslaget lider av samme mangelfulle logikk og metode. • Nytt prosjekt fra FHF som dokumenterer at man har gode grunner for å anta effekter av havbruk på bestandene av sjøfugl: Sammenstilling av eksisterende kunnskap og erfaringer om hvordan havbruk påvirker fugl Vi mener vurderingstema sjøfugl er mangelfullt vurdert i konsekvensutredningen på en rekke områder- både overordnet og i vurdering av enkeltinnspill.
--	---

3.2. Friluftsliv og rekreasjon inkl. reiseliv og fisketurisme/ 2.8 Landskap og kulturminner

Friluftsliv: Det er fint at beskrivelsen gjengir den store betydningen fjord og hav for friluftsliv i regionen. Både til matauk og opplevelser- dette har også en kulturell dimensjon (sjøsamisk område- vi forventer at det kommer faglige innspill på dette temaet fra Sametinget). Det er også bra at det fremkommer at havbruk kan ha en negativ effekt for friluftsliv- både tilgang til fisk, fiskeplasser og opplevelsesverdi.	• For vurderingstemaet vil vi påpeke at friluftslivskartleggingen er fra 2011 – noe som med fordel kan komme frem. Det er med andre ord ikke et oppdatert kunnskapsgrunnlag som legges til grunn- de senere år har betydningen av matauk, relasjonelle verdier i friluftsliv, tilknytning gjennom kultur og at stadig flere prøver for eksempel padling endret seg fra 2011. Det har blant annet vært to <i>Friluftslivets År (2015 og 2025)</i> siden den gang og mer fokus på folkehelse og friluftsliv i befolkningen. • Vi registrerer også at kartleggingen har mangler når det kommer til fiskeplasser- vi registrerer også at såkalt «pelletsfisk» sies å være fullt spiselig, men dette er ikke alminnelig oppfatning utfra det vi har kjennskap til. • Fisketurisme som næring er et tema der vi mener det er manglende kunnskap om effektene dette har på lokalt friluftsliv/matauk.
Landskap: «Det er lite utviklet metodikk for å vurdere virkningen av arealbruk på sjø for landskapet og det er	• Vi mener saken i Vega kommune gir ny informasjon om hvordan påvirkning på landskap fra havbruk vurderes i arealsaker:

gjennomført få analyser av effekter av akvakultur på landskapet.»	https://www.banett.no/nyheter/n/XigEnn/vega-faar-10-millioner-for-aa-ikke-ha-oppdrett • I tillegg har lysforurensning (se ovenfor for ny fagmelding) stadig mer fokus- både for nye næringer som natt-turisme, men også for naturmangfold og opplevelse av mørke/friluftsliv. Oppdrett fører til mer lysforurensning. • Når det gjelder landbaserte oppdrettsanlegg er det sterk kritikk fra natur og friluftslivsinteressene ved lokalisering i uberørt og intakt natur.
Kommentar til metodikk - generelt	• Vi mener det er uoversiktlig metodikk å konkludere med konsekvens (for eksempel lav for landskap) i <i>kapittel 2 for beskrivelse av vurderingstema og planområde</i>. Burde ikke en slik konklusjon vært plassert i kapittel 3? • I alle tilfeller mener vi at vurdering av virkninger for landskap for eksempel ikke kan reduseres til en subjektiv vurdering av hva som er pent- vi viser igjen til «vega-saken» som er opplysende i så måte og overførbar til andre saker.

3.3. Innspill til alternativ-vurderinger

Vi mener alternativ-vurderingene er av liten relevans all den tid man for eksempel har lagt risikovurdering fra 2023 til grunn i arbeidet. Dette er pr. i dag utdatert som kunnskapsgrunnlag. Vi er også usikre på hvordan for eksempel klimaendringer er vurdert i forhold til hvor mye fleksibilitet det er i planområdet (**ikke beskrevet som eget tema, men temaet blir beskrevet og vurdert i kapittel 3, men er ikke nevnt under beskrivelse av tema?**). I tillegg mener det vi er brukt svært mye plass på å beskrive et scenario der man flytter **all** eksisterende havbruk på land- et scenario som utfra dagens situasjon fremstår svært usannsynlig. Landbasert oppdrett har store utfordringer knyttet til lokalisering blant annet (sårbar kystsone) og det er positivt at man viser til dette, men det unntar ikke for å vurdere alternative plasseringer i sjø i planområdet- særlig opp mot lukkede anlegg.

3.4. Samfunnsmessig bærekraft

Det er vel kjent at havbruk gir store inntekter, men vi mener beskrivelsen av vurderingstema i større grad kunne beskrevet at i den offentlige samtalen er det også mange som ikke lenger vil betale prisen for stadig økning av en industri der friluftsliv, kultur og andre næringer (med mindre avtrykk) blir fortrenget. Vi registrerer en etterspørsel etter løsninger som i større grad enn i dag også fokuserer på en samfunnsutvikling der flere verdier enn de rent økonomiske ivaretas.

4. Innspill kap 3 Konsekvensutredning av innspill til planen

Vurdering av naturmangfoldloven § 8 for planen som helhet: «Konklusjon: Kunnskapsgrunnlaget om verdiene i planområdet er vurdert til å være god nok for kommuneplan-nivået. Kunnskapen om effekten av ny arealbruk på naturverdiene lokalt er det imidlertid knyttet mer usikkerhet til. Dette gjelder også påvirkningen som akvakultur har på sårbare naturtyper og anadrom laksefisk i område. Det vurderes likevel at naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlaget jf. § 8 er oppfylt for planområde som helhet.» (KU s. 97)

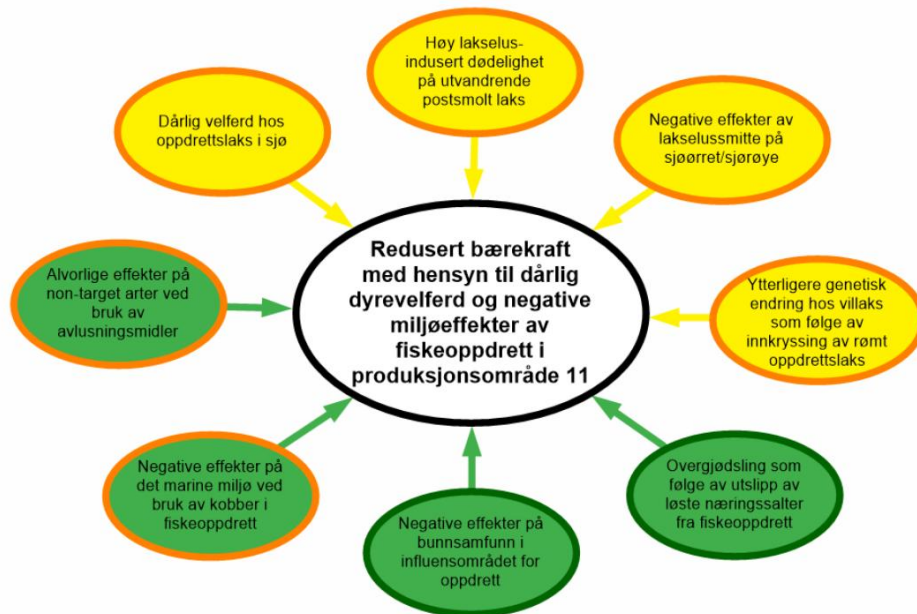
- Vi deler ikke denne konklusjonen og viser til våre innspill ovenfor.

Vurdering av naturmangfoldloven § 9 for planen som helhet: Konklusjon: Vi finner kunnskapsgrunnlaget som tilfredsstillende i forhold til å fatte vedtak

Miljøovervåkning og tidsbegrensede konsesjoner er virkemiddel som kan benyttes for å følge opp miljøtilstanden i sårbare områder også etter at det er gitt konsesjoner for å drive akvakultur. Vi viser til at manglende kunnskap ikke skal hindre forvaltninga til å ta beslutninger der det ikke er alvorlig fare for irreversibel effekter på havmiljøet. Etablering av akvakultur er reversible tiltak sammenlignet med landbruk. (KU. s 97).

- Vi viser også til vår merknader i første avsnitt ovenfor i del; **Innspill til konsekvensutredning og utførelse** der vi kritiserer hvordan dette prinsippet er anvendt. Vi forstår heller ikke konklusjonen som synes å svare ut vurdering av naturmangfoldloven § 8 og ikke føre -var prinsippet om risiko og hvordan man forholder seg til manglende kunnskap i slike tilfeller. Når det gjelder vurderingene etter naturmangfoldloven § 10 om samlet belastning og økosystemtilnærming mener vi det ikke er grunnlag for denne type vurdering i lys av de manglende vi har påpekt så langt.
- Konsekvensutredningen er preget av for eksempel å legge til grunn at PO11 er i grønt område i Trafikklyssystemet, når dette ikke stemmer gir vurderingene av konsekvensene liten mening rett og slett. Vi mener det også er uklart om hensyn til arter og naturtyper med forvaltningsmessig interesse blir ivaretatt når kunnskapsgrunnlaget er så varierende. Vi er også usikre på hvordan man vurderer det opp imot nullalternativet (med riktig definisjon).
- Vi registrerer at det er beskrevet et ønske om å ivareta fiskeri, natur, friluftsliv osv, men det er uklart om dette målet kan nås slik planforslaget og konsekvensutredningen nå foreligger. For eksempel tyder gulfargen i trafikklyssystemet på at noe bør gjøres for å endre situasjonen som førte oss dit i utgangspunktet. Vi viser til våre innspill under punkt 5.1 og avsluttende kommentarer.

Slik ser bildet ut i dag for PO11- det er et ganske annet enn det som er gjengitt i konsekvensutredningen på side. 123. (Kilde_ *Risikorapport for oppdrett 2025*)



4.1. Innspill helhetlig vurdering av naturmangfoldsloven – KU s. 107

«Vi har **inkludert akvakultur i hovedformålet «Bruk og vern av sjø og vassdrag»**. Kommunenes erfaringer er at det ikke er hensiktsmessig å avsette enbruksområder for akvakultur i kommuneplanen. De ønsker å legge mest mulig til rette for akvakultur ved å gi fleksibilitet i hvor anlegg kan plasseres.

På dette plannivået foreligger ikke nok kunnskap til å identifisere de områdene som egner seg best til akvakultur. Det blir da opp til konsesjonsmyndigheten å avgjøre lokalisering av akvakultur i flerbruksareal. Erfaring fra Fiskeridirektoratet i Nordland viser til at det blir ikke mer akvakultur av flerbruksareal (nasjonalt styrte tildelinger), men at det blir etablering på mer bærekraftige areal». (KU s. 107)

- Vi er dypt forvirret over denne teksten på side 107 i konsekvensutredningen- utfra hva har lest andre steder i planforslaget har man nettopp valgt å **ikke bruke flerbruksområder** for akvakultur? Hva er korrekt med tanke på arealformål? Det er svært viktig at det er koherens i planforslaget ellers blir det helt umulig å vurdere innholdet for allmennheten.
- Vi viser til våre innspill om utredninger **Innspill: Krav til kunnskapsgrunnlag til akvakulturformål i KPA** ovenfor i dette innspillet. Der viser vi til *manglende koherens i planforslaget* der det både sies at utredninger på kommuneplannivå kreves i forbindelse med vurdering av vannforskriften og at man ikke gjør det. **Her vil vi bare spille inn at det utfra gjeldende praksis og regelverk ikke ser ut til å være anledning til å utsette nødvendige utredninger til for eksempel søknad om tillatelse til akvakultur** og at vi derfor ikke er enige i det som fremstilles på side 107. I alle tilfeller er det i så fall ikke kunnskap nok til å vurdere hva som er konsekvensene av planforslaget slik det foreligger.

4.2. Innspill ikke- teknisk sammendrag

Siden dette sammendraget baserer seg på flere kunnskapsgrunnlag der man enten har brukt et utdatert grunnlag, ikke vurdert risiko opp mot kunnskapsmangel (føre-var prinsippet) med mer, mener vi at konklusjonene og konsekvensutredningen rett og slett ikke gjenspeiler de faktiske forhold for flere tema for eksempel marine naturtyper, sjøfugl, vill anadrom fisk, hvitfisk og mulig friluftsliv utfra det vi er nærmest til å uttale oss om.

5. Innspill konsekvensutredning enkeltinnspill

Vi gir her innspill på arealformål og lokaliteter som er nye (vi har ikke hatt mulighet til å gå inn på alle endringene av eksisterende formål og eventuelle konsekvenser av dem for natur, friluftsliv og fiske) - og vårt utgangspunkt er også at planområdet pr. i dag allerede har satt av svært mye areal til havbruk i tidligere planprosesser (nullalternativet).

Lokalitet/formål	KU	Vårt innspill
VA24 Steinbro tet, Skjervøy – Tare	«Tare dyrkingsanlegget ligger mellom fire akvakulturanlegg og søker forventer at tareveksten vil kunne ta opp næringssalter fra matfiskproduksjon av laks» S.58. Konklusjon: Går videre med forslaget	Vi stiller spørsmål ved denne konklusjonen/forventningen: «Næringssalt som blir slopne ut fra oppdrettsanlegg kan vere ein ekstra matressurs for marine plantar og dyr. Barbro sin doktorgrad tyder på at tare ikkje kan nyttiggjere seg av denne ekstra næringa. Ved å ta månadlege målingar gjennom eitt år, fann ho at veksten til unge sukkertareplantar ikkje forandra seg når dei vaks rett ved sida av oppdrettsanlegg» https://www.hi.no/hi/forskning/doktorgrader/2019/avfallsstoffer-fra-oppdrett-kan-pavirke-tareskogen - Det er registrert hettemåke og gråmåke i nærheten av det planlagte anlegget, i tillegg til bløtbunn med mer. Det er kjent at tareskog er et område både fisk og fugl oppsøker noe som er ekstra uheldig med tanke på nærheten til oppdrettsanleggene- vil flere fugl søke dette området? Likevel ser vi ikke at konsekvens for fugl er vurdert? - Det passivt fiske i området – (også håndtert uklart i KU) – og da er det ikke usannsynlig at det kan drives fritidsfiske fra land siden øya er et viktig friluftslivsområde. Dessverre er det generelt lite kunnskap om fiskeplasser. Vi har i tidligere innspill tilgjengelig her redegjort for usikkerheten som knytter seg til tareoppdrett og vi ser ikke at dette er vurdert i KU (føre-var hensyn). Vi mener KU er ufullstendig på bakgrunn av ovenstående vurderinger.
VA28 Skagodd en,	Konklusjon: går videre med forslaget til tross	Sjøfugl: det er registrert truede arter av sjøfugl både i umiddelbar nærhet og i området som sådan (influsjonsområdet for fugl må vurderes). Vi

Skjervøy, Laks	for konflikt med farled, nærhet til andre lokaliteter med mer.	mener derfor at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilfredsstillende jmf. vurdering etter ntm. § 8. • Vi er helt uenig i at føre-var prinsippet ikke er relevant pga. oppdrett er et reversibelt inngrep (som vi har redegjort for tidligere). Her er det risiko for anadrom fisk, fugl og økosystem (samlet belastning for eksempel) • Det er uklart hvorfor friluftsliv ikke er relevant å vurdere. På land like ved er det et viktig friluftslivområde der fiske fra land og landskapsopplevelser er relevant. Bør begrunnes hvorfor dette ikke vurderes som av betydning. - Vi mener KU er ufullstendig og mener at de kjente utfordringene er tilstrekkelige til at dette ikke fremstår som en god lokalitet for lakseoppdrett.
• VA34, Havgapet, Skjervøy, Laks	Konklusjon: forslaget tas med videre. Ingenting registrert på naturmangfold, anadrom fisk ikke relevant, men nærhet til verneområde (Loppa).	Eksponert areal for akvakultur. Dette er det mindre erfaring med (bakgrunn). Vi mener det er grunn til å være svært forsiktig med å åpne lokaliteter på denne type område og støtter ikke konklusjonen. • Det ER registrert havhest på lokaliteten og alke, lunde, lomvi med flere i umiddelbar nærhet. Utfra hva vi kan forstå er trolig dette et viktig område for sjøfugl. Vi ser ikke vurderinger av andre arter som for eksempel sild og kval som vi er kjent med finnes i disse områdene. • Vandringsruter for anadrom fisk- er dette innsig til fjordsystemet? I så fall vil plasseringen bety noe for anadrome bestander. Ikke adressert. • Med tanke på nærhet til Loppa marine verneområde- kan det være slike verdier i dette området også? Ut fra hva vi har funnet ut er fuglefjellet som ligger ved et av de fem viktigste i Norge og arealet mellom Nordfugløy og Loppa marine VO kan inneha koraller og andre marine naturtyper på bunnen (sannsynlig). Vi mener dette er informasjon som burde stått i KUen! • Her burde det vært en utredning av havbunnen og områdets betydning for sjøfugl (beiteområde??). • *Burde området vært vurdert som utvidet VO? - Mangelfull konsekvensutredning på en rekke punkter, herunder også vurdering av usikkerhet og kunnskapsgrunnlag.
• VA36, Simavåg,	Konklusjon: tas med videre.	Lokalitet med krav til teknologi som medfører lukkede systemer av hensyn til miljøet.

Skjervøy, Laks		Friluftsliv: Konsekvens for friluftsliv er satt til «grønn» og dette stiller vi spørsmål ved. I umiddelbar nærhet til lokaliteten er det både viktige og svært viktige friluftsområder- inkl. friluftsområdet Eidevannet Vel som er svært populært. Det er også tilrettelagte fiskeplasser i bukta. Et «lukket»-oppdrettsanlegg vil medføre økt trafikk, lys og støy, visuell påvirkning og arealbeslag. Vi mener dette må synliggjøres- vi kan ikke se at dette er et tiltak som kan regnes som positivt for friluftsliv. Arter av forvaltningsmessig betydning: I naturbase er det registrert sårbare og truede arter som ærfugl, gråmåke og tyvjo i området. Dette er arter som kan påvirkes negativt av et tiltak som et oppdrettsanlegg er- også med lukket teknologi. *Samlet belastning- hva betyr området for sjøfugl? - Vi mener KU er mangelfull og mener det er viktig at konsekvensene er tydelige også for lukket teknologi. Etter vårt syn burde det heller være et mål å finne lukkede løsninger for eksisterende lokaliteter i stedet for å øke arealpresset i planområdet.
• VA37, Ravelseidet, Nordreisa, Laks	Konklusjon: forslaget tas med videre.	• Arter av forvaltningsmessig interesse: I sundet og nærhet til planlagte anlegg er det registrert i naturbase blant annet; lomvi, ærfugl, svartand, gråmåke, fiskemåke, hettemåke. Dette er arter som har stor rekkevidde og som kan påvirkes negativt av det planlagte tiltaket. Dette fremkommer ikke i konsekvensutredningen. • Friluftsliv: Hele området har viktige friluftsområder litt fra land og der vil blant annet landskapsopplevelser bety noe – i tillegg til bruk av sundet til båtliv/padling med mer. Dette mener vi ikke er vurdert i KU. - Konsekvensutredningen er mangelfull, og det er vanskelig å avgjøre om dette er en lokalitet som egner seg for formålet.

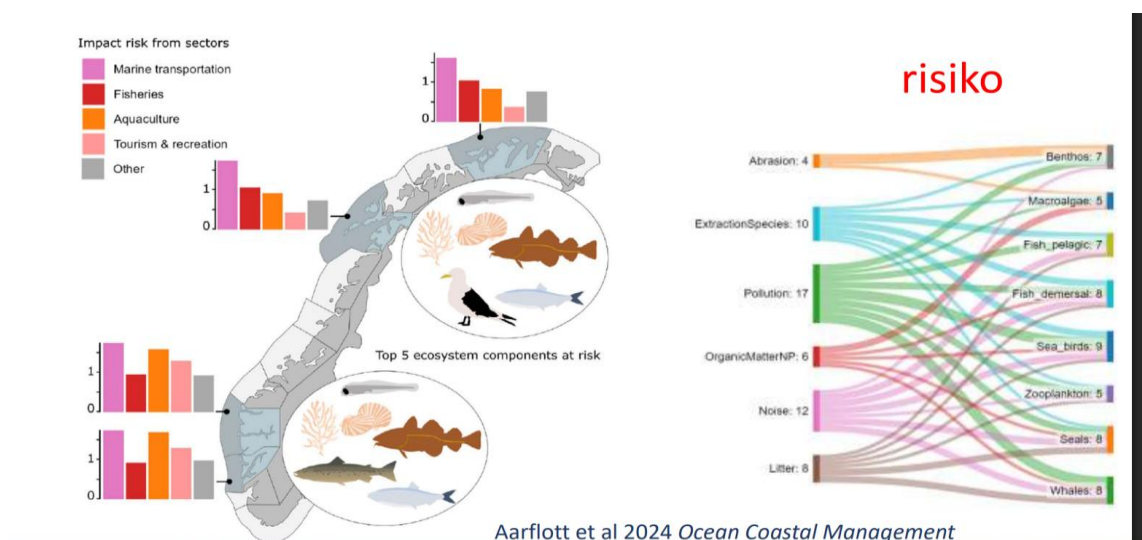
5.1. Særlig om samlet belastning ref. naturmangfoldloven § 10

Forskning viser at fjordene våre allerede er under betydelig press – fra lurv, miljøgifter, utslipp, klimaendringer, havbruk, økt aktivitet i kystsonen og nedgang i både villfisk, sjøfugl og sårbare naturtyper. Arbeid som Primicerios (UiT/CLEAN) viser også at vi fortsatt mangler kunnskap om hvordan disse påvirkningene virker sammen og hvor tålegrensene i fjordsystemene faktisk går.

Samtidig er det flere eksempler på at kunnskapsgrunnlaget og risiko ikke er godt nok vurdert i denne planrulleringen. **Ved Simavåg er det positivt med krav om lukket teknologi, men vi mangler fortsatt kunnskap om områdets betydning for sjøfugl. Steinbrotet, med ny tareproduksjon i en «lomme» mellom flere inngrep, kan være et viktig tilfluktsområde for fugl – uten at dette er utredet.** Disse problemstillingene er verken adressert eller vurdert godt nok i konsekvensutredningen.

Trafikklyssystemet og Havbruksmeldingen peker samtidig på at miljøtilstanden flere steder ikke er god nok. Når også arealpresset fra turisme, fisketurisme og nye næringer øker, er det naturlig å ta et hvileskjær. Vi bør prioritere å forbedre miljøtilstanden i fjordene, redusere belastningen fra eksisterende anlegg, ta i bruk bedre teknologi og – der det er nødvendig – vurdere restaurering eller vern. Kvæningen har vist at dette er mulig gjennom sitt vedtak om ikke å åpne nye lokaliteter i denne planperioden.

Skjermdump fra: «**Samlet påvirkning og bærekraftig bruk av kystsonen**» v/ professor Raul Primicerio (UIT/ CLEAN prosjektet ved FRAM – Nordområdesenter for klima- og miljøforskning. Presentasjon (PDF) og opptak tilgjengelig her: <https://fnf-nett.no/troms/opptak-og-oppsummering-natur-i-nord-konferansen-2025/>



6. Innspill til planbestemmelser og retningslinjer

- FNF Troms mener det er problematisk at kombinerte formål blir brukt i forbindelse med fortøyninger- for eksempel da dette gjør hindringer for annen bruk lite synlig og etterrettelig- vi er også bekymret for marint naturmangfold – for eksempel koraller som kan skades av fortøyninger.
- For lokalitet **VA 34** krever vi at planen tilføres miljøbestemmelser som er fullt ut sammenlignbare med de foreslåtte bestemmelsene for **VA 35**, **VA 36** og **VA 37**. Tilsvarende miljøkrav er nødvendige for å sikre at vannforekomsten i fjorden opprettholder god økologisk tilstand, og at naturmangfoldet i området ikke forringes. Videre mener vi at bestemmelsene må suppleres med et krav om **dokumentasjon av at et eventuelt fremtidig akvakulturanlegg ikke medfører negativ påvirkning på de registrerte korallrevne**. Dette må være en

forutsetning for lokalisering og drift, og dokumenteres gjennom faglig forsvarlige undersøkelser før etablering.

- Vi anbefaler at «**alle arter**» erstattes med «**laks, ørret og regnbueørret**» - dette for å tydeliggjøre at torskeoppdrett er unntatt.
- Vi støtter bruken av **bestemmelser knyttet til lukket teknologi** og viser til tidligere innspill på dette tema fra vår side.

7. Medvirkning

Kystsoneplanene skal ivareta mange allmenne interesser og medvirkning dermed en svært viktig del av planprosessen.

Positive erfaringer

- Det er positivt at kommunene har gjennomført folkemøter og forbedret medvirkningen der det har vært behov for det i en lang planprosess.
- Vi opplever at kommunene har hatt et tydelig ønske om en god og åpen prosess.

Forbedringspunkter knyttet til dokument- og utredningskvalitet

- Plan- og utredningsdokumentene har vært krevende å sette seg inn i.
- Flere utredningstema mangler oppdaterte og tilstrekkelig detaljerte beskrivelser (f.eks. at Nordfugløya er ett av Norges fem viktigste fuglefjell).
- Redegjørelsene og anvendelsen av relevante lovkrav, herunder nullalternativet og prinsippene i naturmangfoldloven, er mangelfulle.
- Konsekvensutredningen bygger flere steder på et utdatert kunnskapsgrunnlag, blant annet knyttet til risikovurderinger av akvakultur - dette gjør analysene svært lite egnet for å kunne gjøre seg opp en mening om det foreslåtte tiltaket er forsvarlig i lys av ulike interesser og hensyn. Til tross for klare krav de siste årene på utredning av marine naturtyper i kommuneplanens arealdel for lokaliteter til havbruk, er dette rett og slett ikke utført i tråd med forvaltningsmessig praksis på området.
- Lett tilgjengelig kunnskap⁶ (f.eks. om sjøfugl) er i begrenset grad innhentet, til tross for behovet for vurderinger etter føre-var-prinsippet og identifisering av risiko og avbøtende tiltak.

Tilgjengelighet og medvirkning

- Vi bidrar gjerne med innspill til hvordan planprosesser kan gjøres mer forståelige og tilgjengelige for allmennheten i lys av gode medvirkningsmuligheter og en informert offentlig samtale om planforslagets virkninger og måloppnåelse for ulike interesser.

⁶ <https://seapop.no/2026/01/marcis-verktoyet-er-lansert/> - god dialog med kunnskapsmiljøene i Troms er å anbefale i en kystsoneplanprosess for å være oppdatert på hvor eksisterende kunnskap finnes eller hva som er forventet å komme.

- Dersom vi i FNF- nettverket kan være til hjelp i den videre prosessen frem mot vedtak av kystsoneplanen vil vi svært gjerne stå til disposisjon. Det er også mulig å ta direkte kontakt med enkeltorganisasjoner dersom det er behov for det.

8. Avsluttende kommentar

Vi håper natur- og friluftslivsinteressene blir godt ivaretatt i det videre planarbeidet. Som tidligere spilt inn mener vi at grensen er nådd for nye oppdrettslokaliteter, og at innsatsen bør rettes mot å redusere påvirkningen fra eksisterende anlegg. Dette er viktig for naturmangfoldet, for sjøsamisk fiske og for friluftslivet – og vil ivareta utfordringene med samlet belastning og store endringer i havmiljøet på en bedre måte.

Hele kystsonen for disse tre kommunene må ses på som en helhet og alle beslutninger og vurderinger som gjøres får konsekvenser for hele denne kystsonen- dette har vi fått et godt utgangspunkt for å ta valg på grunnlag av ved at kommunene har valgt å samarbeide om en felles kystsoneplan!

Vi takker for muligheten til å gi innspill og ønsker kommunene lykke til med det videre arbeidet med kystsoneplanen.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Koordinator
FNF Troms