

Dyrøy kommune

postmottak@dyroy.kommune.no

Tromsø, 18.05.2026

Dette brevet sendes på vegne av Birdlife Troms, Troms Turlag og Norges Jeger- og Fiskerforbund Troms, Naturvernforbundet Troms.

2. gangs høring: Reguleringsplan Finnlandsnes Dyrøy kommune

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er et samarbeidsnettverk for natur- og friluftslivsorganisasjonene i regionen. Vårt mål er å ivareta natur- og friluftslivsinteressene i Troms fylke ved å styrke og fremme organisasjonenes arbeid, være en møteplass for samarbeid og en arena for kompetansebygging for natur- og friluftslivsorganisasjonene med sitt virke i regionen.

Det vises til offentlig ettersyn av reguleringsplan for Finnlandsnes. Forum for natur og friluftsliv Troms (FNF Troms) har gjort seg kjent med plandokumentene og ønsker spesielt å kommentere vurderingen av behovet for konsekvensutredning, det vi mener er mangelfull begrunnelse opp mot behovet for KU, samt hvordan planen ivaretar naturmangfoldet i strandsonen. Vi minner også generelt om at friluftsliv og naturopplevelser ofte henger sammen og at bevaring av for eksempel fugleliv også er et tiltak for friluftsliv og folkehelse.¹

1. Vurdering av KU-plikt fremstår utilstrekkelig begrunnet

Etter forskrift om konsekvensutredninger § 8 skal reguleringsplaner konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Vurderingen skal skje etter kriteriene i § 10.

Planforslaget legger til rette for en samlet utvikling med:

- fritidsbebyggelse og turistformål
- tiltak i strandsonen og i tilknytning til sjø- herunder utfylling i sjø (molo/havn)

¹ <https://www.helsedirektoratet.no/rapporter/sektorrapport-om-folkehelse/trygge-og-helsefremmende-miljoer/tilgang-til-natur-og-rekreasjonsomrader-friluftsliv-og-idrett>

- økt bruk og ferdsel i området- det vises også til øvrige planer for en tursti i regi av kommunen i influensområdet

Etter FNF Troms sin vurdering er dette forhold som normalt utløser behov for en konkret vurdering av:

- naturmangfold
- samlet belastning
- virkninger av økt ferdsel

Det fremgår ikke tydelig av planmaterialet hvordan kriteriene i KU-forskriften § 10 er vurdert, særlig når det gjelder planens lokalisering i et kystområde med registrerte naturverdier. FNF Troms mener derfor at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at planen ikke kan få vesentlige virkninger, jf. KU-forskriften § 8.

Vi er også i tvil om ikke omfanget av nye hyttetomter og betydelig økning av planområdet (typisk over 15 daa) faktisk utløser konsekvensutredning i tråd med Vedlegg 1, punkt 25 i Forskrift for konsekvensutredninger. Der fremgår det tydelig at «nye» områder som ikke er i tråd med overordnet plan skal konsekvensutredes (bolig og fritidsbebyggelse). Selv om det allerede er denne type bebyggelse i området er omfanget av utvidelsen av planområdet (herunder omregulering av LNFR) av en slik størrelse og omfang at det må regnes som et nytt planområde og at utvidelsen ikke bare er som fortetting å regne.

2. Kunnskapsgrunnlaget etter naturmangfoldloven § 8 er ikke tilstrekkelig synliggjort

Det følger av naturmangfoldloven § 8 at beslutninger skal bygge på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Kommuneplanens arealdel (planbeskrivelse, side 16²) viser til at Brøstadbotn-området (like ved planområdet) er et område med viktige naturverdier knyttet til fugleliv. Det er i dette området man omtaler en mulig tursti som kommunen planlegger- noe som er relevant i vurderingen av blant annet samlet belastning og influensområdevurderinger. Dette må anses som en del av kommunens eget kunnskapsgrunnlag og vi forventet omtale av disse problemstillingene i begrunnelse og vurdering opp mot behov for konsekvensutredning.

² Tilgjengelig her: <https://www.dyroy.kommune.no/selvbetjening/tjenester/planer/kommuneplanen>

3. Samlet belastning er ikke tilstrekkelig vurdert, jf. naturmangfoldloven § 10

Naturmangfoldloven § 10 stiller krav om at den samlede belastningen på økosystemet skal vurderes.

Planforslaget innebærer flere inngrep og endringer i bruk, herunder:

- fritids- og turistbebyggelse
- økt aktivitet og trafikk
- etablering av tursti (mulig- i tillegg vil økt andel turister også trolig trekke ut i områdene rundt anlegget for rekreasjon og bevegelse).

FNF Troms vil særlig fremheve at etablering av tursti i seg selv kan medføre økt ferdsel i områder brukt av sjøfugl. Dette kan føre til forstyrrelser, særlig i hekkesesongen.

Når dette sees i sammenheng med øvrige tiltak i planen, oppstår en samlet belastning som etter vår vurdering ikke er tilstrekkelig vurdert i planmaterialet. Vi minner også om at Nasjonal handlingsplan for sjøfugl trekker frem planavklaringer som et område der kommunene kan ta sitt ansvar for å bevare våre sjøfugler som er kritisk truet: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nasjonal-handlingsplan-for-a-bedre-situasjonen-for-sjofuglbestandene/id3082271/?ch=7>

Særlig om strandsoneforvaltning og krav til vurdering og begrunnelse i forbindelse med konsekvensutredningsplikt.

Det vises til at planområdet ligger i Troms, hvor statlige planretningslinjer åpner for noe mer fleksibilitet enn i pressområder. Samtidig fremgår det tydelig i både de statlige retningslinjene, naturmangfoldloven og for eksempel Nasjonal handlingsplan for naturmangfold at:

- det fortsatt skal gjøres **særskilte vurderinger av natur, landskap og friluftsliv**
- nasjonale interesser i strandsonen skal ivaretas (herunder hensyn til sjøfugl)

Planbeskrivelsen gir etter vår vurdering et for enkelt bilde av dette handlingsrommet. Det at det "oppfordres til bruk av strandsonen" kan ikke forstås som en generell åpning for utbygging uten grundig vurdering av miljøkonsekvenser. Vi mener derfor at planens vurdering av strandsonen fremstår som for lite nyansert og ikke tilstrekkelig forankret i gjeldende statlige føringer. Virkningene av en utvidet molo og økt bruk av båt er heller ikke beskrevet i noen grad som gjør det mulig å vurdere hva eller hvordan naturverdiene (over og under vann) blir påvirket- ei heller om økt privatisering vil bety noe for allmennhetens friluftsliv i området.

5. Behov for bedre beslutningsgrunnlag

FNF Troms vil peke på at en mer systematisk utredning av planens virkninger ville kunne:

- tydeliggjøre påvirkning på sjøfugl og naturmangfold
- belyse samlet belastning av planlagte tiltak
- identifisere behov for avbøtende tiltak

Eksempler på slike tiltak kan være:

- avgrensning av utbyggingsområder
- hensynssoner eller buffersoner
- eventuelle ferdselsbegrensninger i sårbare perioder

Fraværet av en slik gjennomgang gjør det vanskelig å vurdere om planen er tilstrekkelig tilpasset naturverdiene i området. De mangelfulle vurderingene etter konsekvensutredningsforskriftens §§ 8 og 10 mener vi må utbedres – og at det begrunnes tydelig hvorfor det ikke er å anse som et nytt utbyggingsområde i plansammenheng når planområdet er over 130 daa.

6. Avslutning

FNF Troms mener at:

- det ikke er tilstrekkelig dokumentert at planen ikke kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn
- vurderingene etter KU-forskriften § 8 og § 10 ikke fremstår tilstrekkelig synliggjort og begrunnet
- kravene til kunnskapsgrunnlag og vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldloven §§ 8 og 10 ser ikke ut til å være oppfylt (for eksempel ved å vise til registrerte data om arter og gjeldende arealplan for for eksempel influensområdet).

På denne bakgrunn bør det etter FNF Troms sin vurdering foretas en ny og grundigere vurdering av planens virkninger for naturmangfold før videre behandling og behovet for å utføre en konsekvensutredning.

Vennlig hilsen

Forum for natur og friluftsliv Troms

Christine Myrseth
Koordinator
FNF Troms

